

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 1097328/10

ב"ה

בכית הדין הרבני האזורי פתח תקווה

לפני כבוד הדיינים:

הרב יגאל לרר – אב"ד, הרב אריאל ינאי, הרב בן ציון הכהן רבין

התובע:	ת"ז	(ע"י ב"כ עו"ד שי שמחויב)
נגד		
הנתבעת:	ת"ז	(ע"י ב"כ עו"ד רות אשרף ממך)

הנדון: הפחתת/ביטול מזונות

החלטה

הדיון היום עסק בבקשת האב (להלן: "המבקש") להפחית את דמי מזונות ומדור הקטינים בסך 3,500 ש"ח בהם הוא חויב בהחלטה שיפוטית שניתנה בעבר. לטענת האם (להלן: "המשיבה") יש להותיר את גובה המזונות על כנו.

כפתח דבריו ציין בא כוחו של המבקש להחלטת בית הדין הגדול בתיק זה שניתנה כיום י"א בתמוז (24/6/2018) בו פנה ביה"ד הגדול להרכב זה בשאלת הבהרה על קביעת משמורת הקטינים אם מדובר במשמורת משותפת או לא, ונצטט ממנה –

"בית הדין דן פונה לכבוד בית הדין האזורי להבהיר את עמדתו בשאלות הבאות:

האם קיימת החלטה זמנית או קבועה באשר למשמורת הקטינים והסדרי השהות עימם, והאם - החלטת כבוד בית הדין האזורי באשר לגובה המזונות הקבועים, המצויה בפנינו, תלויה בשאלת המשמורת והסדרי השהות. יש להדגיש שלאור החלטת הבג"ץ, הנסמכת על ההנחה שכשהמשמורת משותפת, כל אחד מההורים נושא במחצית הנטל וההוצאות. המלצה של לשכת הרווחה על משמורת משותפת מצריכה בדיקה, אם משמורת זו באמת משותפת ושני הצדדים נושאים שווה בשווה בעול גידול הילדים ובהוצאותיהם, או שהמשמורת המשותפת הינה הצהרתית גרידא, וההורה שעול טיפול הילדים היה מוטל בעיקר עליו בעת הנישואין, ממשיך לשאת בנטל וההורה השני נושא רק בתואר של משמורן משותף, אך לא כנטל הנובע ממעמד זה.

.....

לדעתנו ככלל, ובתיק זה בפרט בטרם תינתן החלטה באשר למשמורת והסדרי השהות, לא יכולה להינתן החלטה סופית הקובעת גובה המזונות.

מלבד זאת גם החלטה על משמורת משותפת צריכה להינתן באופן שיוטל חיוב קטגורי על כל אחד מהצדדים לשאת באופן שוויוני בכל צרכי הילדים) מזונות, ביגוד מדור והוצאות נוספות.".

עד כאן מהחלטת ביה"ד הגדול.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

בעקבות החלטה זו, ניתנה הבהרה על ידי מותב בית דין זה (ביום ג' באלול תשע"ח, 14/8/18) שעיקרה היא שמשמורת הקטינים לא הוכחה כמשמורת משותפת והקטינים ככל הנראה במשמורתה של האם - וזאת על סמך החומר והראיות שהוצגו אז בדיון, ולא נחזור שוב על הדברים.

בעקבות הבהרה זו דחה בית הדין הגדול בהחלטתו מיום כ"ג באלול תשע"ח (3/9/18) את ערעור המבקש ואף חייבו בהוצאות.

בדיון היום עמד המבקש ובא כוחו על עמדתם הקודמת לפיה הילדים (בני 8,12) אכן שוהים אצל האב כמשמורת משותפת, וזמני השהיה שלו ושל המשיבה - שווים המה. כראיה לדבר הוא הראה לדו"ח לשכת הרווחה שהומצא לבית הדין בחודש אייר האחרון (7/5/19) לפיה קיימת בין ההורים הסכמה למשמורת משותפת ולזמני שהות שוויוניים המתקיימים בפועל מזה למעלה משנה. בתסקיר פורטו זמני השהות ההדדיים של ההורים ואכן ניתן לראות את השוויון בשהות. עוד צוין בתסקיר כי "ההורים הודיעו כי קיימת ביניהם הסכמה לכך שזמני השהות בחגים ובשבתות ימשיכו להתקיים באופן שוויוני, ולבקשתם נשלחה להם רשימה סגורה (שצורפה) להצעת חלוקת חגים וחופשות".

בדיון היום נחקרה המשיבה-האם, ונשאלה על ידי בית הדין האם אכן הסדרי השהיה מתקיימים כפי שנכתב בתסקיר, והאם אכן בפועל מדובר בזמני שהיה שווים. המשיבה השיבה בחיוב והודתה כי מאז הגירושין הדבר מתבצע באופן סדיר, אם כי לטעמה לא מדובר במשמורת משותפת מאחר שהמבקש-האב לא שוהה תמיד עם הילדים בפועל, למרות שהילדים שוהים אצלו בדירה. כלומר לטעמה יש כאן אולי שהייה שווה בכמות הימים והשעות, אך לא השתוות באיכות השהיה מאחר והאב לא משקיע בהם די הצורך (בשל אילוצי שעות עבודתו) כפי שהיא משקיעה.

בהמשך הדיון נחקרה המשיבה על יכולתה הכלכלית והתברר כי שכר עבודתה משני מקומות העבודה בהן היא עובדת עומדים על כ-9,000 ₪ בקירוב (3,000+6,000). גובה הכנסתו נטו של המבקש הוא כ-12,000 ₪. מאז הגירושין האב מתגורר בדירה המשותפת ומשלם דמי שימוש בסך 2,500 ₪ ח"ל ליד המשיבה, מלבד דמי המדור ומזונות הקטינים הנ"ל.

גם באת כוחה של המשיבה הודתה כי הסדרי השהות נערכים בצורה שוויונית אך לטענתה אין מקום לשינוי בהחלטת בית הדין שניתנה בעבר בפסיקת המזונות והמדור הואיל וחובת המזונות ומדור הקטינים הוא חיוב המוטל על כתפי האב בלבד, בהתאם להלכה. יש לציין, כי מדובר בשינוי כיוון מצדה של באת כוחה החדשה של המשיבה, היות ובאת כוחה הקודמת דחתה בתוקף את טענת המבקש בדבר משמורת משותפת - דבר שהוכח היום כעובדה לא נכונה, ואכן המשמורת הייתה מאז ומעולם משמורת משותפת.

הכרעה

לאחר בירור העובדות, המסקנה הראשונה שעולה היא ש"אין לדיין אלא מה שעניו רואות" והכול בהתאם למצגת ההוכחות וההודאות שנאמרו והוכחו בפניו, בזמן אמת.

מאחר ומתברר שזמני השהות של הקטינים - שווים הם בין האב לאם, אם כן יש להפחית משמעותית את גובה המזונות והמדור של האב. אין צידוק שהאב ישלם דמי מדור ומזונות עבור מחצית חודש בה הילדים שוהים אצלו. בזמנים אלה הוא אחראי לכלכלה שלהם ולמדורם, ואם כן יש להפחית את העלויות במחצית.

מלבד זאת בהתאם לקביעת כבוד בית הדין הגדול בהחלטתו בתיק זה (מיום 24/6/18) שעל פי פסיקת הבג"צ 919 יש לשקלל את זמני השהות עם דמי המזונות - הרי שכעת מתקיימת הוראה זו, גם לקביעה זו של הבג"צ, אם כי יש לדון בה רבות מבחינה הלכתית.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

בנוסף, יש לעדכן את סכומי המזונות והמדור ששולמו על ידי האב גם למפרע. לטענת בא כוחו של המבקש יש לעדכן זאת ל-27 חודשים למפרע, ובכל התקופה הזו עד היום הילדים היו במשמורת משותפת.

יש לציין כי בתסקיר שהוגש לבית הדין במאי 2019 שהוזכר לעיל, נכתב כי בהתאם להצהרת הצדדים, זמני השהות המשותפים "מתקיימים בפועל מזה למעלה משנה". כלומר לפחות מחודש מאי 2018, ומאז ועד היום מדובר אפוא בכעשרים חודשים בקירוב.

אשר על כן אם נתייחס לראיה המרכזית שקבענו בהחלטת ההבהרה לבית הדין הגדול (כיום 14/8/18) בהסתמכות על תכתובת המבקש לפיה הוא לא מעוניין בהסדרי שהיה בסופי שבוע אלא במסגרת הסכם – שמזה הוכח כי כהודאת האב לא נערכו אז הסדרי שהיה שוויוניים – בהכרח נאמר כי אותה תכתובת מתייחסת לתקופה שקדמה לחודש מאי 2018, תקופה בה הצדדים עדיין לא השכילו להגיע להסכמות על הסדרי שהיה משותפים ושוויוניים. אם כן, אין לקבל את עמדת בא כוחו של המבקש במלואה ולקבוע כי הייתה משמורת משותפת לתקופה של 27 חודשים, אלא לכל היותר לתקופה בת 20 חודשים.

בהתאם לאמור,

1. קובעים את מזונות הקטינים על גובה של 1,250 ₪ ויש להוסיף לכך דמי מדור בסך 500 ₪, ובסך הכול – 1,750 ₪ לחודש.
2. יש לעדכן את חוב המזונות הנ"ל (1,750 ₪) החל מחודש מאי 2018.

בשולי ההחלטה: בהתאם להצהרת הצדדים שבכוונתם להגיע להסכמות בעניין אפשרות רכישת חלקה של המשיבה בדירה המשותפת על ידי המבקש – יש מקום לקזז את דמי עודפי מזונות העבר במסגרת הסכם הרכישה.

ניתן ביום י"ג בכסלו התש"פ (11/12/2019).

הרב בן ציון הכהן רבין

הרב אריאל ינאי

הרב יגאל לרר – אב"ד

העתק מתאים למקור

הרב יצחק אפשטיין, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב בן ציון הכהן רבין בתאריך 11/12/2019 10:50