



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רן ארנון

תובעת פלוגית
ע"י ב"כ עוה"ד שרין סולן ו/או גדלי סולן

נגד

נתבע פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד אבי ווננו

פסק דין

קביעת מזונותיה של ילדה בת 4. עד גיל קו הצדק 6 ואחרי גיל קו הצדק 6.

למרות שכר ההורים הנמוך, ולמרות שכבודו מזכיר את פסק דינו החשוב של כבוד השופט ג'וסי לנושא, כבודו קובע את צרכי הילדה (בלי קשר למדור) על סכום מופרז של 2,200 ₪! בנוסף, מתחת לגיל 6 החישוב צריך להיות כמובן לפי צרכים הכרחיים בלבד, ואילו כבודו מחשב לפי צרכי הילדה (2,200 ₪) הכוללים הוצאות תלויות שהות ולא תלויות זמני שהות, בדומה לחישוב מעל גיל 6. **שגוי מיסודו!**

כמקובל כיום, יש הפחתה מתחת לגיל 6 בהתאם לחלוקת זמני השהות.

בפסק דין זה יש התייחסות למזונות גם במצב הנוכחי בו ההורים מפונים מהצפון.

לפניי שתי תביעות האחת למזונות קטינה שהגישה האם (תלה"מ 10800-11-22) והשנייה לזמני שהות שהגיש האב (תלה"מ 18014-03-22).

בין הצדדים התנהל גם הליך שעניינו איזון משאבים בבית משפט זה (תלה"מ 12216-12-22). ביום 26.2.24 הגישו הצדדים הודעה לבית המשפט כי חתמו על הסכם גירושין הכולל הסכמות בעניין הרכוש. הסכם הגירושין שנחתם אושר על ידי בית הדין הרבני והתביעה כאן נמחקה.

קודם להליכים אלה התנהל תיק שעניינו העתקת מקום מגורי הקטינה. האם תבעה להעתיק את מקום מגוריה ביחד עם הקטינה ל XXXX שם מתגוררת משפחת המוצא שלה. תביעה זו של האם נדחתה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 11-22-10800 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 03-22-18014

תיק חיצוני:

הרקע הנדרש לדיון:

1. האם והאב, בני זוג לשעבר, נישאו בשנת 2015, מנישואים אלה נולדה הקטינה XXXX ביום 13.4.20, **כיום בת 4**.
2. האב עובד כ־XXXX והאם כ־XXXXX.
3. מחודש ינואר 2022 **מתגוררים הצדדים בנפרד**, שניהם ב־XXXXX. לאחר קבלת מספר תסקירים בעניינם ובהתאם להמלצות תסקיר העו"ס לסדרי דין מיום 5.3.23, **מקיימים הצדדים זמני שהות של 6 לילות אצל האב מול 8 לילות אצל האם בסבב של שבועיים**. **חלוקת זמני שהות סטנדרטית של 8/6**.
4. במסגרת הליך יישוב הסכסוך (י"ס 15986-11-21) בדיון שהתקיים ביום 23.12.21 **נפסק כי האב ישלם סך של 2,500 ₪ מזונות זמניים**, **סכום הכולל מדור והוצאות מדור**, ובנוסף ישלם מחצית מהוצאות החינוך וההוצאות הרפואיות של הקטינה. לאב קיים חוב מזונות בהוצל"פ. בישיבת קדם מיום 31.1.23 העלה האב טענות לעניין גובה המזונות והצהיר כי משלם כל חודש כפי יכולתו כ-2,000 ₪ במזומן (עמ' 3, ש' 15 – 19).
5. **יוער, כי לאור מצב החירום במדינה ופינוי XXXXX, העתיקו הצדדים מקום מגוריהם, ומאז אוקטובר 2023 התפנו האם והבת ועברו להתגורר בדירת הוריה של האם ב־XXXXX, ואילו האב התפנה לבית מלון ב־XXXXX**.
6. **ביום 1.11.23 הגישה האם בקשה דחופה לרישום הקטינה בגן ילדים ב־XXXXX**. לאחר קבלת תגובת הצדדים הוריתי כי האם רשאית לרשום את הקטינה למוסד חינוכי ב־XXXXX, וזאת למשך תקופת המלחמה בלבד וכל עוד תושבי XXXXX מפונים מביתם.
7. **כיום**, זמני השהות מתקיימים על פי הסכמת הצדדים שניתנה לה תוקף של החלטה ביום 30.1.24, לפיה האב אוסף את הקטינה בימים ב' או ד' (בתיאום מראש) מהמסגרת החינוכית לבית אמו ב־XXXXX, ואילו האם משיבה אותה יום למחרת מבית אמו של האב ב־XXXXX ל־XXXXX, ובכל סוף שבוע שני האם מביאה את הקטינה ל־XXXXX ומשיבה אותה ל־XXXXX.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

במוצ"ש. זאת כאמור כל עוד עומדת בתוקף הוראת הפינוי מXXXX. במסגרת סיכומי התשובה טענה האם כי האב מתראה עם הקטינה אחת לשבועיים במוצ"ע, כאשר נטל הסעת הקטינה לXXXX או XXXXXX מוטל עליה.

8. ביום 26.2.24 כאמור, התגרשו הצדדים זמ"ז בבית הדין הרבני במסגרת הסכם גירושין. אציין, כי ההסכם כלל את הסדרי הרכוש בין הצדדים, אך ניתנה בו גם התייחסות מסוימת לעניין מזונות הקטינה. בהתאם להסכם הופחת סכום חוב המזונות בתיק ההוצאה לפועל בסך של 26,000 ₪. כמו כן סוכם כי יתרת החוב, בסך של 31,000 ₪, תשולם בתשלומים חודשיים של 350 ₪. עוד סוכם כי בחודשים 3/24 – 6/24 יהיה פטור הנתבע מתשלום מזונות וכי סיכום זה כולל הימנעות מצד הנתבע לטעון לקיזוז מחצית ממענק הפינוי של הקטינה לכל תקופת הפינוי (שטרם הסתיימה וסיומה אינו ידוע).

עיקר טענות האם

9. האם המטפלת העיקרית בקטינה ובימים אלה נטל הטיפול בה נופל על האם באופן בלעדי. **ולכן**

כבודו קבע מזונות מתאימים למצב הנוכחי. (לצערנו) כל הכבוד!

10. בתביעתה עתרה האם לחיוב האב במזונות של 2,500 ₪ בחודש, כולל מדור ואחזקת מדור, ואילו בסיכומים ביקשה לחייבו בסכום של 1,800 ₪ בחודש, וכן מחצית מהוצאות החינוך והרפואיות הרגילות והחריגות של הקטינה.

11. לאב חוב מזונות בהוצאה לפועל. לטענת האם אפילו פתיחת תיק הוצל"פ נגד האב לא גרמה לו לשלם מזונות כדין. האב לא רואה את טובת הקטינה לנגד עיניו ולחילופין סבור כי נטל גידול הקטינה צריך להיות על האם בלבד.

12. האם נעתרה לבקשת האב להפחית מחוב העבר 26,000 ₪, ויתרת החוב עומדת על 31,000 ₪. אין להפחית הפחתה נוספת מסכום המזונות הן בשל ההפחתה מחוב המזונות הקיים כאמור והן לאור העובדה שהאם נושאת לבדה בהחזרי ההלוואה המשותפת בסך של 2,000 ₪ בחודש.

13. לעניין הוצאותיה פירטה האם כי שוכרת דירה בשכירות של 2,350 ₪ בחודש, בתוספת כ- 750 ₪ הוצאות אחזקת מדור. עלות מעון חודשית עומדת על 2,650 ₪ בחודש. לדבריה האב לא



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 11-22-10800 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 03-22-18014

תיק חיצוני:

משתתף במחצית עלות המעון כפי שמחויב ומכאן גדל חובו להוצל"פ. האם לא הגישה עדכון בנוגע למסגרת החינוכית בה שוהה הקטינה כיום, אך יש להניח כי מדובר בעלויות דומות.

14. אשר לעיסוקה טענה האם כי גם בעת הזאת ממשיכה להגיע לXXXXX לעבודתה כXXXX (עובדת חיונית), והוסיפה כי לו הייתה מתקבלת תביעתה לעבור להתגורר בXXXX, היא הייתה יכולה להגדיל את שכרה ולהתקדם מקצועית.

15. בהתייחס לאב טענה האם כי הוא לא גילה מה היקף המשרה האמיתי שלו וטען כי אינו עובד במשרה מלאה. לשיטתה, הסכומים הזעומים שנצברו לאב בקרנות הפנסיה וההשתלמות, כפי שאלה משתקפים מדו"ח האקטואר, אינם מתיישבים עם השכר הנטען ועם העובדה שעובד כ-20 שנה כXXXX. האב טען להשתכרות של 8,500 – 9,000 ₪ נטו, בעוד שמהתלושים שצירף עולה שכר של 5,142 ₪, וברור שתלושי השכר אינם משקפים תמונה אמיתית של הכנסותיו.

16. האב טען להוצאות של 700 ₪ בחודש עבור חשמל ומים, סכום שלטענת האם נראה גבוה ואינו נתמך בראיות וטען להוצאות כלכלה של 3,000 ₪, מבלי לפרט ממה מורכב הסכום ומבלי להציג אסמכתאות.

17. האם מתנגדת להרחבת זמני השהות ולמעשה מתנגדת לזמני השהות כפי שמתקיימים כיום, ועותרת לביטול לינת הקטינה אצל האב באמצע השבוע, הן משום שלטענתה זה אינו לטובת הקטינה והן מהטעם שאינו משלם את סכום המזונות שנקבע.

18. האם הרבתה לטעון כנגד התנהלות האב וטוענת כי הוא מערים עליה קשיים עד כדי אילוצה לפנות לאישור ביהמ"ש בבקשות שונות. כך למשל, טוענת כי פעמים רבות כשהקטינה לנה אצל האב 'צצות' בעיות רפואיות בגינן האב דורש מהאם להגיע לאסוף את הקטינה והיא נאלצת להפסיד עבודה, או להגיע לטפל בה עקב חוסר היכולת של האב לטפל בקטינה. עוד נטען רבות לעניין הבאת הקטינה באיחור למסגרת באופן המקשה עליה להשתלב בסדר היום. בנוסף טענה האם טענות להתנהגות לא הולמת של האב עם הקטינה (לינה באותה מיטה, צעקות על הקטינה) וכן טענה כי האב מזין אותה בממתקים ומאכלים לא בריאים.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

19. לעניין התנהלות הצדדים בעת הזו, טענה האם כי עם פרוץ המלחמה עבר האב לXXXX ומקיים זמני שהות מצומצמים ביותר, אחת לשבועיים ביום שישי. לשיטתה יכול האב להתגורר בXXXX מכוח הסדר המפונים, שאז יכול היה לקיים זמני שהות נרחבים יותר עם הקטינה, לעבוד ולהגדיל הכנסתו החודשית. תחת זאת בחר האב להתגורר בXXX בבית מלון ואינו עובד ואינו מתחלק עם האם בגידול הקטינה.

תמצית טענות האב

20. האב מעורב בגידול הקטינה, משקיע בה את כל זמנו ומקיים זמני שהות משמעותיים. הרחבה נוספת של זמני שהות נמנעת מהאב כיום רק בשל התנגדותה של האם שאין בה ולא כלום.

21. האם מתעלמת ממסקנות והמלצות התסקירים ועומדת על התנגדותה לנוכחות האב בחיי בתו, תוך השמעת טענות חסרות שחר באשר למסוגלות האב לטפל הקטינה. טענות אלה מהוות הרחבת חזית אסורה, ומאחוריהן עומד אינטרס אחד ויחיד של האם והוא העתקת מגוריה עם הקטינה, חרף פס"ד בעניין, וצמצום נוכחות האב בחיי בתו, תוך התעלמות מטובת הקטינה.

22. טענות האם לעניין איחורים רבים של האב בהבאת הקטינה או איסופה מהגן גם הן חסרות בסיס ואף נבדקו על ידי העו"ס מול הגנתו והתברר כי אין בהן ולא כלום. האם לא זימנה את הגנתו למתן עדות.

23. אין להישמע גם לטענות האם לכך שהאב אינו נשאר עם הקטינה כשהיא חולה או לוקח אותה לרופא. הצהרות האם בעניין סותרות, כך למשל טענה מחד כי האב מעולם לא לקח את הקטינה לרופא ומנגד טענה בסיכומיה כי האב לוקח את הקטינה לרופא גם שלא לצורך. האם לא צירפה ראיות לחיסורים שנגרמו לה לטענתה עקב מחלת הקטינה או אי קיום זמני שהות מצד האב.

24. האם השמיעה התנגדות ריקה להרחבת זמני שהות בטענה כי הקטינה צריכה זמן גם עם אמא שלה. אין מדובר בנימוק המצדיק דחיית הרחבת זמני שהות, ולפיכך, מבוקש לקבוע כי עם תום המלחמה וחזרתם לXXXX, יתווספו לאב יומיים בחודש כך שבשבוע הראשון תהיה הקטינה אצל האב בימים ב', ד' ו-ה' ובשבוע שלאחריו בימים ב', ד' וסופ"ש מיום שישי ועד יום ראשון.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

25. בסיכומיה עתרה האם לדמי מזונות ומדור של 1,800 ₪ בחודש, בהבנתה כי הסכום שנקבע בתחילה 2,500 ₪ גבוה וחריג, ואולם גם סכום של 1,800 ₪ אינו הולם את זמני השהות הנרחבים המתקיימים, כאשר האב נושא בכמעט מחצית מצרכי הקטינה באופן ישיר ומתעלם מהלכת בע"מ 919/15.

26. הוצאות הקטינה הנטענות מופרזות, האם נתלתה בדווקנות בסכום המזונות הזמניים שקבע בית המשפט 2,500 ₪ כמייצג את צרכי הקטינה, אך מבלי להמציא אסמכתאות וראיות כלשהן שיש בהן להוכיח את הוצאותיה.

27. ניתנה החלטה בתיק הוצל"פ על תשלום מזונות עבר בצירוף חוב בצירוף חוב בסך 350 ₪ בחודש. לטענת האב בשל הרחבת זמני השהות הוא זכאי להפחתת מזונות רטרואקטיבית בגין הוצאות ששילם על הקטינה מחודש 9/22 ועד לחודש 10/24 ובכך יופחת חוב המזונות בהוצל"פ. האם יודעת כי אם ייפסק סכום נמוך משנקבע בתחילת ההליכים, יהיה עליה לבצע קיזוז מחוב מזונות העבר, עד לכדי אפשרות כי החוב יבוטל והאם מנסה למנוע זאת.

28. האב מצהיר על הוצאות כלכלה בסכום של 3,000 ₪ בחודש בממוצע, על תשלום שכר דירה בסך 2,000 ₪ בחודש ו-700 ₪ בגין תשלום חשמל ומים.

29. מבוקש השבה רטרואקטיבית של תשלום המזונות החל מחודש 9/2022 אז הורחבו זמני השהות ועד לחודש 10/2023, כמו כן לאור תשלום מענק הפינוי בסך 3,000 ₪ לו זכאית הקטינה מידי חודש, מחודש 7/2024 ואילך ועד להפסקת תשלום מענק הפינוי, מבוקש לפטור את האב מתשלום מזונות או השבת החלק היחסי.

30. האב מצהיר כי מאז הפינוי אינו עובד אך כי שכר עבודה ממוצע שלו נע בין 8,500 – 9,000 ₪ נטו בחודש, לכל היותר. לטענתו סכום המזונות שנקבע לא מותיר בידו כל הכנסה פנויה, אפילו לא עבור בילויים משותפים ודאגה לקטינה בעת שהיא שוהה עמו, ומציב את האב בפני מצב שאינו שוויוני.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

31. גרסת האב בעניין יכולת השתכרותו הייתה יציבה ולא נסתרה, לעומת זאת בגרסת האם קיימות סתירות ושינוי גרסאות. האם הגדילה הכנסתה עם הרחבת זמני השהות של האב עם הקטינה, והתעלמה בסיכומיה מהתייחסות לפוטנציאל הכנסתה בהיותה בעלת תואר בשירותי אנוש. יש לקבוע לאם פוטנציאל השתכרות של 9,000 – 12,000 ₪. גם אם יחושב פער ההכנסות לפי 6,500 ₪ לאם (הרף הנמוך) מול 9,000 ₪ לאב (הרף הגבוה) יעמוד הפער על 42% לאם לעומת 58% לאב.

32. מבוקש להפחית את סכום המזונות לסך של 1,400 ₪ עד גיל 6 ולהורות על השבת הסכומים ששולמו ביתר מחודש 9/22 ועד חודש 10/23. מגיל 6 ובכפוף לזמני השהות הנרחבים, יחס הכנסות וצרכי הקטינה ישלם האב 400 ₪ המצטרפים לקצבת הילדים ומענק הלימודים שיועברו לאם בנוסף לדמי המזונות.

דיון והכרעה:

יובהר כבר בפתח הדברים כי פסק הדין ניתן בהתייחס לשגרת החיים לה הורגלו הצדדים והקטינה ובתקווה ישובו אליה במהרה, במגוריהם בXXXXX. לעניין תקופת החירום יינתנו הוראות בסיום.

המסגרת המשפטית

33. **החוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) תשי"ט-1959**, קובע כי חיוב אדם במזונות ילדיו הקטינים ייעשה לפי הוראות הדין האישי החל עליו. בענייננו הצדדים יהודים, ועל כן מקור החיוב הוא הדין העברי, המחלק את החיוב במזונות לשתי תקופות. בתקופה הראשונה – עד גיל 6 (קטני קטנים), מחויב האב באופן אבסולוטי לשאת בכל הצרכים ההכרחיים של ילדיו, ובצרכים שמעבר לצרכים ההכרחיים חבים שני ההורים יחד. בתקופה השנייה – מגיל 6 ועד גיל 18 חייבים ההורים במזונות הקטינים באופן שווה מדין צדקה, כאשר הכללים המנחים לאופן החלוקה בנטל נוסחו בהלכת בע"מ 919/15 (פורסם במאגרים) ובפסיקה הענפה שלאחריה, ולפיהם יש לגזור את גובה המזונות מיכולותיהם הכלכליות של ההורים מכלל המקורות העומדים לרשותם ויחס ההכנסות, צרכי הקטינים ויחס זמני השהות בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה.

34. **למותר לציין, כי על בית המשפט להביא בחשבון את זמני השהות בהם נמצאים הילדים אצל האב, וזאת משום ההוצאות שהוא מוציא עליהם בעין, מטבע הדברים, עת הם שוהים עמו (ראו**



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

תלה"מ 50999-07-17, פלוגית נ' פלוני (פורסם במאגרים, 12.2.18); רמ"ש (מרכז) 59188-10-18
י.נ. נ' א.נ. (פורסם במאגרים) (2018). חשוב מאוד! באתר יש פסקי דין רבים לנושא כאן

35. יוער, כי הלכת בע"מ 919/15 לא שינתה את מקור החיוב מתחת לגיל 6 והוא נותר באופן מוחלט על האב. לאור האמור, היות שמדובר בקטינה שטרם מלאו לה 6 שנים יש לערוך הבחנה בחלוקה עד הגעת הקטינה לגיל 6 ולאחריו.

מן הכלל אל הפרט:

הכנסות האם

36. האם עובדת כ־XXXX ב־XXXX בסניף XXXXX. בהתאם לתלושי השכר שצירפה האם והצהרותיה שכרה הממוצע עומד על כ- 5,800 ₪ נטו לחודש. אמנם נטען כי פוטנציאל השתכרותה עומד על 9,000 – 12,000 ₪, בין היתר לאור העובדה שלאם תואר ראשון, אך לא הובאו כל ראיות לביסוס טענה זו. האם הצהירה כי כאשר עובדת שעות נוספות מרוויחה מעט יותר, אך ביצוע שעות נוספות מתאפשר רק באישור מנהל ובמידה שיש עבודה (עמ' 24, ש' 34, עמ' 25, ש' 2-3, ש' 31-33, עמ' 26, ש' 6).

37. על סכום זה יש להוסיף את קצבת הילדים בסך 156 ₪ בחודש **יפה מאוד!** ואת זכאות האם לסיוע בשכר דירה. **יפה מאוד!** האם טענה בתחילת ההליכים שאינה זכאית שכן הצדדים אינם גרושים, ברם, הצדדים התגרשו לפני מספר חודשים ובמידה שטרם עשתה כן, ועם חזרתם ל־XXXXX, על האישה לפנות לקבלת סיוע בשכ"ד שיכול להגיע עד לסך של 1,170 ₪ בחודש (כך על פי נתוני אתר משרד הבינוי והשיכון בכפוף להכנסות האם).

38. אציין לטובה את העובדה שלמרות שהאם מפונה ל־XXXXX, על פי הצהרותיה היא ממשיכה להגיע לעבודתה ב־XXXXX ודואגת לפרנסתה ופרנסת הקטינה. בנוסף לשכרה האם זכאית למענק פינוי עבודה (6,000 ₪ לחודש) ועבור הקטינה (3,000 ₪ לחודש). האם לטענתה, מתגוררת בבית הוריה שאומנם אינם חייבים לספק מדור בחינם לבתם ונכדתם, אך בוודאי שעלויות מחייתן אצל הוריה אינן מגיעות לסך של 9,000 ₪ ואף לא קרוב לכך.

39. בהתאם למוצע הכנסותיה של האם על פי תלושי השכר אני סבור כי יש לייחס לאם כושר השתכרות בגובה 6,000 ₪ ועליו יש להוסיף את קצבת הילדים כך שהשתכרות האם נאמדת בסך של 6,150 ₪ (הכל כאמור בימי שגרה בלבד).



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

הכנסות האב

40. האב עובד למעלה מ-20 שנה כ-XXXX, מתלושי השכר שצירף האב עולה הכנסה ממוצעת של כ-6,000 ₪ בחודש. ברם, תלוש שכר חודש מאי 2023 עומד על סכום של 8,500 ₪ נטו. ככל הנראה תלושי השכר אינם משקפים את הכנסות האב במלואן ולראיה האב עצמו הצהיר בסיכומים כי שכר עבודתו יכול לנוע בין 8,500 – 9,000 ₪ נטו בחודש.

41. האב נחקר על השוני בגובה השכר בתלושים, שכן לכאורה עובד בכל חודש אותן שעות אך הסכומים המתקבלים שונים, והעיד כי מקבל בונוסים כל חודשיים שלושה בסכומים של 300 - 400 ₪ (עמ' 30, ש' 28). האב אישר כי מעביר את המשכורת לצד ג' לאחר שעוקל חשבון הבנק שלו (עמ' 30, ש' 31 – 34).

42. אציין כי כיום האב מפונה ל-XXXX ואינו עובד, אך ברור כי האב מקבל חלף שכר בדמות תשלומי אבטלה ובנוסף הוא זכאי לכלכלה מלאה במלון בו הוא מתגורר, ואילו לא היה מתגורר במלון היה זכאי למענק פינוי.

43. חרף הספקות ביחס לתלושי השכר של האב אני סבור שיש לייחס לאב הכנסה פוטנציאלית של 9,000 ₪ בחודש. אציין, כי הנתבעת לא טענה כי הוא הרוויח סכומים גבוהים מאלה ויש להניח כי הסכום משקף את מיצוי פוטנציאל ההשתכרות של הנתבע, לרבות שעות נוספות.

44. מאלה אני קובע כי יחס הכנסות הצדדים הוא כדלקמן 60% לאב מול 40% לאם.

צרכי הקטינה

45. הפסיקה העדכנית העמידה את הצרכים ההכרחיים המינימליים של קטין המחלק את זמנו בין שני בתים על סך של 2,250 ₪ בחודש, ללא רכיב המדור (רמ"ש 18-10-59188), יחד עם זאת בעמ"ש (חי') 59345-11-22 'א' נ' ב' (פורסם במאגרים) כב' השופט סארי גיוסי (אב"ד) ציין כי יש לתת את הדעת לכך שקיימים הבדלים משמעותיים בעלויות המחייה באזורים שונים וכי הסכום הנ"ל אינו תואם בהכרח את ההוצאות והצרכים בצפון הארץ, הנמוכים מאזור המרכז.
סוף סוף שופט שמזכיר את פסק הדין החשוב של כבוד השופט ג'יוסי! אבל אז...



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

46. האם פירטה בתביעתה את צרכי הקטינה כדלקמן: אוכל – 1,000 ₪; כלכלה והיגיינה – 400 ₪; ביגוד והנעלה – 400 ₪; משחקים וצעצועים – 300 ₪; בילויים ודמי כיס – 400 ₪, ביטוח בריאות – 20 ₪ ובסה"כ – 2,520 ₪. **האם לא צירפה אסמכתאות יש כאן, כמו בהרבה מקרים, סלט בין סוגי הוצאות על מנת לנפח את הסכום.** עורכי הדין מנסים, חושבים שהשופטים מטומטמים. שיש בהן כדי להוכיח את הסכומים, בחלקם גבוהים, שנתבעו עבור צרכי הקטינה והעידה בעצמה כי אין לה קבלות (עמ' 27, ש' 32).

47. האב טען כי סכומים אלה מופרזים וכי האם לא הוכיחה את הוצאות הקטינה, שנטענו בחלקן בכפילות, וכי הראיות המעטות שכן צורפו מעידות על הוצאות כלכלה נמוכות משמעותית משנטען, וממילא רלוונטיות לתקופה בה התקיימו זמני שהות מצומצמים.

48. לא הוכח כי הקטינה בעלת צורך כלשהו החורג מהמקובל ומגדיל את ההוצאות בגינה, ובהיעדר תימוכין לא מצאתי הצדקה לחרוג מהסכומים המקובלים בפסיקה.

49. לפיכך, ובהיעדר אסמכתאות התומכות בהוצאות האם, אני קובע את מזונות הקטינה על דרך האומדנה. **בגין צרכים תלויי שהות 1,500 ₪, בגין צרכים שאינם תלויי שהות (לא כולל צרכי חינוך ובריאות שממילא משולמים על ידי שני הצדדים בהתאם ליחס הכנסות) – 700 ₪.**

ראשית, כבודו שוגה כאן! עד גיל 6 אין חלוקה של הוצאות תלויות שהות והוצאות שאינן תלויות שהות, אלא צרכים הכרחיים!

שנית, מדובר על סכום מאוד מאוד גבוה! בטח בשכר ההורים הנמוך במקרה שלנו. הסכום הבעייתי הוא בעיקר ה 700 עבור הוצאות שאינן תלויות שהות. מה הוא מכיל? לא רושמים זאת? אומדן...מאוד לא ראוי. גם לנושא זה מתייחס כבוד השופט ג'וסי ב-59345-11-22.

50. לעניין הוצאות החינוך: צירפה האם לתביעתה קבלות למעון ע"ס 2,400 ₪ אך בהמשך טענה כי הסכום עלה ל-2,650 ₪ וטענה זו לא נסתרה.

51. ביחס למדור והוצאות מדור: האם הצהירה כי היא משלמת שכירות 2,350 ₪; חשמל 200 ₪; מים 80 ₪; ארנונה 250 ₪; גז 40 ₪; כבלים ואינטרנט 200 ₪; ועד בית 20 ₪; סה"כ 3,140 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

בפסיקה נקבע כי חלקו של קטין בהוצאות מדור הוא 30% קרי- 942. חרף טענות האב כי מדובר בסכומים מנופחים וחרף העובדה שסכומים אלה לא גובו בקבלות זולת הסכם שכירות, אני סבור כי מדובר בהוצאות סבירות ומקובלות, כאשר לאב הוצאות דומות על מדורו. עוד אציין כי האם, בניגוד לאב, תהיה זכאית לסיוע בשכ"ד, ברם בעת הזאת לא ניתן לשער את גובה הסיוע. **לרוב הוצאות אחזקת מדור כלולים כבר בצרכי הילד.**

52. מזה מספר חודשים ונוכח פינוי XXXXX האם אינה משלמת הוצאות מדור שכן היא והקטינה מתגוררות בבית הוריה, כך על פי הצהרת האם. יש להניח כי לאחר חזרת הצדדים לXXXX תשוב האם לדירה ששכרה או תשכור דירה אחרת בסכומים דומים, כך נכון גם לגבי האב.

זמני שהות

53. לתיק הוגשו מספר תסקירים מאת עו"ס לסדרי דין מר יצחק בלדאב, כאשר ביום 27.7.22 הוגש עדכון בעניין הרחבת זמני שהות וביום 5.3.23 הוגש תסקיר משלים. חרף סירוב האם המלצת העו"ס הייתה הרחבת זמני שהות בלילה אחד נוסף.

54. העו"ס בלדאב זומן לשיבת קדם שהתקיימה ביום 30.3.23, נחקר **בה והעיד כי ההורים עקביים בטיפול בקטינה ולא מפסידים זמני שהות ולפיכך אין סיבה שלא לאפשר להם זמני שהות מתאימים** (עמ' 6, ש' 16). לעניין ההרחבה העיד כי מאחר שהקטינה אצל האב ביום שישי פעם בשבועיים הוא סבור שאין מניעה שתישאר שם ללילה נוסף, ובאשר לאמצע שבוע ציין כי קיים עדיין קושי בין הצדדים סביב הטיפול בקטינה בעת חולי (עמ' 9, ש' 8 – 10).

55. בהחלטה מיום 30.3.23 קבעתי כי אין כל סיבה לסטות מהמלצות העו"ס לסדרי דין, וכפועל יוצא מכך ניתן להן תוקף של החלטה לעניין זמני שהות זמניים. החל מחודש ספטמבר מתקיימים זמני שהות בהם האב אוסף את הקטינה בימים שני ורביעי מסיום המסגרות ועד למחרת, אז הוא מביאה ישירות למסגרת החינוכית ובימי שישי אחת לשבועיים מסיום המסגרת, היא לנה עמו בשישי ושבת והוא משיב אותה ישירות למסגרת החינוכית ביום ראשון. בסה"כ מדובר על 6 ימים לאב מול 8 ימים לאם במסגרת של שבועיים.

56. יחס זמני שהות של 57% אצל האם מול 43% אצל האב.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 11-22-10800 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 03-22-18014

תיק חיצוני:

57. האם עתרה לצמצם את זמני השהות של האב עם הקטינה כך שלא יכללו לינה באמצע שבוע. לא מצאתי כל יסוד לטענה זו. טענות האם בדבר תפקוד לקוי של האב כהורה לא הוכחו, ובמקרים רבים סתרו חזיתית את דיווחי העו"ס שנשענו, בין היתר, על דיווחים ישירים מהגנת במעון בו שוהה הקטינה ועל התרשמות בלתי אמצעית של העו"ס. טענות האם בדבר אי מתן טיפול רפואי וחוסר התמודדות של האב עם הקטינה נגעו למקרים ספורדיים, לא מאפיינים ולא שגרתיים ובוודאי שמקרים אלה לא מצדיקים צמצום זמני השהות של האב עם הקטינה.

58. בכל התסקירים שהוגשו לתיק בית המשפט נרשם כי שני ההורים הם הורים טובים ומיטיבים עם הקטינה. עוד נרשם כי שני ההורים הם הורים אחראיים ואכפתיים, מעורבים בחייה של הקטינה באופן מלא ודואגים לכל צרכיה. הקטינה תוארה על ידי הגנת כילדה שמחה, אוהבת את שני הוריה והולכת אליהם בשמחה בסוף היום, לא ניכרת מצוקה בשל הפרידה ונראה כי הקטינה בגיל צעיר מאד התרגלה לפרידת ההורים והיא מתפקדת היטב חרף הפרידה.

59. יחד עם האמור לעיל, אני סבור כי ההורה הדומיננטי יותר היא האם. לראיה, בתקופת מבחן, היינו ימי הפינוי והמלחמה, הייתה זו האם שנטלה את היוזמה עברה עם הקטינה לXXXX ורשמה אותה למסגרת חינוכית. המעבר של האם לXXXX, היה טבעי ומתבקש שכן שם נמצאת משפחת המוצא שלה שיכולה לסייע לה. האב, לעומת זאת, דרש כי האם תעבור למלון או דירה בXXXX שם מתגוררת אמו, בעוד הוא עצמו בחר לעבור ולהתגורר במלון בXXXX. אציין כי מעבר האב לXXXX, על אף כי אין חולק כי זו זכותו, נעשתה מטעמי נוחות בלבד שכן לאב, על פי עדותו, אין עבודה במקום אליו הוא בחר לעבור ואין ספק שהריחוק ממקום מגורי הקטינה מצמצם את זמני השהות ומטיל על האם נטל נוסף ומוגבר של השתתפות בנסיעות – נטל שהאם עומדת בו אף ללא החלטה שיפוטית.

60. בנסיבות אלה אני סבור כי מחד, אין מקום לצמצם את זמני השהות כבקשת האם ומאידך אין להרחיבם כדרישת האב. זמני השהות יוותרו כפי שהומלץ על ידי העו"ס לסדרי דין. היינו לינה בימים ב' ו ד' אצל האב וכל סוף שבוע שני מיום שישי ועד יום ראשון עם השבת הקטינה למסגרת החינוכית. החגים יהיו לסירוגין ובימי חופשה מהמסגרת החינוכית יימשכו זמני השהות כבשגרה, אך בחודש אוגוסט יהיה זכאי כל הורה לחופשה רצופה של 7 ימים עם הקטינה בהתראה שתינתן לפחות 30 יום מראש.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

61. זמני השהות המפורטים לעיל יחולו מעת סיום הפינוי מXXXX. כל עוד נמשך הפינוי מXXXX יהיו זמני השהות בהתאם להסכמה שהוגשה לתיק בית המשפט ושניתנה לה תוקף של החלטה ביום 30.1.24.

חישוב דמי המזונות על יסוד נתוני הכנסות הצדדים יחס חלוקת זמני השהות וצרכי הקטינה

62. אקדים ואומר כי חלק זה של פסק הדין עניינו חישוב זמני השהות בעת שגרה, תוך התייחסות מתחיבת לגיל הקטינה ולחיוב שייעשה עד גיל 6 שנים ומעל גיל זה.

63. הוצאות תלויות שהות של הקטינה הועמדו על סך של 1,500 ₪ מאחר ושיעור של 43% מסכום זה משולם על ידי האב בעת שהקטינה עמו נותר סכום של 855 ₪ סכום זה יחול על האב בלבד עד הגיעה של הקטינה לגיל 6 שנים. **כבודו שוגה כמובן! עד גיל 6 לא מדברים על הוצאות תלויות שהות ולא תלויות שהות, אלא על צרכים הכרחיים בלבד.** אנחנו רואים שיש התחשבות בזמני השהות של האב עם הילדה. כך זה בהרבה מקרים כיום, רק צריך להסביר ולבקש! מגיל זה ואילך, ישולם סכום ההוצאות תלויות השהות בהתאם לפער של זמני השהות, המוביל לסכום של 210 ₪, כאשר גם פער זה ישולם בהתאם לפערי ההכנסות של הצדדים, היינו על האב יהיה לשלם סך של 130 ₪ בלבד. שימו לב להבדלים המשמעותיים תחת הדין הדתי המפלה.

64. ביחס להוצאות שאינן תלויות שהות, הרי שאלה הוערכו על ידי בהתאם לראיות שהוצגו על ידי הצדדים וכן על דרך האומדנה בסך של 700 ₪. **אין שום אפשרות מעשית להגיע לסכום כה גבוה זה. וגם אם נניח שכן, מדוע לא לרשום מה כלול בו, למשל ביגוד, על מנת למנוע ויכוחים מיותרים בין ההורים בהמשך הדרך?** גם ביחס להוצאות אלה, יש לפעול כמצוות בע"מ 919/15 בשני שלבים. עד הגיעה של הקטינה לגיל 6 שנים ישולם הסכום במלואו על ידי האב **אבל עד גיל 6 לא מדברים על הוצאות שאינן תלויות שהות אלא על צרכים הכרחיים בלבד!** ומגיל 6 שנים ישולם הסכום בהתאם ליחס הכנסות הצדדים, היינו, 420 ₪ על ידי האב למול 280 ₪ על ידי האם.

65. אשר לחיוב בגין המדור מאחר שזמני השהות קרובים לשוויוניים, באופן שעל שני הצדדים להחזיק מדור הולם לקטינה, לא מצאתי להוסיף חיוב בגין המדור, מה גם שהתובעת תהא זכאית בהסתברות גבוהה לסיוע בשכר דירה. **יפה**



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 22-11-10800 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-03-18014

תיק חיצוני:

66. סיכום

- א. עד שתגיע הקטינה לגיל 6, ישלם הנתבע לתובעת דמי מזונות עבור הקטינה בסך של 1,555 ₪ ובהגיע הקטינה לגיל 6 שנים יופחתו דמי המזונות ויעמדו על סך של 550 ₪. שימו לב להבדלים המשמעותיים תחת הדין הדתי המפלה. אך כבודו צמצם את העוול. כך חשוב לפעול.
- ב. דמי המזונות ישולמו לאם בכל 10 לחודש עבור אותו החודש וזאת לחשבון הבנק של התובעת. דפי בנק המעידים על ביצוע התשלום יהוו ראיה חותכת ומכרעת לביצוע תשלום המזונות בפועל. התשלום הראשון יהיה בחודש הראשון בו ניתן יהיה לשוב ולהתגורר בXXXXX.
- ג. דמי המזונות הנקובים לעיל, יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, כפי שזה מתפרסם מדי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד שפורסם ביום 15.05.24 (להלן "מדד הבסיס").
- ד. דמי המזונות הנ"ל יותאמו ויעודכנו על פי השינויים ממדד הבסיס הנ"ל מדי 6 חודשים (ללא תשלומים רטרואקטיביים) כאשר ההתאמה הראשונה למדד, תבוצע בחודש 11/2024.
- ו. דמי המזונות הנ"ל ישולמו לידי האם עד שימלאו לקטינה שמונה עשרה (18) שנים או עד לסיום לימודיה התיכוניים – לפי המאוחר מבין שני המועדים הנ"ל.
- ז. ממועד סיום לימודיה התיכוניים ו/או הגיעה לגיל 18 שנים (לפי המאוחר מבין השניים), ועד לסיום שירותה הצבאי הסדיר בחובה או השירות הלאומי, ישלם האב לידי האם, תשלום מזונות חודשי בשיעור של שליש מדמי המזונות האמורים לעיל (בתוספת הפרשי הצמדה למדד הבסיס).
- ח. דמי המזונות המפורטים לעיל ישולמו לידי התובעת בנוסף לקצבת הילדים המשולמת לה ע"י המל"ל ו/או בנוסף לכל קצבה, גמלה או הטבה להם היא זכאית, ככל שהיא זכאית על פי כל דין.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 22-11-10800 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 22-03-18014

תיק חיצוני:

- ט. בנוסף לדמי המזונות יישאו שני הצדדים בהתאם ליחס ההכנסות ביניהם, היינו 60% האב ו- 40% האם בהוצאות הבריאות והחינוך של הקטינה והכל לפי הוראות אלו: ראוי יותר היה לקבוע יחס של חצי חצי והרי לאחר תשלום המזונות היחס כמעט שווה. ולעיתים יחס לא של חצי חצי מביא לוויכוחים מיותרים. ראו [במחשבון שלנו](#).
- יא. הוצאות ריפוי חריגות, אשר אינן ממומנות על ידי ביטוח הבריאות הממלכתי, לרבות טיפולי שיניים, אורתודנטיה, משקפיים, טיפולים פסיכולוגיים, ריפוי בעיסוק, תרופות שאינן בסל הבריאות.
- יב. הוצאות חינוך, הכוללות השתתפות בתשלומי מעון/צהרון, שכ"ל בבית הספר, טיולים וכל פעילות בית ספרית לרבות תשלומי רשות לבית הספר, עלות קייטנת קיץ לפי תעריף של קייטנה עירונית בלבד, עד חוג אחד לשנה (בהתאם לרצון הילדה ובכפוף לכך שעלות החוג לא תעלה על 300 ₪ בחודש), שיעורי עזר (ככל שידרשו לקטינה, בהמלצת גורם מקצועי ו/או מנחך כיתה).
- יג. השתתפות בהוצאות החינוך תעשה רק לאחר שימוש במענק הלימודים השנתי שניתן לאם ואשר ישמש ככיסוי הוצאות החינוך עבור הקטינה.
- יד. הנני קובע, כי כל דרישה לטיפול ו/או להשתתפות של האב במימון או תשלום הוצאות כאמור (חינוכיות ורפואיות) תיעשה אך ורק לאחר שהתובעת תמצה כל ההליכים מול כל הגורמים האחראים על מימון, סבסוד, השתתפות ו/או מתן הנחות והטבות. תנאי זה מהווה תנאי סף לחיוב האב בתשלום חלקו בהוצאות החריגות והאב רשאי לדרוש אישור על כך – ככל שניתן להשיג אישור כאמור.
- טו. תשלום הנתבע עבור הוצאות בריאות וחינוך ייעשה במישרין לידי האם בכפוף לקבלת חשבוניות או הצעות מחיר בכתב. הסדר זה לא יחול על הוצאות בריאות הנעשות בשל מקרה חירום. יחד עם זאת, מובהר כי אם הנתבע לא ישלם במישרין את חלקו בהוצאות אלה, תהא רשאית התובעת לשלם את מלוא ההוצאה בעצמה ולחזור אל הנתבע במסגרת הליכי הוצ"פ, כאשר החיוב בגין חלקו בהוצאות החריגות הן חלק אינטגרלי מדמי המזונות.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

טז. הנני מחייב את הצדדים להתייעץ זו עם זה ועם גורמים מקצועיים מוסמכים בטרם הוצאת הוצאה כאמור שהיא מעל 200 ₪. הוצאות חריגות מתחת לסכום זה, אינן חייבות בהתייעצות ו/או בהסכמת הצד שכנגד, אך חייבות ביידועו מבעוד מועד.

יז. לעניין ההוצאות החריגות: כל הודעה ו/או מידע לרבות מסמכים, יועברו באחד מאופני התקשורת הבאים (להלן: "תקשורת מתועדת"): תקשורת סלולרית (כגון whatsapp) / מייל / דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחויב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל העברה באופן אחר תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע/מסמכים.

יח. לפני הוצאת כל הוצאה חריגה כאמור לעיל, שאינה הוצאה של חירום, תשלח התובעת באמצעות תקשורת מתועדת הודעה ובה פירוט ההוצאה, המועד בו היא אמורה לשלם וחיוניותה. ככל שהאב לא יחלוק בכתב תוך 7 ימים מיום קבלת ההודעה מטעם האם על חיוניות ההוצאה או שיעורה, כי אז הצעת המחיר מטעם האם תחייב את שני הצדדים. ככל שהאב חולק על חיוניות ההוצאה, יכריע הגורם הרלוונטי (בהוצאות חינוך – המחנכת, ובהוצאות בריאות – רופא המשפחה או רופא השיניים של הקטינה).

מזונות בתקופת המלחמה והפינוי

67. זמני השהות בתקופת הפינוי הוסכמו על ידי הצדדים ולהסכמה זו ניתנה תוקף של החלטה. זמני השהות בעת הפינוי מצומצמים בהרבה מאלה שבשגרה. על פי זמני השהות המוסכמים הקטינה שוהה עם האב למשל 3 לילות בסבב של שבועיים. היינו החלוקה היא 80% מהזמן הקטינה שוהה אצל האם ו – 20% עם האב.

68. נתון נוסף שיש לקחת בחשבון הוא הכנסות הצדדים. האיש לטענתו, אינו עובד אך ניתן להניח כי הוא מקבל דמי אבטלה או פיצוי אחר, המהווה חלף שכר בגין עבודתו שהופסקה בכפיה, שכן הXXXX בו עבד סגור, ומכל מקום לא ניתן לחייבו לעבוד ביישוב שהמדינה הורתה על פינויו. מהצד האחר, אין לנתבע הוצאות מדור וכלכלה שכן אלו מסופקות באופן מלא על ידי המלון בו הוא שוהה בXXXX. יחד עם זאת, אין כל מניעה כי האב יצא ויעבוד, ויש להניח כי ניסיונו כXXX במשך 20 שנה יאפשר לו למצוא, ללא קושי מיוחד, עבודה מתאימה באזור XXXX. האב, כמו האם, זכאי למענק פינוי בסך של 6,000 ₪ (ככל שיבחר לא לגור במלון). אם נוסף על



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

סכום זה את פוטנציאל השתכרותו בסך של 9,000 ₪ נגיע להכנסה חודשית בסך 17,000 ₪, וזאת שעה שהקטינה שוהה עמו 20% מהזמן בלבד.

69. התובעת ממשיכה לעבוד ושכרה נותר כשהיה טרם הפינוי. ברם, התובעת זכאית למענקי פינוי שלה ושל הקטינה ואלה מגיעים לסך של 9,000 ₪ בחודש. בנסיבות אלה, הכנסתה המצרפית עומדת, למצער, על סך 15,000 ₪ לחודש ובנוסף קצבת ילדים.

70. בהתאם להסכם הגירושין הנתבע יהיה פטור מתשלום מזונות עד חודש 6/24.

71. בהנחה כי הפינוי מ-XXXX יימשך הרבה מעבר לחודש 6/24, וכך נראים פני הדברים בעת הזאת, אני מורה כי החל מחודש 7/24 יישא האב במזונות בסך 1,600 ₪ לחודש כאשר ביחס לכל הוצאה בגין חינוך או בריאות יחולו ההוראות המפורטות בסעיף 66 לעיל על סעיפיו הקטנים. אציין כי במסגרת סכום זה נלקחה העובדה כי האם מקבלת את מלוא פיצוי הפינוי בגין הקטינה.

תשלום המזונות עד למתן פסק הדין

72. האב טען כי במשך חודשים ארוכים מאד הוא חויב במזונות בגובה 2,500 ₪ כאשר סכום זה נפסק במסגרת הליך י"ס, בעת שזמני השהות של האב עם הקטינה היו מצומצמים מאד, והוא גם נפסק בהסכמה נוכח רצונו של הנתבע לסייע לתובעת להישאר ב-XXXX, יישוב שאין לה בו משפחה תומכת ולטענתה גם אין לה מעגל חברתי.

73. הנתבע טען כי מאז זמני השהות התרחבו מאד באופן שהם כמעט שוויוניים ובעקבות זאת האם הייתה יכולה להגדיל את משרתה, כפי שעשתה בפועל, וכפועל יוצא מזה להגדיל את הכנסתה.

74. אציין, כאמור לעיל, כי התובעת ביצעה הפחתה של 26,000 ₪ מחוב מזונות האיש בהוצל"פ ואת יתרת החוב בסך 31,000 ₪ הסכימו הצדדים לפרוס בפריסה נדיבה מאד כך שהנתבע ישלם סכום חודשי של 350 ₪ בלבד.

75. מנגד, על פי הסכם הגירושין נותרה האישה עם הלוואה הרשומה על שמה בבנק הפועלים. מתוך חוות דעת המומחה עולה כי ביום הקובע לאיזון משאבים גובה הלוואה עמד על סך 173,044 ₪. על פניו מדובר היה בחוב משותף. אומנם התובעת נותרה עם רכב הצדדים אך יש להניח כי גם אחרי קיזוז חלקו של הבעל נותר חוב משמעותי משותף, שהאישה נושאת בו לבדה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

76. לטענת התובעת, שלא נסתרה, נותר חוב של 73,000 ₪ כאשר החיוב החודשי בגין ההלוואה עומד על סך של 2,000 ₪. עוד טענה הנתבעת כי ההפחתה בסך של 26,000 ₪, במסגרת הסכם הגירושין נעשתה בגין חיובי היתר, לכאורה, בחודשים 11/22 ועד 9/24.

77. לאחר שקלול הטענות ומאחר שבוצעה הפחתה משמעותית של חוב המזונות מחד, ומאידך נותרה האישה עם תשלום הלוואה בגובה כמעט כפול מגובה חוב המזונות של הנתבע (לאחר ההפחתה), לא מצאתי כי יש מקום להורות כי החיוב במזונות, כפי שקבעתי לעיל, יחול מיום בו נקבע החיוב במזונות, ואני מורה כי החיוב יחול מיום מתן פסק הדין, היינו החל מחודש 5/24. עד למועד מתן פסק הדין יחול החיוב למזונות זמניים.

סוף דבר

78. לענין התביעה לקביעת זמני שהות וחלוקת אחריות הורית, הצדדים יפעלו בהתאם להחלטה מיום 30.1.24, כל עוד נמשך הפינוי מXXXXXX, החל מרגע חזרת הצדדים בתום הפינוי, יהיו זמני השהות כאמור בסעיף 60 לפסק הדין.

79. כל עוד הצדדים מפונים דמי המזונות יהיו כאמור בסעיף 71 לפסק הדין ומובהר כי התשלום הראשון יהיה בחודש 7/24.

80. בתום הפינוי, דמי המזונות יחולו בהתאם לאמור בסעיף 66 לפסק הדין על סעיפיו הקטנים.

81. בנסיבות הענין ולנוכח התוצאה שאליה הגעתי אינני עושה צו להוצאות.

82. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.

פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת כל פרט מזהה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 10800-11-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 18014-03-22

תיק חיצוני:

ניתן היום, י"ג אייר תשפ"ד, 21 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

רון ארנון, שופט