



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

לפני כבוד השופטת עינת רביד, אב"ד

כבוד השופט נפתלי שילה

כבוד השופט אילן דפדי

המערערת

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד שירה שואף דגן

נגד

המשיב

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד אסף לטין

פסק דין

מחוזי תל אביב חוזר ומאשר שבמקרים בהם הילדים מתחת לקו הצדק, מתחת לגל 6, בחישוב סכום המזונות יש חובה להתחשב בזמני השהות של הילדים עם האב והרי בימים שלו האב משלם באופן ישיר את הוצאות הילדים.

מהות הערעור: לאם דירה בבעלותה. חלקה עדיין במשכנתא (700,000 מתוך שווי של 4,000,000). ההורים שלה משלמים חלק מהותי מהמשכנתא. כבוד השופט שקד קבע שהדירה היא גורם שובר שוויון לנושא המזונות ולכן יחס הכנסות ההורים הוא 3:1 לטובת האם (ששכרה נמוך משכר האב). די קיצוני. מחוזי קובע לאור זאת שלא ברור, ואין כל התחייבות, שהורי האם ימשיכו לשלם עבורה את התשלום, היחס הנכון הוא 1:1.

עקרונית טיעון הגיוני, אך לא ברור אם נכון באופן מלא לאור זאת שהמשכנתא כיום היא רק על 17.5% משווי הדירה.

השופט נפתלי שילה:

לפנינו ערעור על פסק דינו של ביהמ"ש לענייני משפחה מיום 24.5.21 **ורק עכשיו יש פסק דין של המחוזי? יותר משנה? הזוי! (כב' השופט יהורם שקד בתלה"מ 19-08-40397) שקבע את מזונות בתם הקטינה של הצדדים וזמני השהות, דחה את תביעת המערערת למזונות אישה והורה לה להשיב את מזונות האישה שנפסקו לטובתה בהתאם להחלטה למזונות זמניים.**

א. תמצית פסק דינו של ביהמ"ש קמא

1. הצדדים נישאו זל"ז ומנישואין אלו נולדה להם ביום 10.17.xx. **כיום כשנה מתחת לקו הצדק.** הבת א' (להלן: הקטינה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1 בחודש ינואר 2019 הצדדים נפרדו וסמוך לאחר מכן החלו בין הצדדים הליכים משפטיים בנושא
2 משמורת הקטינה והמזונות.
3
- 4 **3.** ביום 4.10.19 **חויב המשיב** (להלן גם: **האב**) לשלם למערערת (להלן גם: **האם** או **האישה**) **מזונות**
5 **זמניים לקטינה בסך של 5,000 ₪ לחודש, ומזונות זמניים לאם בסך של 2,000 ₪ לחודש.** לאחר שהאב
6 הגיש בקשה לעיון מחדש, ניתנה ביום 4.1.20 החלטה המפחיתה את המזונות הזמניים לסך של **4,000**
7 **₪ לחודש עבור הקטינה ולסך של 1,000 ₪ לחודש עבור האישה.**
8
- 9 **4.** מונתה מומחית מטעם ביהמ"ש קמא לבחינת שאלת המשמורת והסדרי השהות ובחוות הדעת הומלץ
10 כי המשמורת תהיה בידי האם ונקבעו הסדרי השהות לאב. **לאחר מכן, הוגשה חוות דעת משלימה שבה**
11 **הומלץ כי: "הגדרת המשמורת תמחק ושני ההורים יקבלו אחריות הורית זהה". יפה מאוד! היום זה**
12 **המצב כברירת מחדל, אך לשנת 2019 זה יפה.** נקבעו הסדרי השהות מדורגים לאב עם הקטינה
13 וביהמ"ש אימץ את המלצות התסקיר המשלים של המומחית. **בהתאם לזמני השהות, הקטינה שוהה**
14 **כ- 40% מזמנה אצל האב, וכ- 60% מזמנה עם האם. אני מניח שזה 8/6 ולכן חלוקה של 57/43.**
15
- 16 **5.** בכל הנוגע למזונות הקטינה נקבע שצרכיה ההכרחיים של הקטינה עומדים על כ- **2,250 ₪ לחודש**
17 **מטורף!! כאשר הילדה מתחת לגיל 6 הסכום המקובל הוא 1,600 ש"ח. גג 1,800 ₪. איך הגיעו ל**
18 **2,250 כאשר אלו צרכים הכרחיים בלבד? לאחר גיל 6 זה סביר כי שני ההורים משתכרים היטב.**
19 **והאם לא הוכיחה צרכים מעבר לסכום זה. מאחר שהקטינה שוהה אצל האב כמחצית מהזמן, על האב**
20 **לשלם לאם סך של 1,125 ₪ עבור צרכיה ההכרחיים של הקטינה. שימו לב! בית המשפט קבע שסכום**
21 **הצרכים ההכרחיים עד גיל 6 יופחת ב 50% לאור זאת שיש חלוקת זמני שהות כמעט שווה. כפי שאנו**
22 **רושמים שוב ושוב, בנושא זה יש פסיקה ענפה אך עורכי הדין לא תמיד זוכרים להסביר ולציין זאת**
23 **בפני בית המשפט. חבל.** בנוסף, מאחר שעלות המדור של האם עומדת על **8,000 ₪ נשאלת השאלה**
24 **האם לא ראוי לקבוע גג לסכום המדור? 8,000 אומר מדור שהוא הרבה מעבר לצרכים של האם**
25 **והילדה. זכותה של האם כמובן, אך לא על חשבון האב.** לחודש בתוספת 1,000 ₪ עבור הוצאות
26 אחזקת הבית, הוצאותיה של הקטינה עומדות על שליש מסכום זה דהיינו על סך של 3,000 ₪ לחודש.
27 **לכן, היות שהקטינה שוהה אצל האב 40% מהזמן, על האב לשלם לאם עבור מדורה סך של 1,800 ₪**
28 **לחודש. והנה אותו עיקרון לנושא המדור!! יפה.**
29
- 30 **6.** נקבע כי לאם דירה בבעלותה ששוויה לפחות 4 מיליון ₪ (להלן: **הדירה**) ודמי השכירות בגין השכרת
31 דירה זו בסך של כ- 8,000 ₪ לחודש מועברים אליה. **הורי האם הם אף אלו שמשלמים את המשכנתא**
32 **הרובצת על הדירה בסך של כ- 5,000 ₪ לחודש זה חשוב להמשך.** כמו כן, **האם היא עורכת דין**
33 **בהכשרתה ופוטנציאל הכנסתה עומד על 10,000 ₪ לחודש. האב מאידך, משתכר 19,000 ₪ נטו לחודש**
34 **והוא משלם שכר דירה בסך של 4,500 ₪ לחודש, היות שבת זוגו משתתפת בעלות זו ומשלמת סכום**
35 **זהה.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

7. העובדה שלאם דירה בבעלותה מהווה "שובר שוויון משמעותי", ולכן היחס בין יכולותיהם הכלכליות של ההורים עומד על 1:3 לטובת האם. זה מהות הערעור לפיכך, "בשים לב כי ההוצאות שאינן הכרחיות עד גיל 6 הן לכל היותר בעבור פנאי, העשרה, משחקים וכו'... אני קובע כי כל הורה יישא בהוצאות אלה כאשר הילדה עמו. יחד עם זאת, בעבור הוצאות רפואה וחינוך יישאו הצדדים כפי יחס יכולותיהם הכלכליות, כאמור לעיל".

8. מועד החיוב במזונות לא יחול ממועד הגשת הבקשה לישוב סכסוך היות שהאם לא תידרש להשיב את עודף דמי המזונות הזמניים שנפסקו, מאחר שהם כבר נאכלו.

9. לאחר שהקטינה תגיע לגיל שש, כל צד יישא בהוצאות הקטינה כשהיא שוהה עמו בעבור הצרכים תלויי השהות. בכל הנוגע לצרכים שאינם תלויי שהות, יישאו הצדדים בהתאם ליחס יכולותיהם הכלכליות כמפורט לעיל דהיינו ביחס של 1:3 לטובת האם. הוצאות אלו כוללות כל הוצאה רפואית, כל הוצאה חינוכית, חוגים, העשרה, שיעורים פרטיים, קייטנות, תנועות נוער, טלפון נייד, ימי הולדת, מסיבות, תספורת, וכרטיסי נסיעה בתחבורה הציבורית.

10. האם תשמש הורה מרכז והאב יפקיד 1,000 ₪ אצל האם והאם תפקיד 3,000 ₪ וכאשר היתרה באותה "קופה" תרד ל-1,000, יפקידו ההורים שוב אותם סכומים וחוזר חלילה, לצורך תשלום כל ההוצאות שאינן תלויות שהות.

11. נדחתה תביעת המערערת למזונות אישה ועל האישה להשיב לאב את המזונות הזמניים שנפסקו עבור רכיב מזונות האישה.

הערה מקדימה: למרות שהערעור כלל גם השגות על רכיב פסק הדין שעסק בתביעת המשמורת, הודיעה ב"כ המערערת בדיון שהתקיים לפנינו, כי היא מקבלת את הצעתנו לחזור בה מהערעור בנושא המשמורת (עמ' 2, שורה 1). לפיכך, נותר להכריע בערעור ביחס לטענות הנוגעות למזונות הקטינה ומזונות האישה בלבד.

ב. תמצית טענות המערערת

1. האב הוא עילוי בתחומו ומשתכר כ-24,000 ₪ נטו לחודש, כולל בonus. בת זוגו של האב משתכרת כ-35,000 ₪ ברוטו לחודש והיא חולקת עמו את הוצאות המדור שעלותו היא 9,000 ₪ לחודש. האם שוכרת דירה בעלות של 8,000 ₪ לחודש שהיא מממנת בעצמה.

2. האם היא עורכת דין במקצועה ואולם היא לא עובדת כלל מזה מספר שנים ואמונה על הטיפול בקטינה. עד לפרידת הצדדים, היתה המערערת סמוכה לחלוטין על שולחנו של האב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1 הדירה רשומה רק פורמאלית ע"ש המערערת מטעמי מיסוי. הדירה נרכשה כשהמערערת היתה בת 21
2 והוריה מימנו את כל עלות רכישתה והיא שייכת להם. לכן, לא ניתן לראות בבעלותה על הדירה שיקול
3 לצורך פסיקת מזונות ובחינת יכולותיה הכלכליות. כמו כן, מאחר שהוריה נקלעו לקשיים כלכליים,
4 הם גובים לעצמם את שכר הדירה (8,100 ₪ לחודש) ומשלמים את המשכנתא הרובצת על הדירה בסך
5 של 5,000 ₪ לחודש.
6
7 4. לא היה כל מקום לקבוע שהאם עובדת בעסק של הוריה וכי היא יכולה להשתכר משכורת של משרה
8 מלאה. האם רק עוזרת מידי פעם להוריה ותו לא.
9
10 5. לכן, שגה ביהמ"ש קמא כשקבע שהצדדים יחלקו את הוצאותיה של הקטינה ביחס של 3:1 לטובת
11 האם. "היכן נשמע הדבר שאב, אשר מרוויח למעלה מ-20,000 ₪ בחודש, ישלם רק 25% מהוצאותיה
12 החריגות של בתו הקטינה, מקטני קטנים, בעוד אמה, אשר מובטלת מעבודה, חסרת כל הכנסה,
13 תשלם 75% מהוצאותיה החריגות של הקטינה".
14
15 6. אפילו האב עצמו טען בכתב הגנתו שיש לחייבו במזונות הקטינה בסך של 1,700 ₪ לחודש ומחצית
16 מהוצאות רפואיות וחינוכיות חריגות כמקובל.
17
18 7. טעה ביהמ"ש קמא כשקבע כי בהגיע הקטינה לגיל שש יישא כל הורה בהוצאותיה כאשר היא שוהה
19 אצלו וכי הוצאותיה ההכרחיות של הקטינה עד גיל שש יחולקו בין ההורים בחלקים שווים. שהרי, עד
20 גיל שש, חובתו של האב לשאת בצרכי ילדו הקטין היא חובה אבסולוטית.
21
22 8. הסדרי השהות אינם שווים. הם ביחס של 40-60 לטובת האם ויכולותיו הכלכליות של האב גבוהות
23 בהרבה משל האם.
24
25 9. טעה ביהמ"ש קמא כשדחה את תביעת האם למזונותיה ופסק שעליה להשיב את מזונות העבר. בני
26 הזוג חיו ברמת חיים גבוהה ביותר. הם שכרו מדור יוקרתי, נסעו לחו"ל פעמים רבות, אכלו במסעדות
27 שף והמשיב רכש למערערת תכשיטים יקרים. במקרה דנן, לא קיימת שום עילה המצדיקה את ביטול
28 מזונות האישה. האיש הוא זה שעזב את האישה ונתן עינו באחרת, עמה הוא מתגורר עד היום. כמו כן,
29 כשם שבית המשפט פסק שהאם לא צריכה להשיב את מזונות הקטינה שנאכלו, היה עליו לפסוק כך
30 גם ביחס למזונות האישה. חיוב ההשבה עלול לפגוע קשה ברווחת המערערת והקטינה.
31
32 10. לכן, מתבקש בית המשפט לבטל את הקביעה שעל שני ההורים לשאת בהוצאות הצרכים ההכרחיים
33 של הקטינה בחלקים שווים, לחייב את המערער לשאת במלוא הצרכים ההכרחיים של הקטינה בסך
34 של 2,500 ₪ לחודש עד הגיע הקטינה לגיל 18 או עד סיום התיכון לפי המאוחר ושליש בתקופת
35 שירותה הצבאי וכן לחייב את המשיב לשאת במלוא הוצאותיה הרפואיות והחינוכיות של הקטינה.
36 בנוסף, יש להורות כי המשיב ימשיך לשלם את מזונות האישה למערערת עד שיתגרשו.
37
38 ג. תמצית טענת המשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
1. המערערת עבדה כעורכת דין אצל אביה וחלק מהסיוע הכספי הנדיב של הוריה בא במקום הגדלת השכר למערערת. הדירה שייכת למערערת כפי שנקבע בהסכם הממון שעליו חתמו הצדדים ושאושר בבית המשפט ודמי השכירות בגינה הועברו מידי חודש בחודשו לחשבון המשותף של הצדדים. גם החזרי המשכנתא הרובצת על הדירה שולמו מאז ומתמיד ע"י הורי המערערת במתנה, כפי שאף צוין בהסכם הממון.
 2. **מאחר שהיתרה לסילוק של המשכנתא הרובצת על הדירה עומדת על כ- 700,000 ₪ בלבד – סכום זניח לדירה ששווה הרבה למעלה מארבעה מיליון ₪ - ברור שהמערערת יכולה למחזר את המשכנתא כך שהחזר החודשי יעמוד על כמה מאות ₪ בחודש ולא על כ- 4,600 ₪ לחודש. המערערת אף יכולה למכור את הדירה ולרכוש תחתיה דירה נקייה ממשכנתא. **טיעון צודק וחשוב.****
 3. המערערת מעולם לא היתה זכאית למזונות אישה. היא סילקה את המשיב מביתם ואף תקפה אותו פיזית. לא היה גם כל מקום להותיר בידיה את מזונות האישה הזמניים שנפסקו לטובתה והשבת הכספים כלל לא פוגעת במערערת שרכושה רב והיא אף הצטיידה לאחרונה בגיפ לקסוס חדש.
 4. ללא הבונוס, שכרו של המשיב עומד על 21,000 ₪ לערך. לאחר שהמשיב נאלץ ליטול הלוואה להשיב את החוב בחשבון המשותף לבנק והוא אף מכר את רכבו לצורך פירעון החוב לבנק, הוא נאלץ ליטול רכב ממקום עבודתו ולכן מנוכה לו ממשכורתו "שווי רכב" ושכרו נטו עומד על 15,000 ₪ לחודש בלבד.
 5. הפער האמיתי בין הכנסות הצדדים הוא 1: 50 לטובת המערערת. סך החובות של האב עולים בהרבה על סך הזכויות שלו. המשיב חסר כל רכוש ואין לו חסכוניות. לעומת זאת, למערערת יש רכוש בהיקף של מיליוני ₪ ובנוסף היא מקבלת תמיכה משמעותית מהוריה. יש למערערת גם פוטנציאל הכנסה שגובה יותר מ- 10,000 ₪ לחודש.
 6. המשיב אף חויב בתשלום מדור שלא בצדק, מאחר שיש למערערת דירה שהיא יכולה לגור בה עם הקטין.
 7. לכן, יש לדחות את הערעור.

ד. דיון והכרעה

- 32
33
34
35
36
37
38
1. ככלל, לא תתערב ערכאת הערעור בממצאים העובדתיים שקבע ביהמ"ש קמא ואולם היא רשאית להתערב במסקנות שהסיק בית המשפט מהממצאים העובדתיים שנקבעו על ידו.
 2. במקרה דנן, אין הצדקה להתערב בקביעת בית המשפט קמא בדבר צרכי הקטינה **איך לא? לפחות בסכום מתחת גיל 6 יש חובה להתערב!** ואולם יש להשלים כמה חוסרים עובדתיים שביחס אליהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1 לא נקבעו ממצאים וכן יש צורך להתערב בתחשיב שנערך ביחס להכנסות האם וביחס בין היכולות
2 הכלכליות של כל אחד מההורים.
- 3
4 ביהמ"ש קמא קבע בצדק רב שהדירה שייכת למערערת ולא להוריה, כפי שאף הוצהר על ידה בהסכם
5 הממון שאושר ע"י בית המשפט וקיבל תוקף של פסק דין. בהסכם הממון גם נקבע שנכון ליום אישור
6 ההסכם, ההורים משלמים את המשכנתא על הדירה "כמתנה של ההורים ל...". לפיכך, יש לדחות מכל
7 וכל את טענת המערערת כי הדירה לא שייכת לה. המערערת מושתקת ומנועה לטעון טענה זו.
- 8
9 יחד עם זאת, בשום מקום לא התחייבו הורי המערערת לשלם את תשלומי המשכנתא הרובצת על
10 הדירה לעולמי עד **הגיוני ונכון** ולכן, מאחר ששכר הדירה שהמערערת מקבלת מהשכרת דירתה עומד
11 על כ- 8,000 ₪ לחודש ותשלומי המשכנתא עומדים על כ- 5,000 ₪ לחודש, יש לקבוע כי למערערת
12 הכנסה נטו מהדירה בסך של 3,000 ₪ לחודש. **סכום המשכנתא הוא רק 700,000. התשלום החודשי**
13 **גבוה. 5,000 ₪. זה אומר שמספר השנים לתשלום הוא בערך 12-13 שנה. אבל האם יכולה לפרוס**
14 **את המשכנתא ל 20 שנה ולא לשלם כל חודש סכום כה גבוה. השאלה היא האם השופטים אמורים**
15 **להתייחס לנושא, בדיוק כפי שקבעו בסכום מדור של 8,000 ₪ הוא מופרז? ברור שמבחינת האם**
16 **שווה להעמיס עכשיו חלק כמה שיותר גבוה מהמשכנתא כי כך האב משלם חלק ממנה...**
- 17
18 אין גם להתערב בקביעת בית המשפט קמא כי פוטנציאל הכנסתה של המערערת ממקצועה כעורכת
19 דין, עומד על 10,000 ₪ לחודש. **לכן, הכנסתה ופוטנציאל הכנסתה של האם עומדת על 13,000 ₪**
20 **לחודש (עבודה במקצועה כעו"ד בתוספת הכנסתה משכר הדירה בניכוי המשכנתא) ולכך יש להוסיף**
21 **את העובדה שבבעלותה דירה בשווי של לפחות 4 מיליון ₪. שהרי, את תשלומי המזונות שהם מדין**
22 **צדקה יש לחלק בהתאם ליכולת ההשתכרות של כל אחד מההורים, רכושם וזמני השהות (בע"מ**
23 **919/15 פלוני נ' פלונית (20.7.2017)).**
- 24
25 כמו כן, אין להתערב בקביעתו של בית המשפט קמא כי הכנסתו של האב עומדת על 19,000 ₪ נטו
26 לחודש. בית המשפט קבע גם, שלאב הוצאות מדור (לאור השתתפות בת זוגו במחצית משכר הדירה
27 בעלות של 9,000 ₪ לחודש) בסך של 4,500 ₪.
- 28
29 בית המשפט קמא קבע גם כי לאור העובדה שבבעלות האם דירה **"שהיא בגדר שובר שוויון**
30 **משמעותי"**, היחס בין היכולות הכלכליות של ההורים עומד על 3:1 לטובת האם.
- 31
32 בית המשפט קמא לא נימק כיצד חושב היחס הנ"ל ואני סבור שיש להתערב בקביעה זו. **בצדק לאחר**
33 **שהאב משלם מדור בסך של 4,500 ₪ לחודש (מחצית מעלות שכר דירה בסך של 9,000 ₪ לחודש),**
34 **נותר בידיו סך של 14,500 ₪ לצורך סיפוק צרכיו וצרכי הקטינה. לאם מאידך, יש פוטנציאל הכנסה**
35 **של 13,000 ₪ נטו לחודש כמפורט לעיל ואולם יש לקחת בחשבון שלאם הוצאה בסך של 8,000 ₪**
36 **לחודש בגין תשלום שכר דירה כפי שנקבע בפסק הדין. נתון זה, מביא לתוצאה לפיה לאחר תשלום**
37 **מדור, נותר לאם סך של 5,000 ₪ לצורכי כלכלתה שלה וצורכי הקטינה. אף אם יש לראות בדמי**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1 שכירות אלו שהאם משלמת סכום גבוה מידי, ועל האם להסתפק בדירה שעלותה 6,000 ₪ לחודש לכל
2 היותר, שכרה הפנוי יעמוד על 7,000 ₪ בלבד. **יפה מאוד!!** לאור נתונים אלו, ולאחר שנקחת בחשבון
3 העובדה שלאם דירה בשווי של כ- 4 מיליון ₪ (שעליה רובצת משכנתא בגובה של כ- 700,000 ₪),
4 בעוד לאב אין כל רכוש משמעותי, **אני סבור שיש להעמיד את היחס בין היכולות הכלכליות השוטפות**
5 **של הצדדים באופן שווה דהיינו, יחס של 1:1. סביר.**
- 6
7 9. לאור נתון זה ולאור חלוקת זמני השהות בין ההורים בשיעור של 60% אצל האם ו- 40% אצל האב,
8 נבחן את שיעור המזונות שיש לפסוק לקטינה.
9
10 10. **בכל הנוגע למזונות הקטינה עד גיל שש -** ביהמ"ש קמא העריך את **צרכיה ההכרחיים של הקטינה**
11 **בסך של 2,250 ₪** וקבע כי לאור ההלכה שעל האב לממן במלואם מאחר שהקטינה היא מקטני
12 קטנים, עליו לשלם בגין רכיב זה סך של 1,125 ₪ לחודש. למרות שכאמור יחסי זמני השהות הם
13 60: 40, **אין להתערב בקביעה זו. המחוזי מאשר את ההפחתה הנובעת מחלוקת זמני השהות. יפה**
14 **מאוד.** אין גם להתערב בקביעה כי רכיב מדור הקטינה עומד על 1,800 ₪ לחודש. **זה כמובן בעייתי.**
15 **בסעיף 6 כבוד השופט שילה מסביר ששכירות של 8,000 ₪ היא מופרזת ולכן לוקח לחישוב סכום**
16 **הגיוני יותר של 6,000 ₪. אז גם כאן יש לתקן את הסכום בהתאם! שימו לב שגם לנושא המדור**
17 **המחוזי מאשר את ההפחתה ב 40% בהתאם ליחס חלוקת זמני השהות!**
- 18
19 11. בכל הנוגע לצרכים שאינם הכרחיים של הקטינה עד גיל שש כגון פנאי, העשרה, משחקים וכדומה -
20 ביהמ"ש קמא לא כימת אותם וקבע שהוצאות אלו, ששני ההורים חייבים לשלם מדין צדקה לפי
21 יחס הכנסותיהם ורכושם, ישולמו ע"י כל הורה בנפרד כשהקטינה אצלו ואילו הוצאות החינוך
22 והבריאות ישולמו לפי יחס יכולותיהם הכלכליות דהיינו ביחס של 3: 1 לטובת האם.
23
24 12. יש להתערב ברכיב זה לאור קביעתנו שיחס היכולות הכלכליות של שני ההורים הוא שווה. לפיכך, שני
25 הצדדים ישלמו את הוצאות החינוך של הקטינה לרבות גן וצהרון באופן שהאב ישלם מחצית
26 מההוצאות והאם תשלם מחצית מההוצאות. **תשלום של חצי חצי הוא המקובל עד גיל 6 ללא קשר**
27 **ליחס בכנסות ההורים. רק מעל גיל 6 התשלום הוא לפי יחס הכנסות ההורים.** בנוסף, ועל דרך
28 האומדנה, ובהתחשב ביכולות הכלכליות של שני ההורים שהם מעל לממוצע, על האב לשלם עבור
29 הצרכים הלא הכרחיים של הקטינה (תרבות ופנאי, מתנות לימי הולדת של חברים וכו') סך של 400 ₪
30 לחודש לידי האם והיא תהיה אחראית לממן צרכים אלו. **לא מספיק קבעו סכום מופרז של 2,250**
31 **צרכים הכרחיים? ואם זה לא עבור צרכים הכרחיים, אז מדוע רק על האב?**
- 32
33 13. **סיכום ביניים ביחס למזונות הקטינה עד גיל שש -** על האב לשלם לאם עבור מזונות הקטינה עד גיל
34 שש סך של 1,525 ₪ לחודש בתוספת מדור ואחזקת מדור בסך של 1,800 ₪ לחודש, סה"כ - 3,325 ₪
35 לחודש. בנוסף, על האב לשלם מחצית מהוצאות החינוך ומההוצאות הרפואיות החריגות שלא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

- 1 משולמות ע"י קופת החולים. מובהר כי הוצאות החינוך הם לפי תעריף של מסגרת ציבורית בלבד
2 (מעון, גן עירוני וצהרון מתנ"ס).
3
4 14. **בכל הנוגע למזונות הקטינה לאחר גיל שש** – יש להבחין בין צרכים תלויי שהות לבין צרכים שאינם
5 תלויי שהות. ביהמ"ש קמא לא קבע את שיעור הצרכים תלויי שהות של הקטינה. מדובר בעיקר
6 ברכיבי מזון, טיפוח והיגיינה. על דרך האומדנה, ומאחר שהכנסותיהם היפות של הצדדים לא
7 מצדיקות חישוב על דרך המינימום, אני סבור שיש להעמידם על סך של 1,800 ₪ לחודש בשני הבתים.
8 מאחר שהאב נושא ב-40% מהם ישירות כשהקטינה אצלו (720 ש"ח), על האב לשלם לאם סך של 180
9 ₪ בגין רכיב זה. בנוסף, מאחר שביהמ"ש קמא קבע כי רכיב המדור ואחזקת המדור של הקטינה עומד
10 על 3,000 ₪ לחודש **אבל רשמתם שמדור של 8,000 ש"ח הוא סכום מופרז, ועשיתם חישוב לפי סכום**
11 **הגיוני יותר של 6,000 ₪, אז מדוע כאן לא?** והאב נושא ישירות ב-40% מסכום זה כשהקטינה
12 אצלו (1,200 ₪), על האב לשלם לאם סך של 300 ₪ לחודש בגין רכיב המדור. סה"כ האב צריך לשלם
13 לאם סכום של 480 ₪ לחודש בגין הצרכים תלויי שהות, כולל מדור.
14
15 15. **בכל הנוגע לצרכים שאינם תלויי שהות** – ביהמ"ש קמא לא כימת את סכום צרכי הקטינה. לפיכך,
16 אין מנוס אלא לקבוע אותם על דרך האומדנה. המדובר בהוצאות הביגוד, ההנעלה, התרבות, נסיעות,
17 תנועת נוער, טלפון נייד, ימי הולדת, בילויים ותרבות, תספורת, ויתר הצרכים. **הרבה יותר הגיוני**
18 **"לשים" הוצאות אלו במחציות וזהו. כאן קבעו את האם כהורה מרכז.** מאחר שהאב הציע בסעיף 68
19 לכתב הגנתו לשלם עבור הקטינה מזונות בסך של 1,700 ₪ לחודש **לאור רכוש האם זה כמובן הזוי**
20 **והשופט השתמש בזה כגול עצמי...** (בתוספת מחצית הוצאות חינוך ובריאות כמקובל) ומאחר
21 שאמדנו את הצרכים תלויי שהות בסך של 480 ₪ לחודש, יש לאמץ את עמדת האב ולחייב אותו
22 ביתרה, דהיינו בסך של 1,220 ₪ לחודש בגין הצרכים שאינם תלויי שהות. מדובר בסכום סביר בעבור
23 רכיב זה. **מה סביר בזה? תראו עבור מה התשלום ותיבנו לבד שאין סיכוי שזה מגיע ל 1,220 ₪.** על
24 מנת שהקטינה "לא תיפול בין הכיסאות" וכל הורה "ישלח" אותה להורה השני על מנת שירכוש
25 עבורה את הציוד הדרוש לה, יש לקבוע הורה אחד שיהיה אחראי לרכישת צרכיה. מאחר שנקבע
26 שהאם היא הורה מרכז, על האב לשלם לה מידי חודש סכום זה.
27
28 16. **בכל הנוגע להוצאות החינוך** – כל אחד מההורים ישלם מחצית מהם לפי קבלות או אסמכתאות
29 מהימנות אחרות. הוצאות אלו כוללות בית ספר ציבורי, צהרון עירוני ושני חוגים לפי תעריף מתנ"ס.
30 בנוסף, כל אחד מההורים ישלם מחצית מעלות מחזור אחד של קייטנה בקיץ בתעריף ציבורי וכן
31 מחצית מעלות שיעורים פרטיים, הוראה מתקנת וכל הוצאה חינוכית אחרת הנדרשת לפי המלצת
32 מחנך הכיתה או המורה המקצועי. בנוסף, כל הורה ישלם מחצית מההוצאות הרפואיות החריגות של
33 הקטינה שלא ממומנות ע"י הביטוח הרפואי.
34
35 17. **המנגנון שנקבע בפסק הדין שלפיו האב יעביר סכום של 1,000 ₪ לקופה שתנהל האם והאם תוסיף את**
36 **חלקה, יבוטל. מנגנון זה, שבו למעשה אין תקרה של התשלומים, יכול להוות כר נרחב לחילוקי דעות**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

1 ולהתדיינות משפטיות רבות ומתישות. לכן, הוא אינו מומלץ, במיוחד שעה שהסכסוך במקרה דנן
2 הוא בעצמות גבוהה. **אכן. מתאים רק להורים שיכולים להסתדר ולא לריב על נושא ההוצאות היום**
3 **יומיות.** כפי שצינו בעמ"ש 55289-06-20 פלונית נ' פלוני (20.10.2021) "יש ליצור מנגנון קל ופשוט
4 לתשלום המזונות שלא ירבה מחלוקות ושיאפשר סיפוק צרכי הקטינים ללא התדיינות ועיכובים".

5
6 **סיכום ביניים ביחס למזונות הקטינה מעל גיל שש – האב ישלם לאם עבור ההוצאות תלויות השהות** 18.
7 **סך של 480 ₪ לחודש כולל מדור ועבור ההוצאות שאינן תלויות שהות סך של 1,220 ₪. סה"כ – 1,700**
8 **₪ לחודש ומחצית מהוצאות חינוך והוצאות בריאות חריגות כמפורט לעיל. חשוב להבין שסכום זה**
9 **כולל את רוב ההוצאות שנקראו בעבר "מחציות". במקום שההורים יעשו חישוב חודשי כמה האב**
10 **חייב לאם, האב מעביר סכום קבוע לאם.**

11
12 19. סכומי המזונות יהיו צמודים למדד למחירים לצרכן שהיה ידוע במועד מתן פסק הדין והוא יעודכן
13 אחת לשלושה חודשים ולא למפרע. המזונות ישולמו עד הגיע הקטינה לגיל 18 או עד סיום התיכון לפי
14 המאוחר. בתקופת שירות החובה בצה"ל יעמוד שיעור המזונות על שליש, צמוד כמפורט לעיל.

15
16 20. קצבת הביטוח הלאומי עבור הקטינה תועבר לאם כפי שנקבע בפסק הדין. מענק הלימודים מהמל"ל
17 יועבר אף הוא לאם וישמש לרכישת צורכי הלימוד. רק לאחר שהוא ימוצה, יחלקו הצדדים בשווה
18 ביתר הוצאות החינוך. **יפה. מונע ויכוחים מיותרים בין ההורים.**

19
20 21. **בכל הנוגע לערעור בנוגע לדחיית התביעה למזונות אישה – אין להתערב בפסיקת בית המשפט קמא**
21 **וזאת לאור היקף רכושה המשמעותי של המערערת – דירה - ופוטנציאל הכנסתה. לא היתה כל**
22 **הצדקה לפסיקת מזונות אישה מלכתחילה מאחר ש"מעשה ידיה תחת מזונותיה" ובצדק הורה בית**
23 **המשפט כי על המערערת להשיב את המזונות שנפסקו עבורה. לאור יכולותיה הכלכליות של האישה,**
24 **ההשבה שהתברר כי כבר בוצעה בפועל באמצעות קיזוז ממזונות הקטינה (כמפורט בהחלטתי מיום**
25 **25.1.22 בבקשה לעיכוב ביצוע), לא גרמה למצוקה כלכלית, לא לה ולא לקטינה.**

26
27 22. **סיכומו של דבר:** אציע כי הערעור יתקבל בחלקו וזאת רק בכל הנוגע לתשלום עבור מזונות הקטינה
28 כמפורט לעיל. מאחר שהמערערת חזרה בה מהערעור בנושא המשמורת, אציע כי לא יינתן צו
29 להוצאות והערובה שהמערערת הפקידה תושב לה באמצעות ב"כ.

30

Abel Las

נפתלי שילה, שופט

השופטת עינת רביד – אב"ד:

אני מסכימה.

398 ק"י



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 18701-07-21 פלונית נ' פלוני

1

2

עינת רביד, שופטת, אב"ד

3

4

5

השופט אילן דפדי:

אני מסכים.

9

10

אילן דפדי, שופט

11

12

13

14

15

הוחלט כאמור בפסק דינו של כב' השופט נפתלי שילה.

פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת הפרטים המזהים.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט

נפתלי שילה, שופט

עינת רביד, אב"ד

16