



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

פלוני

תובע/נתבע

נגד חבל שכבודה מחקה את שמות עורכי הדין.

פלונית

נתבעת/תובעת

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

להורים 3 ילדים. חלוקת זמני שהות סטנדרטית של 8/6. ילד אחד קצת מתחת לקו הצדק. ילד אחד נכה.

במזונות הזמניים נקבע שהאב ישלם 2,400 ₪ עבור שני הילדים, על הילד הנכה אין תשלום מזונות עקב הקצבת נכות, ואין תשלום מדור. לאם זה לא מספיק, והיא מבקשת מזונות בסך 9,000 ₪.

כבודה בודקת בצורה יפה את הנתונים, וקובעת שהאב ישלם 450 ₪ עבור כל אחד מהקטינים עד הגיעו של כל קטין לגיל 18 או סיום כיתה י"ב המאוחר ביניהם (1,350 ₪) ולאחר מכן 1/3 עד גיל 21, ובנוסף ישלם האב סך של 325 ₪ בגין מדור ודמי מדור (לדעתי בדמי מדור יש לכבודה טעות) עבור שלושת הקטינים. סך הכל ישלם האב 1,700 ₪ במקום 2,400 ₪.

הצדדים שבפני, בני זוג שנישאו זה לזו ביום ZZZ ונפרדו בשנת ZZZ ולאחר מכן התגרשו ולהם 3 ילדים משותפים קטינים:

ZZZ ילידת YY

XXX יליד YY

YYY יליד YY

בין הצדדים הוגשו במהלך הזמן מספר תביעות, חלקן נסגרו חלקן עדיין מתבררות בפסק דין זה עומדות בפני 2 תביעות להן יש להידרש:



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

1

2 **האחת בעניין מזונות** ילדיהם הקטינים של הצדדים תלה"מ 19-06-22832 אשר הוגשה על ידי האם  
3 כנגד האב ;

4

5 **והשנייה תביעה רכושית** תלה"מ 19-06-21342 אשר הוגשה על ידי האיש כנגד האישה. **לא החלק**  
6 **שלנו.**

7 כאמור, בין הצדדים התנהלו הליכים נוספים בעניין קטינים ואולם ביום 18.10.20 ניתן בהסכמת  
8 הצדדים פסק דין והתיק נסגר.

9

10 **עם זאת, יצוין כי ביום 11.6.23 הגישה האם שוב תביעה בעניין קטינים, תביעה זו נדונה בפני כעת.**

11 כך גם יצוין כי ביום 21.10.22 הגיש אבי האיש תביעה כספית כנגד הצדדים, גם תביעה זו נדונה בפני  
12 כעת וקבוע בה דיון הוכחות ביום 27.5.24

13 בתיק התנהלו 5 דיונים, מהם שלושה דיוני הוכחות ומעבר לצדדים העידו אחיה ואביה של האישה  
14 ואביו של האיש. לאחר סיום הבאת הראיות הגישו הצדדים סיכומיהם בכתב.  
15 אדון בתביעות אחת לאחת.

16

17 **רקע קצר והשתלשלות האירועים**

18

19 **1. הצדדים נישאו ביום ZZZ ונולדו להם 3 ילדים כמפורט מעלה. הקטין YYY עודנו מקטני**  
20 **קטנים והקטין XXX חולה ZZ.**

21

22 **2. לצדדים דירת מגורים בYYY אשר נרכשה במהלך החיים המשותפים ורשומה על שם הצדדים**  
23 **שניהם. האישה עודנה מתגוררת בדירה והצדדים חולקים את תשלומי המשכנתא בחלקים**  
24 **שווים. מעבר לאמור לאישה חלק מזכויות בדירה נוספת (בxxx) אשר נרכשו טרם הנישואין.**

25

26 **3. עוד בתחילת ניהול ההליך, ביום ZZZ למה מועד צריך להיות מוסתר? לא ראוי., ניתנה**  
27 **החלטה זמנית בעניין מזונותיהם של הקטינים, אשר אימצה החלטה קודמת שניתנה בהליך י"ס**  
28 **בבית הדין הרבני, לפיה ישלם האב לידי האם סך של 1,200 ₪ עבור הקטינים YYY ZZZ, ואילו**  
29 **משהקטין XXX מקבל קצבה מהמוסד לבטוח לאומי וקצבה זו משולמת לידי האם לא ישולמו**  
30 **בגינתו דמי מזונות (בעבר עמדה הקצבה על 2,600 ₪ ואח"כ הופחתה ל- 1,200 ₪). עוד נקבע**  
31 **בהחלטתי שההורים יחלקו בחלקים שווים את כל הוצאות החינוך והבריאות של הקטינים.**  
32 **משהאם מתגוררת בדירת הצדדים והצדדים חולקים את תשלומי המשכנתא לא נפסקו הוצאות**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ' נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ' נ' מ

תיק חיצוני:

- 1 **מדור**. כלומר האב משלם 2,400 ₪ עבור שני הילדים, על הילד הנכה אין תשלום מזונות,  
2 **ואין תשלום מדור**.
- 3  
4 **4.** בתביעת המזונות שהוגשה טוענת האם כי סכומי המזונות שנפסקו בהחלטה למזונות זמניים  
5 אינם מספיקים כדי צרכי הקטינים הריאליים. האב מאידך טוען כי יש להפחיתם. **האם רוצה**  
6 **יותר...**
- 7  
8 **5.** ביום XXX הגיעו הצדדים להסכמות וניתן פסק דין באולם במעמד הצדדים בעניין הקטינים  
9 שם נקבע כי להורים אחריות הורית משותפת וכי הקטינים ישהו עם האב בימים ב ו-ד החל  
10 מתום המסגרת החינוכית ועד למחרת (כולל לינה) וכן ישהו עמו כל סוף שבוע שני החל מתום  
11 המסגרת החינוכית ביום שישי ועד למסגרת החינוכית ביום א' בבוקר. **חלוקת זמני שהות**  
12 **סטנדרטית של 8/6.** עוד נקבע כי ההורים יחלקו ביניהם את החופשות והחגים. משניתן פסק  
13 הדין נסגר ההליך בעניין הקטינים.
- 14  
15 **6.** עם זאת, הוגשה בחודש XX על ידי האם תביעה נוספת בעניין קטינים בה היא טוענת שיש  
16 לשנות את זמני השהות של הקטינים באופן שתורחב שהותם עם האם על חשבון שהותם על  
17 האב, זאת מהטעמים המפורטים בתביעה שם. תביעה זו עדיין בתחילת דרכה ולא התקיים עוד  
18 **דין בעניינה. אני מניח שאין לתביעה זו שום קשר לנושא המזונות ☺**
- 19  
20 **7.** אשר לתביעה הרכושית שהוגשה על ידי האיש, בין השאר נטען בה כי מעבר לדירת הצדדים  
21 המשותפת, מגיעות לאיש זכויות בדירה נוספת אשר נרכשה על ידי האישה יחד עם אחיה  
22 כשנתיים טרם הנישואין וזאת מהטעמים המפורטים בתביעה. עוד נטען כי הורי האיש נתנו  
23 לצדדים הלוואות אשר על הצדדים להשיב להם. התובעת טענה כי כל הכספים שקיבלו הצדדים  
24 ממי מהורי הצדדים היו בבחינת מתנה ולא נחתם מעולם בין הצדדים לבין מי מההורים הסכם  
25 הלוואה.
- 26  
27 **8.** כאמור לעיל, מעבר לטענות שנטענו על ידי האיש בתביעה הרכושית בהתייחס להלוואות שניתנו  
28 לטענתו לצדדים על ידי הוריו, הוגשה בחודש XX על ידי אביו של האיש (אמו ז"ל של האישה  
29 נפטרה טרם הגשת התביעה ולטענתו האב ירש אותה ונכנס בנעליה) תביעה כנגד הצדדים בגין  
30 חוב הלוואה נטען. תביעה זו טרם התבררה והיא קבועה להבאת ראיות.

תביעת המזונות

טענות הצדדים בתמצית



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

### טענות האם לעניין המזונות

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

9. לטענת האם בתביעתה סך הוצאות הקטינים עומדות על למעלה מ- 9,000 ש"ח כולל מדור ואחזקת מדור (50%). כאשר הקטין YYY הינו מקטני קטנים וכל חיוב מזונותיו מוטל על האב. כך גם טוענת היא כי אין מקום לקזז את הקצבה שמקבל הקטין XXX אל מול חיוב האב במזונות שכן קצבה זו נועדה ואכן משמשת להוצאות בריאות בגין מחלתו, המתבצעות בפועל.
10. עוד טוענת האם כי הקטינים שוהים עמה את רוב זמנם והיא ההורה המרכז והמטפל ומלוא נטל הטיפול מוטל עליה והאב אינו מעורב בטיפול בקטינים וכך גם אינו נושא בנטל הטיפול בXXX שהוא מוגבר במיוחד בשל מצבו הרפואי.
11. לטענת האם בכתב טענותיה האב עובד ZZZ השתכרותו החודשית עומדת על כ-15,000 ₪ ברוטו ו-12,500 ₪ נטו. כמו כן הוא נהנה מרכב צמוד והוצאות אחזקת טלפון. בנוסף, לטענת האם לאב יש דירה נוספת בZZ, שקיבל בירושה מסבו, וממנה יש לו הכנסה נוספת משכירות בסך של כ-2,000 ₪ לחודש.
- מכך, שהכנסתו החודשית נטו של האב עומדת על 14,500 ₪ לכל הפחות (בתוספת ההטבות שפורטו לעיל). על כך יש להוסיף שהאב שכיר ומשום נצברות לו זכויות סוציאליות והפרשות לקרנות וקופות מידי חודש בחודשו.
12. בסיכומיה טענה האם כי הכנסת האב ברוטו עומדת על 18,000 ₪, וזאת ניתן ללמוד מעיון בטופס 106 לשנת 2020 (ר' ס' 18 לסיכומיה) וכן טענה כי את ההטבות שמקבל האב (רכב, טלפון וכד') ניתן לכמת ב-3,000 ₪ לחודש (ר' ס' 20 לסיכומיה). כמו כן טענה כי לאב עוד הכנסה מעבודה נוספת (XXX), ממנה מקבל 3,000 ₪ נוספים לחודש וכן טענה כי יש לאב הכנסה נוספת משכ"ד בסך 6,000 ₪ מדירות משפחתיות נוספות המושכרות כששכר הדירה מועבר לאב.
13. אשר להכנסותיה היא, בכתב התביעה טענה כי לאחר לידת הילדים, ובמיוחד XXX בשל מצבו הרפואי, עשתה וויתורי קריירה מפליגים. לאם תואר שני בYY וכמו כן היא ZZ במקצועה. לטענתה עובר להגשת התביעה היא עצמאית פטורה והכנסתה מגעת לכל היותר לסך של -2,000 2500 ₪ (לצרכי ביטוח לאומי).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

14. כמו כן יש לקחת בחשבון כי יש לאם חלק מדירה נוספת שנרכשה יחד עם אחיה עליה היא מקבלת שכירות בסך 3,800 ₪ בגין חלקה ולאחר תשלום משכנתא על דירה זו נותרים בידיה כ- 2,000 ₪ נוספים משכירות. **דהיינו כלל הכנסותיה מיגיעתה ומדמי שכירות עומדות על כ- 4,500 ₪ לכל היותר. מי שמאמין...**
15. האם הוסיפה כי עובר להגשת התביעה קיבלה לידי 2,600 ₪ לחודש קצבה מהמל"ל עבור XXX וכן קצבת ילדים עבור שלושת הקטינים בסך של כ- 430 ₪ לחודש.
16. בסיכומיה טענה האם כי הכנסתה מעבודה בבית כזז עומד על כ- 3,000 ₪ לחודש וכי התחילה לעבוד במשרד XX והשתכרה כ- 5,000 ₪ לחודש אולם עקב חוסר היציבות של האב בהגעה לזמני השהות נעדרה רבות ממקום העבודה ולא יכלה להתמיד בה (ר' ס' 29 ו- 31 לסיכומיה).
17. **בהתאם לכתב התביעה תבעה האם עבור מזונות הקטינים סך של כ- 9,800 ₪ (סך מזונות והוצאות שלושת הקטינים). אבל למה כל כך מעט? למה לא 19,000 ₪?** כאשר נטען כי כלל צרכיה של ZZZ עומדים על 2,230 ₪ לחודש, כלל צרכיו של XXX עומדים על 3,120 ₪ לחודש (ובניכוי קצבה בסך 2,600 ₪ - 520 ₪ לחודש) וצרכיו של YYY עומדים על 2,580 ₪. האם צירפה לכתב התביעה העתקי קבלות שונות של רכישות מזון ומוצרים לבית ברשתות שונות וכן צירפה קבלות על הוצאות רפואיות של XXX והוצאות בגין אחזקת מדור.
18. **לטענת האם בסיכומיה הוצאות הקטינים בביתה, ללא מדור עומדות על כ- 5,400 ₪ לחודש (ר' ס' 39-40 לסיכומיה). כך גם במסגרת סיכומיה הפנתה האם לפסיקה לפיה אין מקום לקזז את הקצבה שמקבל XXX (אשר עמדה כבר נכון לסיכומי הצדדים על 1,200 ₪ ולא 2,600 ₪) מדמי מזונותיו.**
19. **לטענת האם חישוב אריתמטי בהתאם להלכת בע"מ 919/15 יותיר אותה ללא כל אפשרות להתקיים עם הקטינים ולנוכח פער ההכנסות המהותי בין הצדדים אין להידרש לעריכת חישוב כזה. גברת, לכי לעבוד!** לפיכך בהתאם לכתב התביעה יש להטיל על האב את מלוא הוצאת אחזקת המדור בסך של כ- 1,630 ₪ לחודש ובמלוא עלות החזר המשכנתא בסך של 5,600 ₪ ולחילופין 50% מהוצאות אחזקת המדור ו-50% מתשלומי המשכנתא. בסיכומיה ביקשה כי יוטלו על האב 50% מהוצאות המדור (ויש להניח אחזקת המדור). לטענתה ככל שיבוצע חישוב אריתמטי ייווצר מצב של "בית עני (האם) ובית עשיר (האב)" והילדים "יענשו" על פרידת הוריהם, וזאת אין לאפשר.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

### טענות האב לעניין מזונות

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

20. בכתב הגנתו טען האב כי יש להחיל על הצדדים את הלכת בע"מ 919/15 באופן שהמזונות ייקבעו לאחר שקלול הכנסות הצדדים מכל מקור לרבות רכושם וזמני השעות של הקטינים עם כל אחד מההורים ותוך התייחסות לצרכי הקטינים. כאשר לעניין מדור יישא כל צד בהוצאותיו והוצאות הבריאות והחינוך יחולקו בין הצדדים בחלקים שווים.

21. אשר לקטין XXX, לטענת האב יש לחלק את הקצבה המתקבלת עבורו בין ההורים בחלקים שווים.

22. לעניין הכנסות הצדדים, טען האב בכתב הגנתו כי האם משתכרת לכל הפחות 10,000 ₪ לחודש והכנסתה אף עולה על הכנסתו שכו הכנסתו עומדת על כ-10,000-9,000 ₪ לחודש.

23. לטענת האב הצדדים שניהם עובדים "מבוקר עד ערב" ונטל הטיפול בקטינים שוויוני לחלוטין (ר' ס' 8-10 לכתב ההגנה) ואף לאחר פרידתם נטל הטיפול נופל על שניהם באופן שווה והקטינים שוהים עמו כמחצית מהזמן.

24. אשר להכנסות הצדדים, נטען כי לאם הכנסה משכירות בגין חלקה בדירה ב"XXX" בסך של כ-4,300-4,500 ₪ לחודש. כמו כן עובדת כZZZ מהבית ובנוסף מקבלת לידיה את מלוא הקצבה בסך של כ-2,600 ₪ בגין XXX.

25. ככלל האב מכחיש את טענות האם אשר לגובה צרכי הקטינים וטוען כי אין כל היגיון בכך שלנוכח הכנסות כה מועטות היו צרכי הקטינים כה גבוהים. מעבר לאמור האב טוען טענות רכושיות שונות.

26. האב מפנה לפסיקה לפיה יש לקזז את מלוא הקצבה שמקבל XXX מתשלומי מזונות. אשר לZZZ, טוען הוא כי על כל אחד מהצדדים מוטל נטל של כ-700 ₪ הוצאות בגינה ואין מקום לתשלום מזונות (בהתאם לתנאי הלכת 919/15) על ידי האב. לגבי הבן YYY, מבוקש להשאיר את הסך של 1,200 ₪.

27. בסיכומיו עמד האב על כך שטענות האם בבקשה למזונות זמניים שהוגשה בהליך הי"ס בבית הדין הרבני היו שונות באופן מהותי מהבקשה והתביעה שהוגשו לבית משפט זה, ולפיכך מצביע הדבר לטענתו על חוסר תום לב ואי הצמדות לעובדות.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ' נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ' נ' מ

תיק חיצוני:

28. האב טוען כי חלוקת זמני השהות בין ההורים הינה כמעט שוויונית והפער ביניהם עומד על לא

יותר מאחוזים בודדים (לטובת האם) כאשר הקטינים שוהים עם האם 55% ועם האב 45%.

29. האב טען בסיכומיו שהוא משתכר 11,000-12,000 ₪ ולפיכך משהאם משתכרת לטענתו 10,000 ₪ ומקבלת עוד לכל הפחות 2,000 ₪ משכירות, הכנסתם דומה ומשזמני השהות דומים אין עליו כל חובת מזונות, וככל שכן מדובר בסכומים נמוכים שאינם עולים על כ- 160 ₪ לקטין. ככל שבית המשפט ימצא שפערי השכר גדולים יותר, גם אז מדובר בלא יותר מכ- 500 ₪ לחודש לכל היותר.

### דיון והכרעה לעניין המזונות

30. זמני השהות של הקטינים עם ההורים נקבעו בפסק דיני מיום ZZ ולפיהם הקטינים שוהים עם

האב בימים ב ו-ד החל מתום המסגרת החינוכית ועד למחרת בבוקר וכל סוף שבוע שני החל

מתום המסגרת החינוכית ועד ליום א' בבוקר. לנוכח האמור הקטינים שוהים עם האב כ- 43%

מהזמן ועם האם כ- 57% מהזמן. אם בודקים במדויק יותר, עם החגים בהם זה חצי חצי,

האחוז משתנה כמובן קצת. בחלוקת זמני שהות של 8/6 כמו כאן זה לא באמת מהותי.

בחלוקת זמני שהות מצומצמת יותר זה כן מהותי.

### אשר להכנסתם של ההורים –

31. האב –

בחקירתו בעמ' 49 לפרוטוקול העיד האב:

ש. בתצהיר המזונות, השכר שלך ממוצע 11,000 ₪ נטו

ת. נו

ש. בתלוש 12.2020 בשנת הקורונה, סך הכל ההכנסות ברוטו שם הם 261,000 ₪. אם אני

מחלק את זה ל-12 ומוסיף את שווי הרכב שיש לך.

ת. צריך להוריד את שווי הרכב.

ש. אני מגיע לממוצע שכר של כ- 27 אלף ₪ ברוטו.

ת. ברוטו.

עיון בתלושי השכר שהגיש האב לתיק (12 תלושים) לשנת 2020 מעלה כי ממוצע שכרו של האב –

ברוטו בניכוי תשלומי חובה- עומד על 14,006 ₪. האם טענה שהאב מרוויח בנוסף 3,000 ₪



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

1 מעבודה נוספת, אולם לא תמכה ראייה זו בכל טענה והדבר אף לא עלה מחקירות הצדדים  
2 ולפיכך טענה זו נדחית.

3  
4 כמו כן טענה כי האב מקבל שכר דירה עבור דירות של "המשפחה" בסך 6,000 ₪ נוספים. גם  
5 לעניין שכר דירה שמקבל האב לא הוכיחה טענותיה, עם זאת, משהאם בתצהירה טענה שהאב  
6 מקבל מהוריו סך של כ- 2,000 ₪ משכירות דירה שהוריש לו סבו וטרם רשומה על שמו, ולא  
7 נחקרה על כך, ומשהאב בתצהירו (ובעדותו) לא הכחיש טענה זו, לא נסתרה טענה זו ואני קובעת  
8 כי התוספת שמקבל האב משכירות בנוסף לשכרו עומדת על 2,000 ₪ לחודש.

9  
10 זאת ועוד, אביו של האב בחקירתו בעמ' 52 העיד:

11 ש. ההכנסות של הדירה אתה נותן לבן?

12 ת. מה זה קשור?

13 ש. את ההכנסות מהדירה שירשת (מאשתך ז"ל) שהייתה של הסבא.

14 ת. אני מעביר את השכירות החודשית לבני מיקי לצורך תשלומי שימוש שכירות שהוא  
15 משלם.

16  
17 **לפיכך מצאתי להעמיד את הכנסתו החודשית של האב על 16,000 ₪.**

18  
19 **32. האם -**

20 האם טענה כי מקבלת שכ"ד מהדירה בXXX בסך של 3,800 ₪ ואולם בניכוי המשכנתא  
21 שמשלמת לבדה על דירה זו ההכנסה שנותרת בידה משכר הדירה עומדת על כ- 2,000 ₪. מצאתי  
22 לקבל טענה זו אשר לא נסתרה בחקירה או בתצהיר.

23  
24 אשר להשתכרותה של האם, לטענתה מרוויחה 2,500 - 3,000 ₪ וכאשר ניסתה לעבור במשרד ZZ  
25 השכר של כ- 5,500 ₪ לא עמדה בכך עקב הטיפול הנדרש לילדים.

26  
27 האב מצדו טען שהאם מרוויחה מהעסק שמנהלת כ- 10,000 ₪ לכל הפחות, אולם לא תמך  
28 טענות אלו בכל ראייה, למעט טענותיו כי בחישוב הוצאות והכנסות שעולה מדפי החשבון  
29 וכרטיסי אשראי שהגישה האם עומדות הוצאותיה על סך של כ-15,000 ₪, ומכאן שלא יכולה  
30 להיות מחלוקת שהיא מרוויחה יותר מהנטען על ידה.

31  
32 לעניין השתכרותה של האם, מצאתי להעמיד את פוטנציאל השתכרותה על סך של 8,500 ₪ לכל  
33 הפחות, 5,500 משכר שלטעמי יכלה להשתכר מחצי משרה כפי שאכן הרוויחה למשך זמן קצר





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 בהתאם לעדותה היא, בתוספת 2,500-3,000 ₪ מעבודות פרטיות הן ZZ והן YY לכל הפחות.  
2 על כך יש להוסיף 2,000 ₪ משכירות הדירה בXXX. לפיכך **מצאתי להעמיד את הכנסתה**  
3 **החודשית של האם על סך של 10,500 ₪ לכל הפחות.**

4  
5 מצאתי לקבל טענת האם כי הוריה תומכים בה ומסייעים לה ומכל שהובא בפני על ידי הצדדים  
6 שניהם ואף האבות של שני הצדדים אשר העידו אף הם, עלה כי ההורים משני הצדדים מסייעים  
7 בנדיבות ויד רחבה לילדיהם.

8  
9 **מהאמור עד כה עולה כי יחס ההכנסות בין ההורים עומד על 40% האם ו- 60% האב ואילו יחס**  
10 **זמני השהות עומד על 43% האב ו- 57% האם.**

11  
12 **עוד יש לציין כי לכל אחד מההורים מחצית מהדירה המשותפת, ולאם חלק (1/4 לכל הפחות)**  
13 **מדירה בXX.**

### 33. צרכי הקטינים

14  
15  
16  
17 הקטינים מתגוררים בשני בתים. אכן תביעת מזונות היא תביעה כספית אשר יש לתמוך בראיות  
18 מתאימות לצורך הוכחתה. האם הגישה קבלות שונות לתיק וטענה טענותיה ואולם, לאחר  
19 שעיינתי בכל שהוגש לתיק מצאתי כי את צרכי הקטינים נכון יהיה להעריך על דרך האומדנא,  
20 שכן קשה עד בלתי אפשרי לחלץ מכלל הקבלות והמסמכים שהוגשו לתיק את צרכי הקטינים.  
21 ראו לעניין זה תמ"ש (י-ם) 30174-07-16 ק.פ.ב.נ' א.ל.ב, (פורסם בנבו):

22  
23 "ואולם, בפועל, בבואו להחליט על גובה המזונות הראוי, רשאי בית המשפט לקבוע  
24 את סכום ההוצאות גם על פי שיקול דעתו וניסיון חייו כשופט שבתוך עמו הוא יושב,  
25 ולא דווקא על פי המפורט בכתב התביעה (ע"א 93/85 שגב נ' שגב, פ"ד לט(3) עמ'  
26 (825)";

27  
28 **משכך, ואף בהסתמך על סיכומי האב (ר' ס' 8) מצאתי להעמיד את צרכי כל אחד מהקטינים**  
29 **המתגוררים בשני בתים על סך של 2,500 ₪** וזאת בהתאם לפסיקת בתי המשפט בהתייחס  
30 לקטין המתגורר בשני בתים כצרכי קטין הניתנים לקביעה אף ללא צורך בהוכחה (ראו רמ"ש  
31 59188-10-18 נ.נ. נ', מחוזי מרכז) ומתוך מחשבה שמאז ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי  
32 חלפו מספר שנים ואין חולק כי עלויות המחיה במדינה התייקרו משמעותית.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

### 34. חישוב המזונות

סעיף 3 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959 קובע:

"אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה"

בענייננו – עסקין בבני זוג יהודים, ועל חיוב במזונות הקטינים חל דין עברי. הקטינים הינם בגילאים 5.5, 9 ו-11 ולכאורה, יש לבחון את החיוב במזונות על רקע ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15 מיום 19.07.17 (פורסם בנבו) (להלן-"בע"מ 919/15").

אשר לנשיאה בהוצאות הקטינים שאינן תלויות שהות, לאור כל שהובא בפני לאורך ניהולו של התיק סבורה אני כי האם נושאת בהוצאות הקטינים במידה גדולה יותר מכפי יחס זמני שהות. רוצה לומר, הקטינים שוהים עם האם 57% עם זאת סבורה אני כי חלקה בהוצאות הקטינים עומד על 65% לכל הפחות. למסקנה זו הגעתי לנוכח דברים שעלו בעניין הקטינים (שאינו נדון כעת), אופן הטיפול בהם ורכישת דברים עבורם **אין שום בעיה**. (ר' לעניין זה דברי האם בעמ' 4 לפרוטוקול ש' 27-30).

משהקטין YYY יהיה בעוד מספר חודשים בין 6, לא מצאתי להבחין בין שלושת הקטינים. לפיכך מצאתי לחשב את דמי המזונות, שבהתאם לבע"מ 919/15 חלים על שני ההורים והינם מדין צדקה לאחר גיל 6, בהתבסס על הקביעות הבאות:

**יחס ההשתכרות: 40% האם 60% האב**

**יחס זמני שהות: 57% האם 43% האב**

**יחס הוצאות שאינן תלויות שהות בהכרח: 65% האם 35% האב**

אשר לאופן חישוב המזונות בהתבסס על כל הני"ל מצאתי להביא מפסק דינו של בית המשפט המחוזי (מרכז) בעמ"ש 31135-07-20 ש. נ' ש ניתן ביום 22.2.21 ופורסם במאגרים, כדלקמן:

"כאן חיובם של ההורים הוא מכוח דיני הצדקה, היינו ביחס ליכולתם הכלכלית (בע"מ 919/15). גם כאן אנו נעשה שימוש בקביעותיו העובדתיות של בית משפט קמא הן לעניין צרכי הקטינים והן לעניין יחסי ההכנסות בניהם. ואם כן, כיוון ששיעור



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

1 צרכי מזונותיו של כל קטין הועמד על 2,400 ₪ אמור כל אחד מההורים לשאת  
2 במחצית סך זה, היינו 1,200 ₪ כל אחד, בפועל נקבע כי המשיבה נושאת ב 70% מסך  
3 זה כך שעל המערער להוסיף ולשלם לידה סך של 480 ₪ בגין כל קטין המהווים 20%  
4 מסך המזונות הנדרשים לקטינה על מנת להשלים את חלקו למחצית מצרכיה  
5 (2,400\*20% ₪). בכל הקשור לחלקו של המערער במדור הקטינים. הבהרנו כי  
6 בהתייחס לדרך חישוב חיוב המדור שנקבעה בעניין עמ"ש 19-11-65692 ס. נ' ס.  
7 (2020) הרי שעלות מדור שני הקטינים מגיעה לסך 2,100 ₪. את הוצאות המדור יש  
8 לחלק ביחס לזמני השהות שכן כלל הוצאות לעניין המדור הן הוצאות שהייה  
9 המכוסות ע"י ההורה אצלו שוהים הקטינים, ומכיוון שיחס זמני השהות שנקבע הוא  
10 60:40, הרי שהמערער צריך להוסיף ולהשלים לחלקה של המשיבה 10% מהוצאות  
11 המדור ובסה"כ 210 ₪ לשני הקטינים יחדיו (105 ₪ לכל קטין), ממילא סך חיובו של  
12 המבקש במזונות כל קטין לאחר גיל 6 עולה כדי 585 ₪ לחודש לכל קטין (480 ₪ +  
13 105) ₪  
14  
15

16 לנוכח האמור, לאחר שנלקחו בחשבון יחס ההכנסות בין ההורים ויחס זמני השהות וחלקו של  
17 כל אחד מההורים בהשתתפות בצרכי הקטינים תלויי השהות בעת שהם שוהים עמו ובהתאם  
18 לקביעתי מעלה, **על האב לשלם לאם כמזונות כל אחד מהקטינים (לאחר גיל 6) סך של 450 ₪.**

19  
20 **אשר להוצאות המדור, משקיים פער של 10% בזמני השהות על האב להעביר לאם 5% על מנת**  
21 **להשוות את הוצאות המדור (ואחזקת המדור). לצורך כך, מצאתי להעמיד את הוצאות המדור**  
22 **על 5,000 (בדומה למשכנתא המשולמת על ידי הצדדים כיום) ומתוך הערכה של שכ"ד ריאלי**  
23 **שיוציא כל אחד מהצדדים לכל הפחות עת תימכר הדירה. בתחשיב זה על האב להעביר לידי**  
24 **האם סך נוסף של 250 ₪ בגין עלות המדור וסך של 5% מעלות אחזקת מדור, אשר מצאתי**  
25 **להעמידה על 1,500 ₪ לשלושת הקטינים, דהיינו 75 ש"ח נוספים, ובסה"כ 325 ₪ בגין עלות**  
26 **מדור ואחזקת מדור יחד. כאן יש לדעתי לכבדה טעות, והרי הסכום שנקבע לצרכי**  
27 **הילדים (2,500 ₪) כבר כולל בתוכו את הוצאות אחזקת הדור.**

### לסיכום:

30  
31 **על האב לשלם לאם דמי מזונות בסך 450 ₪ עבור כל אחד מהקטינים עד הגיעו של כל קטין**  
32 **לגיל 18 או סיום כיתה י"ב המאוחר ביניהם ולאחר מכן 1/3 (150) עד גיל 21.**  
33  
34 **בנוסף ישלם האב סך של 325 ₪ בגין מדור ודמי מדור עבור שלושת הקטינים.**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### הוצאות חריגות:

ההורים יחלקו בחלקים שווים את הקצבה המתקבלת עבור XXX מהמל"ל וקצבה זו תשמש כל אחד מהם עבור הוצאותיו הרפואיות המיוחדות של XXX עת XXX שוהה עמו.

כמו כן יחלקו בחלקים שווים את כל הוצאות הבריאות של הקטינים הכוללות בין השאר: עלות ביטוחים רפואיים, טיפולי שיניים ואורתודנטיה, עדשות מגע/משקפיים, טיפולים ואבחונים רגשיים וכל טיפול או צורך רפואי אחר.

בנוסף יחלקו ההורים בחלקים את כל הוצאות החינוך של הקטינים הכוללות בין השאר: קייטנה בעלות מתנ"ס 2 מחזוריים, צהרון עד כיתה ד', חוג אחד לכל קטין בעלות מתנ"ס, שיעורים פרטיים, אבחונים וטיפולים נדרשים לצורכים חינוכיים (כגון הוראה מתקנת וכיוצ"ב). מענק החינוך המשתלם כל שנה על ידי המל"ל ישמש להוצאות החינוך של הקטינים ולאחר מכן יחלקו הצדדים ביתר הוצאות.

ככל שתתעורר בין ההורים מחלוקת בעניין נחיצותה של הוצאה רפואית או חינוכית ת/יכריע בדבר רופא/ת הילדים או המורה המחנך/ת או יועץ/ת ביה"ס לפי העניין.

קצבת הילדים המשתלמת עבור הקטינים תמשיך להיות משולמת לידי האם.

### 35. התחשבות עבר

בהתאם להחלטתי מיום 25.8.19 בדבר מזונותיהם הזמניים של הקטינים שילם האב עד כה סך של 2,400 ₪ בגין מזונות הקטינים YYY ZZZ. מש YYY היה (ועדיין) בן פחות מ-6 שנים ולפיכך ממילא היה על האב לשלם מלוא מזונותיו (אשר ניתן להעמידם בשלב זה - לאחר שאמדתי את כלל הוצאות מדור ואחזקת מדור (ההורים נשאו בחלקים שווים בהוצאות תשלום המשכנתא) הרי שסבורה אני כי ביחס לסך זה של 2,400 ₪, אשר נאכלו כבר, אין מקום לבצע כל התחשבות עבר. בקביעתי זו שלא לערוך התחשבות עבר, לקחתי גם בחשבון שאף של YYY ימלאו 6 רק בעוד כ-6 חודשים, הריני מחילה ביחס אליו כבר כעת חובה משותפת למזונותיו של שני ההורים, כאמור בפסיקת המזונות כאמור לעיל.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 אשר לXXX, לא שולמו עבורו מזונות כלל והאם קיבלה לידיה את מלוא הקצבה מהמל"ל, אשר  
2 עמדה בשעתו על 2,600 ₪ ואולם עם הגיעו של XXX לגיל 6, לפני כ-3 שנים ירדה לסך של כ-  
3 1,300 ₪. אף לעניין זה לא מצאתי לבצע כל התחשבות עבר שכן לא מדובר בתשלום שהאב  
4 הוציא מכיסו, ובנוסף לכך מצאתי כי לאם הייתה מעורבות רבה יותר מאשר לאב (לכל הפחות  
5 בעבר) ביחס לטיפול ולרכישת כל הנחוץ עבור מחלתו של YYY. כך גם לקחתי בחשבון את  
6 קביעותי כי חרף שהילדים (YYY בתוכם) שוהים עם האם 57% הרי שנשיאתה בהוצאותיהם  
7 עומדת לטעמי על 65% וכן את פערי ההכנסות בין הצדדים כפי שפורטו מעלה.

8  
9 לנוכח האמור, הוראות פסק הדין יעמדו בתקפן מיום הניתנו ועד אז יחולו החלטות קודמות.

**לא החלק שלנו**

**התביעה הרכושית**

**טענות הצדדים בתמצית**

**הצדדים מסכימים:**

15 36. הצדדים מסכימים/חלוקים (קלות) אשר למועד הקרע. בכתבי טענותיה האישה טוענת כי מועד  
16 הקרע חל רק בחודש ZZ, שאז עזב האיש את הדירה ואילו עד אז הפקיד לחשבון המשותף את  
17 משכורתו. ואילו האיש טוען כי מועד הקרע הוא יום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך על ידי  
18 האישה, ZZ שאז התגלע בין הצדדים קרע בלתי ניתן לאיחוי.

20 37. לצדדים דירה משותפת בYYY הרשומה על שמם ועליה משכנתא. הצדדים שניהם מסכימים כי  
21 יש לפרק את השיתוף בדירה זו על ידי מכירתה ומתמורת המכר לכסות את הלוואת המשכנתא.

23 38. כך גם מסכימים הצדדים כי לצורך רכישת הדירה המשותפת בYYY עשו שימוש בכספים  
24 שהתקבלו מאת הורי האיש בסך של 425,000 ₪.

26 39. עם זאת הצדדים חלוקים ביניהם אשר למהות הכספים שניתנו על ידי הורי האיש לצורך  
27 רכישת הדירה בYYY. האישה טוענת כי מדובר במתנה ואילו האיש טוען כי מדובר בהלוואה,  
28 ועם מכירת הדירה יש להשיב להוריו את הסכום אשר הלוו לצדדים לצורך רכישת הדירה. אין  
29 מחלוקת כי לא נחתם כל חוזה הלוואה בין הצדדים לבין הורי האיש. כך גם אין מחלוקת כי  
30 לצורך מתן הסכום לצדדים לקחו הורי האיש הלוואה (הלוואת בלון) ולצורך קבלתה משכנו  
31 דירה אחרת שבעלותם.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

- 1 40. הצדדים מסכימים כי לאחר הכרעה על מועד הקרע יש למנות אקטואר אשר יערוך חוות דעת  
2 אשר תאזן את זכויות ומשאבי הצדדים בהתאם לחוק יחסי ממון.  
3
- 4 41. הצדדים מסכימים כי עובר להגשת הבקשה ליישוב סכסוך שהוגשה ביום ZZ על ידי האישה  
5 לבית הדין הרבני, משכה האישה כספים, כאשר הם חלוקים לעניין הסכומים. לטענת האישה  
6 נמשכו על ידה 63,000 ₪ ומתוכם החזירה 15,000 ₪ כך שמשכה בפועל "רק" 48,000 ₪ והיא  
7 מסכימה לפיכך להחזיר לאיש מחצית, דהיינו 24,000 ₪.  
8  
9 עם זאת לטענת האיש משכה האישה מהחשבון המשותף 126,00 ₪.  
10
- 11 **טענות לגביהן אין הסכמה, ולו חלקית:**  
12
- 13 42. לטענת האיש, היות והאיש עזב את הבית והאישה המשיכה להתגורר בבית, האיש עותר לדמי  
14 שימוש ראויים. האישה מכחישה את זכאותו לדמי שימוש ראויים וטוענת שלא הגיש תביעה כזו  
15 וצריך היה להגיש בתביעה נפרדת ומשך על בית המשפט לדחות חלק זה של תביעתו.  
16
- 17 43. עוד טוען האיש כי שווי המטלטלין אשר נשארו כולם לטובת האישה ובשימושה, עומד על סך של  
18 כ- 100,000 ₪ ויש לאזן שווים בין הצדדים.  
19
- 20 44. לטענת האיש יש לפרק שיתוף גם ברכבים, בחשבונות הבנק של הצדדים ולקבוע כי הלוואות  
21 שלקחה האישה לאחר מועד הקרע יהיו באחריותה בלבד.  
22
- 23 45. האיש טוען לסעד הצהרתי הקובע כי מגיעות לו 50% מזכויות האישה בדירה ב"XXX"  
24 שנרכשה על ידי האישה ואחיה עוד טרם הנישואין וזאת מכוח שיתוף ספציפי בדירה זו. כן טוען  
25 הוא שלצורך צמצום המשכנתא ששולמה על דירה זו, הלוו הוריו לצדדים סך של 330,000 ₪  
26 אשר בהם השתמשו הצדדים לקטנת חוב המשכנתא בגין הדירה ועל הצדדים להחזיר להוריו  
27 הלוואה זו.  
28
- 29 46. האיש טוען כי האישה הבריחה חלק מזכויותיה בדירה בxxx בכך שהעבירה חלק מהזכויות  
30 לאימה. האיש מפנה בכתב התביעה את בית המשפט לסעיף 7 לחוק יחסי ממון אשר לפיו ניתן  
31 להכניס למסת הנכסים שיש לאזן נכס אשר הבריח מי מהצדדים. לטענתו האישה הבריחה חלק  
32 מהזכויות בדירה בxxx בכך שהעבירה לאימה חלק מזכויותיה (1/2). פעולה זו נעשה לטענתו  
33 בחוסר תום לב ועל מנת לפגוע בזכויותיו הקנייניות ולא לאפשר לצדדים לפרק את נכס



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 המקרקעין המשותף. כמו כן טוען הוא כי מגיע לו לקבל מחצית מדמי השכירות שמקבלת  
2 האישה (מחצית) עקב השכרת דירת xxx.

3  
4  
5 47. האישה טוענת כי כל הכספים שניתנו על ידי הורי האיש ניתנו לצדדים כמתנה ואין להשיבם.

6  
7 48. האישה מכחישה את כל טענות האיש לזכויות קנייניות בדירה ב"xxx" וטוענת היא כי אין

8 לאיש כל זכויות הדירה ב"xxx" אשר נרכשה על ידי אחיה ועל ידה (בסיוע אביה) טרם הנישואין,  
9 ומעולם לא הייתה כוונה לשתף בה את האיש, אשר אין לו ולא הייתה לו כל זיקה לדירה. עם  
10 זאת, אינה מכחישה שהצדדים קיבלו מאת הורי האיש 330,000 ₪ אשר הופנו על ידם להקטנת  
11 חוב המשכנתא על הדירה בxxx. כך גם אינה מכחישה שחלקה בדמי השכירות של הדירה בxxx,  
12 בניכוי המשכנתא על דירה זו, נכנס לחשבון המשותף. האישה מכחישה שהאיש השתתף בעלות  
13 שיפוץ דירה זו וכן מכחישה כל מעורבות שלו בטיפול בהשכרת הדירה.

14  
15 49. האישה טוענת שנאלצה להסדיר תשלום חוב עבר של האיש למס הכנסה.

16  
17 50. לטענת האישה אין לה כל זכויות סוציאליות שכן עבדה כעצמאית, עם זאת יש לאזן את  
18 זכויותיו של האיש שנצברו במהלך חיי הנישואין.

19  
20 51. האישה עותרת להורות לאיש לשלם את כל תשלומי המשכנתא בגין הלוואה שנטלו על הדירה  
21 המשותפת בYYY, שכן לטענתה הפסיק לשלם וכן עותרת לחייבו בהחזר כספים שנטל  
22 מהחשבון המשותף לצורך החזרת חובות פרטיים שלו בלבד.

23  
24 52. האישה טוענת שהרכב שנרכש מומן על ידי רכב קודם שהיה בבעלותה ולפיכך אין להחיל עליו  
25 שיתוף.

26  
27 **דיון והכרעה**

28  
29 **ראשית – נקבע כי מועד הקרע הוא ZZ**

30  
31 53. נקבע בפסיקה כי מועד הקרע יכול להיות יום פתיחת ההליכים בין בני הזוג, המועד שבו הם  
32 הפסיקו לנהל קופה משותפת, או המועד שבו עזב אחד מבני הזוג את הבית (תמ"ש (משפחה נצ')  
33 11-05-22935 ל' ש' נ' ר' ש', פסקה 6 לפסק הדין ( 29.1.2013)).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

54. לצורך קביעת מועד הקרע, יש לבחון את מהות הקשר בין בני הזוג, בהתבסס על נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. לענין זה ראו גם דבריו של כבוד השופט י' ויצמן תמ"ש (משפחה פת') 38559-05-11 ת' ס' נ' ד' ס', פסקאות 20-21 לפסק הדין (1.12.2013):

"עוד קודם לתיקונו של חוק יחסי ממון, עת חזקת השיתוף שלטה על רכושם של בני זוג, החלו בתי המשפט בפסיקותיהם לגבש כללים באשר לנסיבות בהן יוקדם מועד הקרע ויקבע בנקודת זמן הקודמת למועד פגיעת הנישואין. כך נקבע שעל בית המשפט לבחון, בין השאר, מתי אירע שבר שאינו ניתן לאיחוי ביחסי הצדדים או מתי הגיעו הנישואין לסיומם "דה פקטו"? מהו המועד בו החלו בני הזוג בפועל להפריד רכושם ולהתנהל התנהלות כלכלית עצמאית ללא כל קשר לבן הזוג האחר? האם החל להתפתח קשר זוגי בין מי מבני הזוג עם צד שלישי המלמד על ריקון חיי הנישואין מתוכן? וכיוצ"ב....

....ודוק, אותו "מועד" אחריו אנו תרים צריך שיצביע באופן ברור על "קרע שאינו ניתן לאיחוי", על "שבירת כלים" מוחלטת, רגע ממנו אין חזרה ותקומה למערכת הזוגית של הצדדים, רגע אשר ממנו והלאה יהא ברור כי בני הזוג נוהגים בניהם כמנהג זרים – "שלי שלי ושלך שלך"

55. משכך, בבואו של בית המשפט לקבוע את מהות השיתוף או קיומו של קרע, על בית המשפט לבחון לא רק את האקט הספציפי, אשר ממנו והלאה נטען שפסק השיתוף, אלא גם את אופייה של מערכת היחסים ומהותו של הקשר בין בני הזוג. "ודוק, אותו 'מועד' אחריו אנו תרים צריך שיצביע באופן ברור על 'קרע שאינו ניתן לאיחוי', על 'שבירת כלים' מוחלטת, רגע ממנו אין חזרה ותקומה למערכת הזוגית של הצדדים, רגע אשר ממנו והלאה יהא ברור כי בני הזוג נוהגים בניהם כמנהג זרים - שלי שלי ושלך שלך" (כב' השופט צ' ויצמן, לעיל, בעמוד 11 לפסק הדין).

56. מועד הקרע ייבחן בכל מקרה ומקרה לגופו של עניין בהתאם לנסיבות השונות, לטענות הצדדים ולראיות שבפני בית המשפט. מועד זה יכול להיות בין השאר, מועד בו נראה כי ברור לבני הזוג שלא ניתן עוד לאחות את היחסים ביניהם והקשר הזוגי ביניהם הגיעו לקיצו, מועד ההפרדה הפיזית ביניהם או מועד של הפרדה כלכלית בו כבר לא מתקיימת יותר "קופה משותפת" [תמ"ש (י-ם) 43087-03-15; תמ"ש (פ"ת) 38559-05-11; עמ"ש (חי') 23541-01-17 פלונית נ' פלוני].

57. לטענת האישי מועד הקרע הוא מועד הגשת הבקשה לסכסוך לבית הדין הרבני על ידי האישה (XX). אין מחלוקת כי יומיים לאחר מועד זה – ביום ZZ - משכה האישה מהחשבון המשותף





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

- 1 עשרות אלפי ₪. אין מחלוקת כי אכן נמשכו על ידי האישה עשרות אלפי ₪ מהחשבון המשותף  
2 אך הצדדים חלוקים אשר לסך הכספים שנמשכו.  
3
- 4 58. האישה מנגד טוענת בכתבי טענותיה כי האיש עזב אותה ואת הילדים "לאנחות" בחודש YY (ראו  
5 סעיף 15 לכתב ההגנה בתביעה זו) ובהמשך טוענת כי ולאחר שיזמה טיפול זוגי הודיע האיש מיד  
6 בתום פגישת הטיפול הראשונה בחודש אוגוסט XXX כי פניו לגירושין וארז חפציו ועזב את הבית  
7 (ס' 21 לכתב ההגנה). בהמשך, בסעיפים 25-27 לכתב ההגנה מתארת שלמרות ניסיונותיה לאחות  
8 את הקרע היה האיש איתן בדעתו בעניין הפרידה ואף נהג בה באלימות – לטענתה. בסופו של  
9 יום, החל מחודש YYY הפסיק לשאת בהוצאות הקטינים ולהפקיד משכורותיו לחשבון המשותף.  
10
- 11 59. לנוכח האמור הגישה האישה בקשה למזונות זמניים כיום YYY, ולאחר מכן הוגשו התביעות  
12 בחודש XX עם תיק הי"ס.  
13
- 14 60. בסיכומיה טענה האישה בסעיף 10 כי האיש נטש אותה ואת הילדים בחודש ZZ ולא שב אליהם  
15 מאז וזאת לטובת מערכת יחסים עם אישה אחרת.  
16
- 17 61. חרף כל הנטען בכתב ההגנה, לאחרונה הגישה האישה בקשה לתיק ובה התבקש בית המשפט  
18 למנות אקטואר שיערוך איזון בין הצדדים ולקבוע כי מועד הקרע הוא חודש YYY, מועד הגשת  
19 התביעה.  
20
- 21 **לאור כל האמור – מה צריך להיות מועד הקרע?**
- 22
- 23 62. ראשון, ובהתייחס לטענות האחרונות שהועלו על ידי האישה בבקשה שהגישה לתיק לאחרונה  
24 כמתואר בסעיף 70 לעיל. אין לטעמי לתת כל משקל לטענות האישה בבקשה זו, הן מהטעם  
25 שהוגשה למעלה משנה לאחר הגשת הסיכומים והן מן הטעם שבעל דין מושתק מלטעון טענות  
26 העומדות בהתנגשות חזיתית עם טענות אחרות שטען במסגרת ההליכים. טענות האישה כי מועד  
27 הקרע הוא YYY אינן עומדות בהלימה, וזאת בלשון המעטה לטענותיה בכתב הגנתה ובסיכומיה.  
28
- 29 63. מכל שהובא לפני מטענות הצדדים בכתבי הטענות ועל אחת כמה וכמה בסיכומיה של האישה  
30 ניתן לקבוע כי הצדדים תמימי דעים כי מועד הקרע הוא חודש XX. לאחר מועד זה לא היתה עוד  
31 תקומה ליחסים וחל קרע שאינו ניתן לאיחוי והדבר ניכר היה בבירור אף באותו מועד ולא רק  
32 ברטרנספקטיבה. דבר זה עולה בבירור מהעובדה שאז הוגשה על ידי האישה בקשה ליישוב



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 כסוכך ומטענות הצדדים שניהם כפי שפורט לעיל על עזיבת האיש את הבית (לטענת האישה אף  
2 לטובת מערכת יחסים אחרת) ועל כך שהאישה משכה כספים עבור עצמה בלבד מהחשבון  
3 המשותף. לפיכך אני קובעת כי מועד הקרע הוא חודש ZZZ וליתר דיוק - ZZ. משנקבע מועד  
4 הקרע הרי שיש למנות אקטואר ולאזן את כלל הנכסים המשותפים למועד זה. כעת יש להכריע  
5 מה נכלל במסת הנכסים המשותפים.

6  
7

מה נכלל במסת הרכוש המשותף?

8 64. הצדדים נישאו בשנת XX ולא ערכו הסכם ממון. על כן יש להחיל את הוראות חוק יחסי ממון  
9 תשל"ג – 1973 (להלן – החוק) הקובע את אופן איזון המשאבים בין הצדדים עם פקיעת  
10 הנישואים, באופן שכל אחד מבני הזוג זכאי למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג למעט  
11 החריגים המפורטים בסעיף 5 לחוק.

12

סעיף 5 לחוק קובע כדלקמן:

13 **"(א) עם התרת הנישואין או עם פקיעת הנישואין עקב מותו של בן הזוג זכאי כל**  
14 **אחד מבני הזוג למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג, למעט**  
15 **(1) נכסים שהיו להם ערב הנישואין או שקיבלו במתנה או בירושה**  
16 **בתקופת הנישואין;**  
17 **(2) גימלה המשתלמת לאחד מבני הזוג על-ידי המוסד לביטוח**  
18 **לאומי, או גימלה או פיצוי שנפסקו או המגיעים על פי חיקוק לאחד**  
19 **מבני-הזוג בשל נזק גוף, או מוות;**  
20 **(3) נכסים שבני הזוג הסכימו בכתב ששוויים לא יאזן ביניהם."**

21

22 65. בהתאם לסעיף 5 לחוק יש להבחין בין נכסים שנצברו במהלך הנישואים לבין נכסים מלפני  
23 הנישואים ונכסים שהתקבלו במתנה או ירושה בתקופת הנישואין ומכונים **"נכסים חיצוניים"**.  
24 נכסים אלו מוחרגים מאיזון הנכסים בין הצדדים בהתאם לסעיף 5(א) לחוק שכן הם אינם תוצר  
25 של מאמץ משותף, ולפיכך, נכסים אלו אינם ברי איזון.

26 66. עם זאת, על פי הפסיקה, אין בהוראה זו כדי למנוע מבן הזוג האחר לטעון להכללתו של **"נכס**  
27 **חיצוני"** בצבר הנכסים ברי האיזון של בן זוגו, ובלבד שיוכיח כוונת שיתוף ספציפית. היינו, על בן  
28 הזוג הטוען לזכויות בנכס חיצוני, להוכיח כוונה של בן הזוג, בעל הנכס החיצוני, לשתף אותו,  
29 ספציפית, בנכס זה (בע"מ 1398/11 אלמונית נ' אלמוני מיום 26.12.2012).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

67. נטל ההוכחה להוכיח כוונת שיתוף ודבר מה נוסף מוטל על הטוען לכוונת השיתוף ספציפי ועל הטוען כי אותו נכס נטמע ברכוש המשותף.

68. כדי להוכיח כוונת שיתוף ספציפי, לא די בעצם קיומם של חיי נישואים משותפים אף אם הם ממושכים, אלא יש להראות נסיבות עובדתיות, נוסף לעצם קיום הנישואים, שמהן ניתן להסיק שיתוף ספציפי המקנה זכויות בנכס החיצוני:

**"דרוש "דבר מה נוסף" מלבד חיים משותפים ונישואין ממושכים על מנת להוכיח כוונת**

**שיתוף ספציפית בנכס שרשום על שם אחד מבני הזוג בלבד ."**

(בע"מ 1389/11 אלמונית נ' אלמוני, מיום 26.12.2012)

69. דבר מה נוסף יכול להתבטא באופנים שונים כגון השקעות כספיות מהותיות בדירה מצדו של בן הזוג הטוען לשיתוף, או בהבטחות ובמצגים אקטיביים, אשר עשויים להביא להסתמכות ועוד.

70. בפסיקה ניתן למצוא רשימה לא סגורה של שיקולים וסימנים בעזרתם ניתן לבחון את כוונת השיתוף הספציפי. בין השיקולים והסימנים ניתן למנות את הסימנים הבאים: מועד קבלת הירושה (לפני הנישואין או במהלכם); מספר השנים בהן התגוררו בני הזוג בדירה; קיומה של זיקה כלכלית, מתוך נכסי המאמץ המשותף ובמהלך חיי הנישואין, בנוגע לדירה, שיש בה כדי ללמד על תרומה משמעותית של בן הזוג הבלתי רשום בה דוגמת החזרי משכון/משכנתא, תוספת בניה מהותית להרחבתה או שיפוץ מסיבי שנערך בה; התנהלות ספציפית של בני הזוג, שיש בה כדי ללמד, מפורשות או מכללא על דרך של התנהגות, על כוונת השיתוף; אורך ואורח חיי הנישואין; אווירה כללית של שיתוף ושל מאמץ משותף; התנהלותו והתנהגותו של בן הזוג הבלתי רשום ונקודת המבט שלו במהלך החיים המשותפים להבדיל מעת פרוץ המשבר, נקודת מבטו של בן הזוג הרשום; שווי הנכס הרלוונטי ביחס למסת נכסי בני הזוג וכיו"ב.

71. כאמור, רשימה זו אינה רשימה סגורה. השיקולים והסימנים משליכים זה על זה ומשמעותם משתנה, בהתאם לנסיבות המקרה הספציפי.

72. היקף השיתוף בין בני זוג בנכס מקרקעין, במיוחד בבית או דירת מגורים, נבחן ונקבע על-פי המוסכם ביניהם בהסכם מפורש בכתב (דוגמת הסכם ממון). בהעדר הסכם כאמור בכתב, היקף השיתוף נבחן בהתאם למוסכם ביניהם בעל-פה, כפי שעולה או משתמע מהראיות שהובאו בפני בית המשפט.

**מצאתי כי התקיים שיתוף ספציפי ביחס לדירה באאא**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 73. מטענות הצדדים ומהראיות שהובאו בפני עולה שאין מחלוקת כי הדירה נרכשה על ידי האישה
- 3 ואחיה כשנתיים לפני הנישואין. כל אחד מהם (האישה והאח) הביא לעסקת הרכישה הון עצמי
- 4 והם נטלו גם יחד משכנתא על עיקר הסכום. אשתו של האח הייתה הערבה להלוואת המשכנתא.
- 5
- 6 74. כך גם אין מחלוקת כי האישה העמידה הון עצמי בסך של כ- 340,000 ₪ אשר ניתנו לה ככל
- 7 הנראה, כולם או חלקם על ידי אביה. מעבר לכך היה חלקה המשכנתא כ- 550,000 ₪.
- 8
- 9 75. עוד אין מחלוקת כי בשלב כלשהו, טרם פרידת הצדדים, שילם האח את מלוא חלקו במשכנתא
- 10 ורק האישה נשארה חייבת את חלקה ובאותו שלב או מעט לאחריו, התקבל על ידי הצדדים
- 11 סכום בסך של כ-400,000 ₪, מתוכו נעשה שימוש בסכום של 330,000 ₪ לצורך סגירת חלק
- 12 הארי של המשכנתא בה הייתה חייבת האישה. כך גם בשלב זה, משנותרה האישה לבדה חייבת
- 13 בהלוואת המשכנתא, הוחלפה אשתו של האח (אשר פרע את חלקו במשכנתא) כערבה, ומי
- 14 שנכנס כערב במקומה היה האישה.
- 15
- 16 76. הצדדים אף אינם חלוקים ביחס לעובדה שתשלומי המשכנתא שולמו מתוך החשבון המשותף
- 17 וכי עם השכרת הדירה 50% משכר הדירה של הדירה באאא (3,800 ₪) התקבלו לחשבון המשותף
- 18 של הצדדים ומתוכם בעצם שולמו תשלומי המשכנתא החודשיים, שירדו מהותית לאחר הקטנת
- 19 ההלוואה (החזר של 330,000 ₪ כאמור לעיל). תשלומי המשכנתא בשלב זה עמוד על כ- 1,800 ₪,
- 20 כך שמהשכרת הדירה נכנסו לחשבון המשותף כל-2,000 ₪.
- 21
- 22 77. לטעמי, די בכל אלו כדי להצביע על כוונת שיתוף ספציפי ולקבוע כי התנהלות זו מעידה על כך
- 23 שיש לכלול אל חלקה של האישה בדירה באאא במסת הנכסים המשותפים. סבורה אני כי
- 24 ההתנהלות בין הצדדים עליה אין מחלוקת ופורטה לעיל, הראתה שהייתה לאישה כוונה לשתף
- 25 את האיש בדירה ואף נמצא "דבר מה" לתמוך בכך.
- 26
- 27 78. מצדו של האיש הובא הון עצמי משמעותי ביותר שהושקע בדירה – בהקטנת הלוואת המשכנתא
- 28 – בסך של 330,000 ₪. סכום זה כמעט זהה לסכום ההון העצמי שהובא על ידי האישה בתחילה
- 29 עם רכישת הדירה על שמה (340,000 ₪). על כך אין מחלוקת. הצדדים חלוקים ביחס לשאלה אם
- 30 מדובר בהלוואה או מתנה שניתנה לצדדים על ידי הורי האישה, אך לא על עצם קבלת הסכום
- 31 והשימוש שנעשה בו. ראו עדות האישה בעמ' 16 לפרוטוקול:
- 32
- 33 "לקחנו את ה 330,000 ₪ מההורים שלו, וביעוץ של היועץ משכנתאות, וכיסינו חלק מהמשכנתא
- 34 על הדירה בצאצא באופן שבמקום 500,000 ₪ שנלקחו נשארו עם כ 200,000 ₪, לכן אישרו לנו



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

1 בזכות העברה את המשכנתא לדירה החדשה בYYY בתנאים שרצינו, ה 300,000 ₪ שקיבלנו  
2 מההורים שלו, ההורים שלו נתנו לו עוד 100,000 ₪"

3 וכן ראו עדות אחיה של האישה בעמ' 27 :

4  
5 "ש. מציג לך את סעיף 32 לתצהיר של TT. ב-ZZ יש כניסה של 333,000 ₪, אתה מזהה?  
6

7 ת. אני ראיתי את זה. ידעתי שנכנס סכום כזה רק אחרי שפלוני רב עם פלונית וכל צד סיפר שזה  
8 הביא ככה וזה ככה. הייתה נקודה מסוימת ששאלתי מה ההלוואה שלהם בxxx, היא השיבה ש-  
9 250,000 ₪, ההנחה שלי הייתה שהם סגרו 300,000. האם אני יודע איך הם סגרו? אני לחצתי  
10 עליהם לסגור עד הסוף. אני לא הבנתי איך נשאר 250,000 ₪ בהלוואה גרועה."

11  
12 גם מעדות זו של האח ניתן ללמוד על הלך רוחה של האישה (ואף של האח) אשר מתייחסים להלוואה  
13 "שלהם" (=הצדדים) ביחס לדירה בxxx ועל כך שהצדדים שניהם "סגרו" חלק מההלוואה בxxx.

14  
15 79. המשכנתא שולמה מהחשבון המשותף ואליו אף הוכנסו דמי השכירות מהדירה ראו סעיף 55  
16 לתצהיר האישה וכן ראו דברי ב"כ האישה מיום 19.11.13 ZZ בעמ' 9 :

17  
18 "אני אומר שהוא שילם יחד איתה את המשכנתא עבור הדירה בxxx עוד לפני שהוריו העבירו  
19 כסף, הוא שילם איתה את המשכנתא הזאת מהרגע שהם פתחו חשבון משותף..."

20  
21 כן ראו עדות האישה בדיון מיום ZZ בעמ' 3 בה לא סותרת האישה טענת ב"כ האיש בשאלתו כי  
22 המשכנתא שולמה מכסף "שלהם":

23  
24 "ש. יכול להיות שבין ZZ כשהתחנתם לבין XX לא קיבלת שכירות על xxx כי הדירה לא הייתה  
25 בנויה בכלל? היא קיבלה טופס 4 בשנת 2016 ושילמת את החשבון של המשכנתא מהכסף שלכם  
26 ולא משכירות כי לא הייתה שכירות

27  
28 ת. יש אצל אחי את כל הפירוט של השכירות, התאריכים, מתחילת הדירה עד היום."

29  
30 ועדות אחיה של האיש בפרוטוקול בעמ' 30 :

31  
32 ש. למי אתה מעביר את השכירות בשנים ZZ-XX?

33 ת. לפלונית

34 ש. האם לחשבון המשותף שלהם, של פלוני ופלונית, עד xx?



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

ת. כן

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

80. האישה הוכנס בתור ערב להלוואת המשכנתא, משכך שמעבר לכך שהביא מהוריו הון עצמי בסך של 300,000 ₪, לקח על עצמו סיכון נוסף ביחס לדירה בכך שהפך להיות ערב לתשלום המשכנתא שנלקחה בזמנו על ידי האישה (ראו נספח ח' לתצהיר האישה).

81. מהראיות שהובאו בפני אף השתכנעתי כי הייתה לאיש מעורבות משמעותית בהשכרת הדירה ובטיפול בדיירים. לעניין זה אפנה לתכתובות הוואטסאפ שצורפו על ידי האישה לכתב טענותיו בין האישה לאחיה של האישה מהן עולה בבירור כי האישה, יחד עם אחיה של האישה (הבעלים הנוסף של 50% בדירה) נשא בעול השכרת הדירה והטיפול בדיירים (ראו נספח ז' לתצהיר האישה).

82. כאמור די לטעמי בכל אלו כדי להוכיח כוונת שיתוף ספציפי בחלקה של האישה בדירה. ועל כך ניתן להוסיף שהתרשמתי משיתוף רכושי מלא בין הצדדים, להם נולדו יחד 3 ילדים במהלך נישואיהם.

83. אני דוחה את טענות האישה כי לא הייתה לה כוונה לשותף את האישה. ולעניין זה אציין כי עדותה של האישה בעניין הדירה באaxx נשמעה מגמתית ופתלתלה ולא יצרה תחושת אמינות. זיכרונה בגד בה לעיתים כאשר הנושא לא היה נוח ועם זאת הבלתי בחדות בעניינים אחרים. עוד אוסיף לעניין הטענה שהיא לא ביקש להירשם כבעלים בדירה, שאף אם לא נרשם האישה כבעלים, משיקולים שונים, אין בכך כדי לאיין את כוונת השיתוף ואת העובדות המצביעות על קיומו של "דבר מה" ואף יותר מכך. שהרי לו הייתה נרשמת הדירה על שמו של האישה יחד עם האישה (ואחיה) לא הייתה כל מחלוקת על כך שמדובר ברכוש משותף. הדיון כאן הוא מה דינו של רכוש השייך למי מהצדדים ולא נרשם על שם הצד השני, כך שלא מכך תוכל האישה להיבנות... אדרבא, בכך שהאישה הסכים שסכום משמעותי של 330,000 ₪ שהתקבל על ידי הוריו יושקע בדירה (שאינה רשומה על שמו) ואף הסתכן בכניסתו בתור ערב להלוואה ולקח על עצמו לטפל בהשכרת הדירה ובדירה ניתן ללמוד ששרר בין הצדדים אמון והיה ברור שמדובר ברכוש משותף אף אם לא נערך רישום כדין.

84. לנוכח כל האמור נקבע כי חלקה של האישה בזכויות בדירה באaxx יאוזן בין הצדדים בחלקים שווים. לנוכח זאת אבהיר כי שעה שקבעתי שהזכויות בדירה באaxx יאוזנו הרי שגם תשלומי מס הרכישה אשר בהתאם למה שהונח בפני שולמו בזמנו על ידי האישה יאוזנו בין הצדדים וכך אף יש לקחת בחשבון את תשלומי המשכנתא ששולמו עבור הדירה באaxx ותשלומי



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 השכירות שהתקבלו מהשכרת הדירה אשר משוייכים לצדדים בחלקים שווים ויש לאזן  
2 תשלומים אלו במסגרת חוות הדעת וזאת עד למועד עריכת חוות הדעת. עוד נקבע כי מעתה  
3 ואילך יישא האיש במחצית תשלומי המשכנתא בהם נושאת האישה ביחס לדירה באaxx ויקבל  
4 לידיו מחצית לדמי השכירות המתקבלים על ידי האישה (שהם מחצית מסך דמי השכירות)  
5  
6 85. אבהיר כי בשלב זה, איני נדרשת לא לטענות בדבר סיווג הכספים שניתנו על ידי הורי האישה  
7 (הלוואה או מתנה) ואף לא לעניין העברת חלק מזכויותיה של האישה לאימה.  
8  
9

### הדירה בYYY

10  
11  
12 86. אין מחלוקת שמדובר בדירת המשפחה, שנרכשה במהלך החיים המשותפים ורשומה על שם  
13 הצדדים בחלקים שווים. כך גם אין מחלוקת שלצורך רכישתה ניטלה על ידי הצדדים הלוואת  
14 משכנתא שהוחזרה ו/או צריכה להיות מוחזרת לאורך כל התקופה על ידי הצדדים בחלקים  
15 שווים.  
16  
17 87. עוד אין מחלוקת כי לצורך רכישת דירה זו קבלו הצדדים כספים בסך של כ- 425,000 ₪ מהורי  
18 האישה, וכפי שנרשם כבר בפסק דין זה לא אדרש במסגרת פסק הדין לשאלת סווגם של כספים  
19 אלו (מתנה או הלוואה) וככל שלא ישכילו הצדדים להגיע להסכמות, עניין זה יתברר בהליך אחר  
20 התלוי בפני בין אביו של האיש לצדדים.  
21

22 88. הצדדים במסגרת כתבי טענותיהם הסכימו לפירוק שיתוף בדירה בYYY, משכך ניתן בזאת צו  
23 לפירוק השיתוף בדירה זו ואני ממנה את ב"כ הצדדים ככונסים לצורך מכירתה לכל המרבה  
24 במחיר. מתמורת המכר תיפרע הלוואת המשכנתא ויתרת הסכום תחלק בין הצדדים בחלקים  
25 שווים אלא אם יוסכם אחרת.  
26

### הרכב כלול ברכוש המשותף

27  
28  
29 89. לטענת האישה לאיש היה רכב ממקום עבודתו ואילו הרכב מסוג מזדה נרכש על ידה מאחיה  
30 במהלך החיים המשותפים תמורת 80,000 ₪ ואת רכישתו מימנה מתמורת מכירת רכב xx שהיה  
31 בבעלותה טרם הנישואין ונמכר תמורת 18,000 ₪ וכן מהלוואה בסך 35,000 ₪ שנטלה ועוד  
32 עזרה מאביה. עוד טענה שנותרה חייבת לאחיה 14,000 ₪ עבור המכונית. לנוכח האמור,



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 לטענתה יש להחריג את הרכב ממסת הרכוש המשותף. לא מצאתי לקבל טענה זו של האישה  
2 והיא נדחית.

3  
4 90. אין מחלוקת שרכב zz נרכש במהלך החיים המשותפים. הכספים ששימשו למימונו הם מיוזג של  
5 כספי תמורת מכירת רכב באז של האישה שהתמזגו לכספים המשותפים והלוואה ששולמה  
6 מכספים משותפים, לא מצאתי לפיכך להחריג את הרכב ושווי יאוזן בין הצדדים. עם זאת, ככל  
7 שנלקחה הלוואה לרכישת רכב לאחר מועד הקרע יש להחריגה מהאיזון, ובהתאמה להתאים את  
8 שווי הרכב שיאוזן. הצדדים יעבירו לידי המומחה כל מסמך נדרש לצורך ביצוע האיזון לעניין  
9 שווי של הרכב במועד הקרע. השווי ייקבע בהתאם למחירון "יצחק לוי" במועד הקרע תוך  
10 התייחסות להלוואות כאמור לעיל.

### 11 טענות האיש להלוואות והחזר כספים להוריו וטענות לעניין הברחת רכוש על ידי האישה

12  
13  
14 91. טענות האיש לעניין אופי הכספים שהועברו לו או לבני הזוג שניהם על ידי הוריו דינן להתברר  
15 בהליך הנוסף התלוי בין אביו של האיש לצדדים. לא מצאתי להכריע בטענות אלו בהליך זה  
16 שבפני. עם זאת, מבלי לקבוע מסמרות כאשר אין בכך כדי להעיד על הלך רוחו של בית המשפט  
17 ואף בבחינת למעלה מן הצורך יצוין כי טוב יעשו הצדדים עם לאחר מקרא פסק הדין יבואו  
18 בדברים עם אביו של האיש וישקלו צעדיהם בהליך נוסף זה, אם ביחס לכספים שהתקבלו לעניין  
19 הדירה ב"אאא" ואם לעניין הכספים שהתקבלו לעניין דירת YYY או שתיהן.

20  
21 92. אשר לטענות האיש כי האישה הבריחה חלק מזכויותיה בדירה באאא, סבורה אני כי לא ניתן  
22 לגבש קביעות עובדתיות קל וחומר להכריע בעניין זה שעה שהזכויות המוברחות לכאורה  
23 הנטענות רשומות כיום על שם אמה של האישה אשר לא הייתה צד להליך ולמצער אף לא העידה  
24 בהליך זה. כל המונח בפני לעניין זה הוא עדות הצדדים, עדות אחיה של האישה ועדות אביה של  
25 האישה. עם זאת, מבלי לקבוע כל מסמרות, כאשר אין בכך כדי להעיד על הלך רוחו של בית  
26 המשפט ואף בבחינת למעלה מן הצורך יצוין כי טוב יעשו הצדדים עם לאחר מקרא פסק הדין  
27 והעדויות שכן נשמעו בהליך זה לעניין העברת חלק מזכויות האישה לאימה, יבואו בדברים וינסו  
28 להגיע להבנות בעניין זה, ולייתר הליך נוסף בו תהיה גם אמה של האישה צד. סבורה אני כי יש  
29 ובכל שנשמע בפני במסגרת הליך זה יהיה כדי לסייע לצדדים, בסיוע ב"כ ואולי אף בני משפחה  
30 נוספים, להגיע להבנות והסכמות.

31  
32 93. משהמומחה נדרש להביא בחשבון תשלומי משכנתא ושכירות ועלה כי חרף העברת חלק  
33 מהזכויות לידי אמה של האישה המשיכה האישה לשלם את מלוא תשלומי המשכנתא וכן אני





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1 מוצאת שקיבלה לידי את מלוא השכירות (ממנה שולמה המשכנתא) הרי שלצורך תחשיב זה  
2 יתבסס המומחה על אחזקת של 50% מהדירה בידי האישה ומחצית מכך האיש לצורך חישוב  
3 ואיזון תשלומים שהתקבלו משכירות ותשלומי משכנתא. הצדדים ימציאו למומחה כל מידע  
4 נדרש בעניין זה.

5  
6

### הברחת כספים על ידי האישה שנטענה על ידי הבעל

7

8  
9 94. כפי שפורט לעיל אין מחלוקת על כך שהאישה משכה ביום zz או מאד בסמוך לכך, עשרות אלפי  
10 ₪ מהחשבון המשותף. הצדדים חלוקים ביחס לגובה הסכומים שנמשכו ו/או הוחזרו על ידי  
11 האישה לחשבון.

12

13 95. משנקבע מועד הקרע הרי שכל שהיה בחשבון המשותף ובכל חשבון אחר של מי מהצדדים (ככל  
14 שהיה חשבון כזה) יאוזן בין הצדדים. כך גם קובעת אני כי הכספים שנמשכו באופן חריג על ידי  
15 האישה מהחשבון המשותף או כל חשבון אחר שלה בסמיכות של ימים ממועד הקרע שנקבע,  
16 היא גובהם אשר יהא, דינם להיות כלולים במסת הנכסים המשותפים לצורך איזון. עם זאת,  
17 משלא ניתן להכריע בשלב זה האם חרג היקף המשיכות החריגות מהסך בו מודה האישה בכתבי  
18 טענותיה (48,000 ₪ לאחר החזר חלקי) הרי שהמומחה שימונה לצורך עריכת האיזון יבחן טענות  
19 אלו וככל שימצא שבוצעו על ידי האישה משיכות חריגות מהחשבון בסמיכות של מספר ימים  
20 ממועד הקרע יוכנסו כספים אלו למסת הרכוש המשותף לצורך איזון.

21

22

23

24

25

### נדחית טענת האיש לדמי שימוש בדירה בYYY

26

27

28 96. לא מצאתי להיעתר לתביעת האיש לדמי שימוש ראויים. לאורך התקופה התגוררה האישה  
29 בדירה המשותפת עם שלושת הקטינים והצדדים נשאו (או המורים היו לשאת) בתשלומי  
30 המשכנתא בחלקים שווים. בהתאם לא הוטלו על האב דמי מדור. זאת ועוד, מוצאת אני שטענה  
31 זו, שנכללה במסגרת תביעה רכושית ולא הוגש כתב תביעה בעניינה, לכאורה נזנחה שכן אף לא  
32 הוכח בפני מה שווים של דמי שימוש ראויים. לנוכח כל אלו, מצאתי לדחות את הטענה לתשלום  
33 דמי שימוש על ידי האישה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ נ' מ

תיק חיצוני:

1

2 עם זאת, מובהר כי על הצדדים שניהם היה לשאת במלוא תשלומי המשכנתא שך הדירה בYYY  
3 לאורך כל התקופה וככל שלא עשו כן יש לקחת תשלומים אלו ככל ששולמו רק על ידי אחד  
4 מהצדדים, בחשבון האיזון הרכושי.

5

6

### מטלטלין

7

8 97. אין חולק כי המטלטלין שהיו בדירת הצדדים בעת עזיבת האיש את הדירה שייכים לצדדים  
9 בחלקים שווים ויש לאזן שווים. האיש טען כי שווי המטלטלין לצורך איזונם עומד על 100,000  
10 ₪ ולפיכך על האישה לשלם לו מחצית שווים.

11

12 כידוע, על התובע מוטל נטל הראיה להוכחת טענותיו, וכזאת לא עשה האיש בעניין המטלטלין  
13 שכן לא תמך טענותיו ולו בבדל ראיה. עם זאת, אין חולק, ואף לא נטען כי האישה זכאית למלוא  
14 המטלטלין המשותפים. ניתן לפיכך לקבוע שווים של המטלטלין על דרך האומדנא, במקרה זה,  
15 אומדנא מצמצמת, לאור התנהלות האיש בעניין זה.

16

17 לנוכח האמור מצאתי לקבוע כי ניתנת לאישה אפשרות לבחור באחת משתי חלופות:

18

19 **אפשרות א'** - האישה תערוך 2 רשימות של סך המטלטלין המשותפים שהיו מצויים בבית  
20 במועד הקרע, כאשר שוויין של הרשימות יהיה דומה ככל האפשר והאיש יבחר אחת משתי  
21 הרשימות, עניין זה יוסדר בסיוע ב"כ בתוך 30 יום.

22

23 **אפשרות ב'** - האישה תשלם לאיש כתשלום איזון על סך המטלטלין המצויים בבית סך של  
24 25,000 ₪, אשר יאוזנו במסגרת חוות הדעת שיערוך המומחה.

25

26 האישה תודיע לאיש ולמומחה בתוך 7 ימים איזו משתי האפשרויות נבחרה על ידה.

27

28

29

### סוף דבר לעניין התביעה הרכושית

30

31 98. מועד הקרע נקבע ליום zz ואני ממנה בזאת את המומחה xxx כאקטואר לצורך עריכת חוות  
32 דעת במסגרתה יאוזנו, בהתאם להוראות פסק הדין, כלל זכויות ונכסי הצדדים מכל סוג ומין  
33 ללא קשר לאופן רישומם (למעט שתי הדירות) בחלקים שווים. ניתנות בזאת למומחה סמכויות



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ' נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ' נ' מ

תיק חיצוני:

1 חקירתיות לבחון טענות להברחת כספים על ידי האישה בסמיכות של 7 ימים ממועד הקרע.  
2 סכומים חריגים שנמשכו על ידי האישה יבואו בחשבון במסת הנכסים המשותפים לצורך איזון.

3  
4 הצדדים יישאו בשכ"ט המומחה לצורך הכנת חוות הדעת בחלקים שווים. חוות הדעת תוגש  
5 בתוך 60 יום.

6  
7 הצדדים ימציאו את פסק הדין למומחה, וימציאו לו כל מידע ומסמך נדרש בתוך 7 ימים מיום  
8 שביקש וישתפו עמו פעולה באופן מלא לצורך הכנת חוות הדעת. ככל שלא יתקיים שיתוף פעולה  
9 ויידרש, מתירה אני למומחה לפנות לקבלת צווים והוראות.

10  
11 **99. ניתן כאמור בפסק הדין צו לפירוק שיתוף בדירה בYYY, ב"כ הצדדים ממונים ככונסים לצורך**  
12 **מכירתה של דירה זו בתוך 4 חודשים. הליך הכינוס יתבצע בפני ראש ההוצאה לפועל. ככל**  
13 **שיבקשו הצדדים בהסכמה למכור את הדירה בעצמם, או להאריך את התקופה, הם רשאים**  
14 **לעשות כן בסכמת הצדדים שניהם בכתב.**

15  
16 **100. משנקבע כי הזכויות הרשומות על שם האישה בדירה באאא משותפות לצדדים בחלקים**  
17 **שווים, הרי שנקבע בזאת שיש לפרק את השיתוף.** עם זאת, לאיש טענה להברחת חלק מזכויות  
18 האישה בדירה, לפיכך, ככל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע להסכמה ברוח הדברים אשר באו  
19 לידי ביטוי בפסק הדין ולהסכים על שיעור חלקה של האישה בדירה באאא לצורך קביעת חלקו  
20 של האיש (מחצית מחלקה), רשאי כל אחד מהצדדים או צד ג' לפעול בהתאם לשיקול דעתו  
21 במסגרת הליך מתאים.

22  
23 זאת ועוד, מובהר כי לנוכח הרכב הבעלות בדירה, מצאתי לקבוע כבר כעת כי אופן פירוק  
24 השיתוף בדירה באאא יהיה כך שתינתן לאישה או ככל שאינה מעוניינת – לאחיה או להוריה או  
25 מי מהם, זכות ראשונים לרכוש את חלקו של האיש בדירה באאא (יהא שיעור חלקו אשר יהא)  
26 בהתאם לחוות דעת שמאית שתוכן על ידי שמאי מוסכם עובר לפירוק השיתוף בפועל.

27  
28 ככל שלא יגיעו הצדדים להסכמות בעניין שיעור חלקה של האישה (ובהתאמה האיש) בדירה  
29 באאא, ולא יוגש על הליך כמפורט לעיל הליך בתוך 6 חודשים אני קובעת כי חלקו של האיש הוא  
30 מחצית מחלקה הרשום של האישה **כיום** ובהתאם לכך ייערך פירוק השיתוף כמפורט לעיל.

31  
32 **הוצאות – משהתקבלו מרבית, אך לא כל, טענות האיש בתביעה הרכושית מצאתי להטיל על**  
33 **האישה הוצאות בסך 25,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 60 יום.**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-21342 מ'נ' מ

תלה"מ 19-06-22832 מ'נ' מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

לא מצאתי להטיל הוצאות על מי מהצדדים לעניין הליך המזונות.

פסק הדין ניתן לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.

תואיל המזכירות לקשור את פסק הדין לשני ההליכים שבכותרת ולסגור את התיקים.

ניתן היום, כ"ב אדר א' תשפ"ד, 02 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת ונקרט, שופטת

10  
11  
12  
13