



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

בפני : כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אלה מירז

הקטינים : הקטינה, ילידת 00.0.2005
הקטין, יליד 00.0.2008

התובע : פלוני ע"י ב"כ עוזי גילי עמייאל ברזני

נ ג ד

הנתבעת : פלונית ע"י ב"כ עוזי גבי ברנדס

פסק דין

1

מבוא

2. האב התובע הגיע שתי תביעות העומדות להכרעת בית המשפט – תביעה לביטול חובת המזונות כלפי
3. הקטינים, ותביעה לחיוב האם במזונות הבת ה בכורה רעות הנמצאת במשמרתו. הבית רעות עברה להתגורר
4. עם האב ולומדת בעיר מגוריו [...] [בגרשה לפרסום שמות הקטינים בדוויים].
5. לצד תביעות האמורות, הגיע עוד התובע תובענה לקביעת אחريותו ההורית כלפי רעות (להלן – "תביעה
6. האחريות ההורית"). ביום 20.1.20 נתן בית המשפט תוקף של פסק דין, בהסתמך הצדדים, להמלצות
7. העויס לס"ד, ונקבעה אחريותו הבלתי הבלעדית של התובע כאמור על הבית רעות.
8. 9. 10. 11.

תמצית הרקע העובדתי

12. הצדדים נישאו כדמויי ביום 2004 והתגרשו בשנת 2016. מנישואיהם נולדו : הבית רעות, **כיום כבת 16**, והבן
13. **נעם, כיום כבן 13 וחצי**. את פרידתם הסדירו הצדדים בהסכם גירושין שאושר בבית משפט זה ביום
14. 16.5.2016 וקיבלו תוקף של פסק דין (להלן – "ההסכם").
15. 16. 17. 18. 19. בקשר לאחريות ההורית כלפי הילדים, הוסכם בהסכם שזו תהיה בידי הנتابעת. בעניין חלוקת זמני השהות,
19. הוסכם בסעיף 7 להסכם שבשנה הראשונה לאחר ההסכם, **התובע יפגש בילדים "באופן חופשי" מדי יום,**
ורשייא להילין את הילדים בביתה אחת לשבוע ובנוספ' אחת לשבועיים בסוף השבוע. נקבע עוד שלאחר שנה
יחולו זמני השהות ביום חול ביום קבוע, בו ילנו הילדים בבית התובע עד למחರת בוקר, אז ישבו ישירות



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

- למוסד החינוכי. כמו כן, ושבוע בו הילדים לא ישחו עם התובע בסופ"ש, ישחו עמו הילדים ביום חול נסח' שביעו, כולל לינה. בנוסף, הסדרו הצדדים את חלקת זמני השהות בחגים, חופשות וחופשת הקיץ.
5. בעניין מזונות הילדים הוסכם שהتابע יישא במזונות הילדים בשיעור 1,400 ₪ לפחות, וסה"כ 2,800 ₪. הצדדים יישאו בהוצאות החינוך והבריאות החריגות בחלוקתם שווים.
6. אין חלק שהבת רעות מתגוררת עם התובע החל מיום 23.6.2018. ביום 19.6.2018 נקבע בהחלטת ביניהם שהאחריות ההורית הזמנית כלפי הבית תהיה נתונה לתובע, והאחריות ההורית על הבן נעם נתונה לנتابעת. חלוקת זמני השהות נקבעה כדלקמן:
7. א. בימי א', רעות הגיע לבית האם בתום הלימודים באמצעות רכבת, והאב ישיבה בביתו בשעה 00:19.
8. ב. בימי ה', לקרה הסופ"ש בו הילדים מצויים עם האב, רעות תשחה עם האם, ונעם, כולל לינה. רעות הגיע לבית האם באמצעות רכבת או על ידי האב. לחרתת, ביום ו' בבוקר, האב יאוסף את הקטינה לבית הספר. לחילופין, רעות תישע ברכבת מבית האם, והאם תגיעה עמה עד לתחנת הרכבת בקרית [...]. בימי ה' לקרה הסופ"ש בו הילדים מצויים עם האם, נעם ישחה עם האב, ורעות, כולל לינה. לחרתת, ביום ו' בבוקר, האב ישיב את נעם להסעה לבית הספר.
9. ג. בסופי השבוע, הילדים ישחו עם ההורים לסיורין, כשם שנהגו עד כה, מיום ו' ועד מוצ"ש, כאשר האב הוא שمبיא או לחילופין מшибב את הילדים אל ו מבית האם.
10. ביום 21.2.2018 ניתן בהסכמה הצדדים תוקף של פסק הדין להמלצות העו"ס לס"ד לקביעת האחריות ההורית הקבועה כלפי הבית רעות בידו של התובע, וכן להמשך חלוקת זמני השהות הנקבעה לעיל.
11. בנוסף, קיבל בית המשפט באופן חלקי את טענות התובע בסוגיות מזונות הבית רעות, ומצא לנכון להפחית משיעור המזונות עבור רעות כפי שנקבע בהסכם. ביום 19.5.2018 נקבע בהחלטת ביניהם שמזונתיה יופחתו בשיעור של 800 ₪ כך שהמזונות עברו הבית רעות הוועדו על סך של 600 ₪ לחודש.
12. **טענות התובע**
13. התובע מצין בתצהירו (סומן ת/1) שהבת רעות מתגוררת עמו מחודש יוני 2018. החל מחודש ספטמבר 2018 לומדת רעות בבית הספר בעיר מגוריו של התובע – [...].
14. ברגען של חלוקת זמני השהות, מדגיש התובע שבעוד הבן נעם לו בביתו במסגרת זמני השהות (בסופי השבוע לסירוגין, בימי ג', ובימי ה' אחת לשבועיים), הבית רעות לננה בבית הנتابעת אחת לשבועיים בסופ"ש בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

11. לטענתו יש בנסיבות האמורות משום שינוי נסיבות מהותי, והוא הנושא במלוא הוצאותה של הבית רעות
2 המתוורת עמו.
12. התובע מוסיף שבטענו שהגשת תביעתו לbijtol המזונות, הבןنعم היה זכאי לקצבת מל"ל בשיעור 1,280
4 ש" – קצבה לה לא היה זכאי במועד חתימת ההסכם לטענתו (יוור שקבצה זו פסקה מלהשתלם במל"ך
5 בירור התובענות). כמו כן, לנتابעת מושלמת מלאה קצבת הילדים, לרבות עבר הבית רעות, והן מענק
6 החינוך עבור שני הילדיים.
13. עוד מוסיף התובע בסיכוןיו, שבמהלך בירור התובענה התברר ששיעור השתכרותה של הנتابעת עליה מاز
9 ממועד ההסכם. לטענתו אישרה הנتابעת שהיא זכאית למענק שנתי ממוקם העבודה, שמהווה בחישוב חודשי
10 תוספת של 495 ש" לשכר. התובע מזכיר עוד שבתום שלב ההוכחות התברר שהנתבעת זוכה לסיוע בשכ"ד
11 בסך 1,170 ש"ה. התובע רואה גם בנסיבות אלה משום שינוי נסיבות מהותי.
14. עוד טוען התובע בסיכוןיו שלא יהיה זה כודק להוכיח את פסק הדין (ההסכם) על כו. הנتابעת משתכרת
15 כ – 7,000 ש"י חודש, ובנוסף למזונות הבן נעם בסך 1,400 ש"ה, ומזונות הבית רעות בסך 600 ש"ה, כך
16 שהכנסה החודשית עומדת על בסך 9,000 ש"ה. מנגד, לאחר תשלום המזונות נותר בידי התובע סך של 8,000 ש"ה
17 בלבד.
18. **המנשת התובע** – לטענתו משתמש מעובdotו כשכר סך מומוצע של 10,000 ש"י מדי חודש (צורפו העתקי
19 תלושי שכר מחודש 12/2018 עד לחודש 11/2019).
20. **הוצאות מדור התובע** – לטענתו נושא התובע בהוצאות מדור בסך כולל של 3,550 ש"ה, כולל דמי שכירות בסך
21 2,400 ש"ה. לטענתו חלקה של הבית רעות בהוצאות המדור הוא בשיעור 30% שהם 1,065 ש"ה.
22. **הוצאות עבור הבית רעות** – התובע העמיד הוצאות הקטינה על סך 2,550 ש"ה בחודש (מזון וככללה 1,000 ש"ה;
23 ביגוד והנעלאה 400 ש"ה; 150 ש"מ מוציאי הגינה; דמי כסיס 400 ש"ה; מתנות ובילויים 600 ש"ה). יחד עם זאת, ולצדך
24 התביעה העמיד התובע את צרכי הבית על סך 1,400 ש"ה, בסכום דמי המזונות בהם נושא עבור הבן נעם.
25 התובע מוסיף שהוא נושא מדי חודש במחצית ההוצאות החריגות עבור שני הילדיים.
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

טענות הנتابעת

18. לטענה בתצהירה (סומן נ/1), התובע הוא שהcin את ההסכם ונקב בסכומי המזונות בהם לטענתו יכול היה לעמוד. הצדדים לא קיימו לדבריה ממש ומtan והיא חתמה על ההסכם מן המוכן, מבלי שפנתה ליעוץ משפטי. לדבריה התובע לא מיצח את זמני השחות הנקובים בהסכם ולקח את הקטיניס לסופי השבוע בלבד. רק לאחר מעברו לעיר [...] לcker את הילדים גם ביום חול.

19. הנتابעת מוסיפה שהבת רעות מגיעה אליה אחת לשבוע ביום בי' לאחר הלימודים, וכן אחת לשבועיים בסופ"ש, באמצעות הרכבת, ושהיא הנושאת בעלות הנסיונות. לדבריה, הסיבה היחידה בגין הbat רעות אינה עצה, הוא המרחק מביתה בקרית [...] לבת הספר [...], והסירוב של התובע לאסוף אותה מתחנת הרכבת בוקר.

20. לטענה לא חל שינוי בהיקף עבודתה או השתכרותה. מנגד, שכר הדירה בו נושאת עלה בשיעור 100 ש. כמו כן, והחל מחודש 7/2019, הבןنعم זוכה לקצב הנכות ששולמה לו.

21. **הכנסת הנتابעת** – עובדת כmonicת בוחנה חיליקת ומשתכרת בממוצע 5,224 ש' בחודש (צורפו העתקי תלושי שכר מחודש 1/2019 ועד 12/2019). כמו כן זוכה לمعدן עבודה בסך 5,940 ש' לשנה, ומדובר בתוספת חודשית בשיעור 495 לחודש. הנتابעת מוסיפה שנאלצת לעבוד במשרה חיליקת הוайл והבןنعم סובל מחרדות וזוקק להשגחה, ואינו יכול להישאר בגפו.

22. בסיכוןיה הוסיפה הנتابעת, שבמהלך תקופת הקורונה היא הוצאה לחלי"ת עד לחודש 2/2021. עד אז זכתה לדמי אבטלה בסך ממוצע של כ- 4,200 ש'.

23. **הוצאות מדור הנتابעת** – לטענה נושאות בשכר דירה בשיעור 2,700 ש' (צורף העתק הסכם שכירות). בנוסף בהוצאות אחזקת מדור בסך 885 ש'.

24. **הוצאות עברו הילדים** – לטענת הנتابעת, וחreq מעברה של הבית רעות להתגורר עם התובע, היא עודנה נושאת בהוצאות עבורה – ביגוד והנעלת לפי בקשה; מוצרי טיפול; רכשה לבת מכשיר טלפון סלולי וನושאת בעלות החשבונות; עלות הנסיונות; יוצאת עמה לבילויים; ונונתת לה דמי כיס בשיעור ממוצע של 150 ש' לחודש. את סך צרכיה של הבית רעות (בעת שברשותה) העמידה הנتابעת על שיעור 1,660 ש' מידי חודש, ואת צרכי הבןنعم על סך 2,330 ש'. סכומים אלה כוללים את חלקו של הנtabע בדמי המדור של הילדים. התובע מוסיפה שאף היא נושאת במחצית ההוצאות החרגות עברו הילדים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזנות

דיון והברעה

המסגרת הנורמטטיבית

25. הכללים המנחים לבחינת תובענה לשינויי מזונות נטוועים عمוק בשיטתנו המשפטית. **בלב הדיון ניצב שינוי נסיבות מהותי שהתרחש לאחר קביעת המזנות – בפסק דין או בהסכם.** לא די בשינוי נסיבות של מה בכך, ועל התובע שינוי של סכום המזונות הפסוק להציבו על שינוי נסיבות ממשמעותי ובלתי צפוי הנוגע למסדים מרכזיים שבבסיס ההכרעה או ההסכם (ר' ע"א 363 פיג'ה נ' פיג'ה, פ"ד לו (3) 187; ע"א 177/81 רחל גלעדי נ' ד"ר ישראל גלעדי, פ"ד לו(3) 179). באותה נשימה, וכפועל יוצא מכך, "**שינוי בלתי ממשמעותי על תוצאותנו נדרש להיספג על-ידי הצדדים להtidיניות הקודמת, והם חייבים בהתאם עצם למשמעותו בלי לשוב ולפנות לערכאות**" (ע"א 177/81 רחל גלעדי נ' ד"ר ישראל לעיל).

26. מתכוונתיה של פסקת מזונות קטינים, שהיא צופה פני עתיד ומבקשת לענות על צרכי הקטינים לאורך התבגרותם. לתכמה זו משנה תוקף בהינתן מזונות קטינים שנקבעו בהסכם, ומהצדדים מוחזקים כבעלי המידע המהימן ביותר על צרכי הילדים ועל יכולותיו הכלכליות של כל אחד מההורם. لكن רק שינוי ממשמעותי ועמוק יצדיק היזקות חוזרת של בית המשפט לשאלת המזנות (ראו לעניין זה, ע"א 363/81 פיג'ה נ' פיג'ה לעיל; תמ"ש (ת"א) 85240/98 דראות נ' דראות (לא פורסם); ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין (ניתן ביום 13.6.1994)).

27. לאחרונה עלתה הסוגייה של שינוי מזונות קטינים פסוקים לדין מחודש בבית המשפט העליון, **שב וביצר את העקרונות שגובשו בהלכת "פיג'ה".** מן הרואי להביא הדברים בשם אמרם :

"פסק דין בענייני מזונות ניתן לשינוי גם כשמדבר בפסק דין שנtan תוקף להסכם גירושין כולל בין הצדדים. במקרה זה יכול בית המשפט לקרוא אל תוך ההסכם תנאי כללא על פיו ישנה ההסכם במקרה בו יחול שינוי נסיבות מהותי, וזאת גם אם הצדדים לא בהכרח התכוונו לכך [...] על כן, במקרה שunnerך הסכם גירושין, בו הוסדרו בהסכם מכלול העניינים, וההסכם קיבל תוקף של פסק-דין – אין בכחו למנוע מבית המשפט לבחון את שאלת המזנות מחדש, אם נתגש שינוי מוחלט ומהותי של הנسبות [...] בבסיס הלהקה זו עומד עיקרונו הצדיק. כאשר שינוי הנسبות הופך את המשך אכיפת פסק הדין לבלי צדקה, על בית המשפט להתעורר. נכון, בהקשר זה, כי עסקינו אף בזכויות ילדים, ודרכו של עולם כי חי המשפחה עשויים להשתנות. מן הצד الآخر, אין לאפשר שינוי נוספים ללא בקרה שכבר הוכרע ונפסק. על מנת לאזן בין עיקרונו הצדיק ובין עיקרונו סופיות הדיון, נקבע כי על שינוי הנسبות להיות מהותי [...]" (בע"מ 18/07670 פלונית נ' פלוני, מיום 20.1.2021).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

- שינוי הנسبות וההלהה בע"מ 15/919 פלוני נ' פלונית
28. פסק דין של בית המשפט העליון בע"מ 15/919 פלוני נ' פלונית ("נבו", מיום 19.7.2017, להלן – "בע"מ 15/919") הביא לשינוי קיצוני במלואה השיפוטית לפסקת מזונות קטינים להורים יהודים בגילים 6 עד 15. הלהה למעשה, בית המשפט העליון פתח רחוב לבחינת כל נסיבות העניין שלפניו – פתח שלא היה אלא חרץ צר טרם ההלכה בע"מ 15/919. כיום בתיהם המשפט רשאים, וצרכיים, לעמוד גם על הכנסתה של האם, ועל הפרשי ההשתכורות בין ההורים, והן על חלוקת זמני השותה בפועל, כנסיבות רלוונטיות לפסקת מזונות קטינים. עד לאחרונה עסקו בתיהם המשפט לענייני משפחה בשאלת האם ההלכה בע"מ 15/919 מהוות כשלעצמה שינוי נסיבות שבכוו להbia לדין מחדש במזונות הקטינים. לא הייתה תמיינות דעים בתיהם המשפט ובערכאות העורר, עד לפסק דין של בית המשפט העליון בע"מ 18/7670 פלונית נ' פלוני לעיל, שפסק באופן חד ממשמעי שההלכה בע"מ 15/919 אינה מהוות כשלעצמה שינוי נסיבות. ובתוך כך שבביסס בית המשפט העליון את מבחני השינוי המהותי.
29. יחד עם זאת, הוסיף בית המשפט העליון וקבע שום חייה רף השכנוע וביסוסו של שינוי נסיבות מהותי, בוחנת שיעור המזונות תעשה על בסיס ההלכה בע"מ 15/919:
- "כל שבית המשפט מגיע למסקנה כי התרחש שינוי נסיבות מהותי, כמשמעותו בפסקה, המצדיק עיון מחדש בגובה המזונות – מן הרואין כי עיון זה יעשה בהתאם להלכת בע"מ 15/919 [...] שהרוי מרגע שנגזר לקיים דין מחדש בגובה המזונות, אין הצדקה לקיימו על פי דין ישן, שאיננו נוהג עוד".
- מן הכלל אל הפרט**
- אם התרחש בעניינו שינוי נסיבות מהותי?**
30. איש אינו חסין מתחפוכות החיים, והשינויים המהווים "שינוי נסיבות מהותי" בעיני בתיהם המשפט אינם רשיימה סגורה: "קשה לקבוע כללים ברורים ותחומים לשינוי הנسبות המצדיק עיסוק מחדש בתיק, והוא יבחן על פי השכל הישר ונסיון החיים [...]. לרוב היא השינוי באותו נושא שבסיסו קביעתו של גובה המזונות מעיקרא, קרי, השתכורות הצדדים, המכוב הכלכלי, הבריאות והמשפחתי, צרכי הקטין, שינוי במתווה האחריות ההורית וחלוקת זמני השותה (בע"מ 15/3984 פלונית נ' פלוני, "נבו", 13.9.16).
31. בעניינו, הצדדים נקבעו בהסכם שהאחריות ההורית כלפי הילדים תהיה בידי הנتابע, ושבשלב הראשון יקיים זמני שהוא בלתי מחייבים בין התובע לבין הילדים. הוסכם שהילדים ילנו בבית התובע לכל היותר אחת לשבעה ביום חול ובסוף השבוע אחת לשבועיים. הוסכם שהסדר הילנה יתקבע לאחר שנה, אז יהפכוימי הלינה לקבועים. כמו כן, יתווסף يوم שהוא נוסף בבית התובע אחת לשבועיים – בשבוע בו הילדים אינם עמו בסוף השבוע.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

32. במתכונת חלוקת זמני השהות לפי היחסים אפוא, הילדים שהו עם התובע לכל היותר 5 ימים מתוך 14 (שני ימי חול, יומיים נוספים בסופ"ש, וביום ה' אחד לשבועיים). מנגד, מעברה של רעות להתגורר עם התובע הביאה לשינוי משמעותי במתכונת בה נהגו הצדדים עד אותה עת. בהתאם להחלטה מיום 2.6.19 (שהושתתה על המלצות העו"ס והחלוקת הנוגעת בין הצדדים בעקבות המעבר), יתקיימו זמני השהות בין הבת רעות לבין התובעת ביום ה', אחת לשבועיים ולא לינה, ומידי סופ"ש שני. יוצא אפוא שהבת רעות שווה עם הנتابעת, לכל היותר 5 ימים מתוך 14.

33. **בית המשפט מוצא שמדובר בשינוי משמעותי בחלוקת זמני השהות, היורד לשורשו של עניין, ואף מהו שום הפוך מוחלט של היוצרות.** יתרה אף מכך, שינוי זה הולם את הסכמת הצדדים להעניק את האחריות ההורית כלפי הילדה בידי התובע. אין מדובר בשינוי של מה בכך, שעליו "להיספג" על ידי הנتابע, וכךילו עולם כמנגנו נוהג. ואכן, הגדרה משמעותית של זמני השהות ואף העברת האחריות ההורית, הוכרו בפסקת בתי המשפט בסוגיה, כשהינוי מהותי שיש בו להביא לדין מחודש על שיעור מזונות הילדים:

"שינויי משמעותיים בזמנים השהות של ההורים עם ילדיהם, עשוי להיות שינוי נסיבות מהותי שיצדק את שינוי המזונות. ראו: אבישי גריידי ונסים שלט, מזנות ילדים - הלכה ומעשה, עמ' 303ג'-303 ה'; רמ"ש (ח') 15-10-49781 פלונית נ' פלוני [...] (תלה"מ י-ט) 35663-09-18 פלוני נ' פלונית, "נבו", מיום 14.7.20, ס' 23 לפסק הדין".

34. במקרה אחר נקבע ש"התוצאה של נתון זה בהכרח משפיעה על החיוב במזונות שניתן כאמור בעת שהאב שהה עם הקטינותו אך ורק يوم אחד באמצע השבוע ללא לינה, ובכל סוף שבוע שני עד למוצאי שבת בלבד" (תלה"מ (ראשל"צ) 20-01-29602 ח.א נ' ש.א, "נבו", מיום 3.12.20, ס' 19 לפסק הדין).

35.(IFIM עד לעניינו דברי בית המשפט לענייני משפחה בראשל"צ):
"אקדים ואומר כי לטעמי ארע שינוי נסיבות ولو בשינוי המשמרות והרחבת זמני השהות שנעשן בשנת 2017. יש הבדל משמעותי בין אב שהילדים ננים אצלם פעמיים בשבועיים ביום שישי (כפי שנהגו הצדדים ערב השינוי) לבין אב שהילדים ננים אצלם 7 ימים בשבוע בלבד שבועיים. גם אם ערב הרחבת זמני השהות שבו הילדים אצל האב עד שעה 21:00, כפי טענת האם, עצם הלינה אצלו, הקימה המשותפת בvakar למחرات ולקיחת הילדים לבית הספר מוסיפה משמעותית להוצאות האב ואף משנה מכך את כל תפיסת ההורות. עת הילדים ננים אצל האב הם מתחלחים אצלו, אוכלים ארוחות ערב, הוא מציד אותן בסנדוויץ' ליום המחרת לבית הספר וכיו"ב פעולות שגרתיות של שהות (ולהבדיל מהרגשת ארעות של ביקור עת אין לינה)" (תלה"מ (ראשל"צ) 18-09-36871 פלוני נ' פלונית, "נבו", מיום 17.11.20).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

36. **לסיכום, יש לקבוע שבעיניינו שניי נסיבות מהותי כלפי הבית רעות, לעומת הנסיבות ששדרו במועד החתימה על ההסכם ואישורו, ושיהיה זה בלתי צודק להחותיר את סכום המזונות של הבית רעות על כנו. על בסיס קביעה זו, יפנה בית המשפט לבחינת נסיבות העניין על בסיס ההלכה בע"מ 919.**

5 הנסות הצדדים

37. עיון בתלוishi השכר של התובע (מחודש 12/2018 עד 11/2019) מניב שכר ממוצע בשיעור של **כ 10,400** ₪. תלושי השכר שצפפה הנتابעת לתחירה (מחודש 1/2019 ועד חודש 12/2019) מניבים שכר ממוצע בשיעור של כ – 5,220 ₪. לסכום זה יש להוציא סך של 495 ₪ מיידי חדש (על בסיס מענק עובדה לו זכאיות הנتابעת בשיעור 5,940 ₪ לשנה). מתשבות הנتابעת בחקירה יש ללמוד שמענק זה ניתן לה בשנים קודמות ויש להניח שישולם לה בעתיד (כל ששיעור שכרה לא עלה באופן ממשי) (תמליל, ע' 43, שי' 8). יש להעמיד אפוא את שכרה הממוצע של הנتابעת על **סך 5,715** ₪. הנتابעת אישרה בחקירה שיעורים אלה (ע' 32, שי' 5). אם ניקח בחשבון את קצבת הילדים לה זוכה הנتابעת, או אף את מחציתה (כל שהתובע יזכה לקבצת ילדים עבור הבית רעות), שיעור השתכרותה נושא לכ – **6,000** ₪ מיידי חדש.

38. אך בჩינת הנסת הנتابעת אינה שלימה מבלתי התייחס **לייעוט בשכר דירה** לו זוכה הנتابעת ממשרד השיכון. **הATABעת לא גلتה מידע זה**, והדבר הוביל לידיית בית המשפט לאחר תום שלב הוחכות באמצאות התובע (ר' בקשה מיום 20.3.2019). הנتابעת טענה שפניה לקבלת סיוע בשכ"ד רק לאחר שלב הוחכות, ובקשה להתמקד באופן בו הגיע הדבר לידיית הנتابע. ביום 20.6.2019 הורה בית המשפט לנتابעת להגיש תצהיר ובו פירוט בדבר המועד בו התחלת לקבל את הסיוע, וסכום הסיוע. **הATABעת בחרה שלאקיימים את החלטות בית המשפט** (ימים 29.6.20 – 1 – 8.7.20) ולפיכך ניתנה בידי התובע פסיקתה לקבלת המידע. מתוקף הפסיקתה התברר שהATABעת זכאיות לסיוע בשכ"ד בסך 1,170 ₪ מיידי חדש, והיא קבלה הודעה על כך ממשרד השיכון, לכל המאוחר, ביום 26.1.20 – לפני מועד הוחכות.

39. לעובדה זו חשיבות לגופו של עניין וחן במישור תום הלב. עליה שההלכה למעשה הנتابעת אינה נושאת בשכר דירה בשיעור 2,700 ₪قطעתה, כי אם בשיעור 1,530 ₪ בלבד. כמו כן, שיעור הנסת הנتابעת אינו נושא לכ – 6,000 ₪, כי אם לכל הפחות לכ – **7,000** ₪. נסיף ונציג שהATABעת מיאנה להגיש תצהיר ובו פירוט וסבירוכין לזכאותה. פועל יוצא לכך שאין לשול אט ההנחה שהATABעת זכאית לסיוע בשכ"ד עוד בשנים קודמות, והיא אף לא הציגה סימוכין כלשהם לטענתה שפניה לראשונה לקבלת סיוע בשכ"ד לאחר שלב הוחכות.

40. **יצא אפוא שיחס שיעור השתכרות בין הצדדים עומד, לערך, על יחס של כ – 1/3:2/3 לטובת התובע.**



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

הוצאות הצדדים

1. נחה דעתו של בית המשפט מן הסימוכין שלפניו, שהתווע נושא בשכר דירה חודשי בשיעור 2,400 ש"ח, 2. והנתבעת נושא בשכר דירה בשיעור 1,530 ש"ח (בhinatan סיווע שכ"ד). שני הצדדים נושאים בהוצאות אחזקה מדור, ובנוספ' עומדת הנتابעת על הוצאות בהן היא נושא עברו הבת רעות, למורות זמני השהות המצוומצמים בין השתיים.

7. בית המשפט לא שוכנע מטענות הנتابעת לפיה היא נושא **בכל** הוצאות הבריאות של הבית רעות ורוכשת 8. עבורה 90% מהביגוד, ולא הוציאו לכך (עמ' 38, ש' 30; עמ' 39, ש' 31). כמו כן לא הוציאו ריאות לטענת 9. הנتابעת לפיה נושא בסכום של כ- 500 ש"ח מיידי עבור **ביגוד** לרעות (עמ' 34, ש' 37). בנוספ', בית המשפט 10. מוכן לקבל את טענות הנتابעת לפיו היא הנושא בהוצאות עבור הנסיעה של רעות ברכבת לבית הנتابעת, 11. אך מבלי לזלול, שיעור הוצאה זו הוא 30 ש"ח בחודש, ולא מדובר בהוצאה ממשמעותית (רי' עדות הנتابעת, ע' 12. ש' 1). בית המשפט אף לא מצא סימוכין לטענת הנتابעת לפיה נושא מיידי חדש בהוצאות בשיעור 13. 1,660 ש"ח עבור הבית רעות.

15. יחד עם זאת, נושא הנتابעת בהוצאות הטלפון הסלולי עבור הבית רעות (רי' עדות התובע, ע' 19, ש' 14). 16. בית המשפט שוכנע עוד שהנתבעת כן נושא בהוצאות בעת שהיתה הבית רעות עמה, **בעיקר הוצאות עבור 17. בילויים משותפים, רכישת איפור וкосמטיקה – בילויים משותפים ומוקבלים בין אם לבון בתה, ואין 18. לתמורה על כך** (רי' ע' 37, ש' 38). בית המשפט אינו מוצא קושי באפיון הוצאות אלה כ"מוותרות" לדברי 19. התובע. גם אם מדובר ב"מוותרות", וכל עוד שיעורן סביר ואינו חריג בנסיבות העניין, ישנה חשיבות רבה 20. לפועלות משותפות כגון זו בין הנتابעת לבין הבית, שמהווה מכנה משותף לשתיים ויש לקבללה כחלק ממארג 21. היחסים ביניהן. בהינתן הסכומים בהם מדובר, שאינם חריגים לפי ראות עני בית המשפט, אין לראות 22. בהוצאות אלה משום גחמה או חוסר שיקול דעת מצד הנتابעת.

יחס זמני השהות

25. בית המשפט אינו מוצא הכרח לבסס שיעור מדויק של היחס בין זמני השהות של כל הורה עם הבית רעות. 26. אין חולק שכיוום מצויה הבית רעות ברשות הנتابעת לכל היותר כ – 5 ימים מתוך 14 ימים. כך בחישוב נדיב, 27. הויאל ורעות אינהenna להנה בבית הנتابעת בימי אי' ובמועד"ש. נמצא זה משקף יחס של 9:5 לערך לזכות התובע.

29. זה המקום לצין, שקיית היחס בין ההכנסות ו/או היחס בין זמני השהות, מהוות נתון מספרי בעל משקל. 30. שככל הנtones שהוציאו לעיל יכול להניב תוכאות חשבונאיות שונות. אך על אף שהנתones האמורים יכולים 31. להיות בסיס מהימן לחסנס הכלכלי של הצדדים ולנטל הכרוך בשתייה הילדיים עmons בחלוקת הנtabut, 32. הנתones המספריים אינם חזות הכל, ואין יכולם להוות מקור בלבד לקביעת נטל המזונות. היושב בדיון 33. שנחשים לטענות הצדדים במשך שנות ניהול ההליך, ונתקל בנזאים המתלוים לכל טענה לצד הסימוכין



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

או העדר הסימוכין בזיקה לה, נדרש לתת דעתו לעובדה שאות תלאות היום-יום לא ניתן להכניס לسد זמינים קשיח, אף לא ניתן "لتתחרר" ולהציג-tag מחיר לצד כל פעולה או מחדל ביחס לילדיים. בהקשר זה מוצא בית המשפט את אמירותיו של **בית המשפט המחויז בבאר שבע** קולעות וממצות את הגישה הרואה לבחינת שיעור מזונות קטינים :

"לצד זאת, סבורה אני כי יש להיזהר מפני עריכת תחשייבים מתמטיים מדויקים שמתבססים על האחו המדויק של זמני השהות ועל הנסיבות הפנויות במדוע. על הקושי המעשי והעוני בתחשיב מתמטי מדויק ר' פסק דינה של השופטת י' שבב"מ 17-11-32172 ש. נ' ש. [...] ר' גם עמ"ש (ח') 18-04-20634 פלוני נ' פלונית [...].

"החיים, מطبعם, אינם מתנהלים על פי תכנון מדויק אותו ניתן לחזות מראש חודשים ושנים קדימה. מطبع הדברים, מתחייבת לעיתים גמישות בזמן השהות, מתוך התחשבות בתכניות ובאלוצים של בני המשפחה. גם היכולת הכלכלית המדויקת של ההוריםמושפעת מגורמים שונים, לא כולם צפויים. מרכזי הקטינים גם הם לא ניתנים לנביוי מדויק, והם נתונים להשפעות ושינויים לפי צרכי השעה. בנוסף, שהיית קטן בבית האב אחוז מסוים מהלילות אינה מחייבת, בהכרח, את הוצאות האם בשיעור זהה, וההיפך. אף יש יסוד לסביר כי הוצאות קטן המחלק זמו בין שני בתים גבוהות מההוצאות של קטן שיש לו בית עיקרי אחד.

"נוסחה המשכלה את הנסיבות הפנויות, חלוקת זמני השהות ומרכזי הקטינים היא כדי עבודה שימושי לקביעת סכום המזונות, אך יש להתייחס אליה בעברון מוגבל, בשל חוסר יכולת לחשב במדוע - ובמיוחד חסור יכולת לנבא במדוע - את הערכות המוצבים בנוסחה. לצד הנוסחה, על בית המשפט להעריך את מכלול הנسبות, ולקבוע את המזונות גם על סמך התרומות כלילית מהצדדים.כך למשל, על בית המשפט להעריך מי מההורים עתיד לשאת בהוצאות שאין תלויות שהות. בסופה של יום, פסיקת מזונות אינה מדע מדויק, היא נוצרת מתוך תנאים, הערכות ואומדן, על יסוד מלא התמונה הנפרשת בפני הערכה המבררת"

(עמ"ש (ב"ש) 18-10-30516 י.ר נ' ש.ר, "ນבו" מיום 2.6.19; ס' 41 לפסק הדיון).

שיעור המזונות המופחת בעקבות החלטת הבניינים

46. ביום 29.5.19 הכריע בית המשפט בסוגיות ביטול או ההפחתת המזונות באופן זמני עד להכרעה בתובענה, וזאת על רקע דרישת התובע עם מעבירה של הבית רשות להתגורר עמו. בית המשפט קיבל את הבקשה באופן חלקתי, והורה להפחית את שיעור מזונותיה של הבית רשות לטס של 600 ל"ח לחודש (במקום 1,400 ל"ח כאמור). לא לモותר להביא מתמצית ההחלטה :

"לגופה של סוגיה, בפן המהותי, מקובל עלי שיעור המזונות המשולם עבור הקטינה אינו יכול לעמוד יותר על כנו נוכח נסיבות העניין, עליהם אין חולק, בהן הקטינה מתגוררת עם האב, על



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלוני - ביטול מזונות
תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלוני - מזונות

1 רקו דעה מעצרת ביחסים בין האם לבין הקטינה. האם לא טרחה להעמיד גרסה או זווית
2 ראייה אחרת לדברים. מנגד, אז כהיום, האב לא הניח טענותיו כמשנה סזרה בדבר הנסיבות
3 לעומת הווצאותיו והוצאות הקטינה (ולא עלה בידו בית המשפט לckett את הנtones הרלוונטיים
4 הכל וועליהם מכתבי דין אחרים). כמו כן, מצוים אלו בצדדים הראשונים לשיקום היחסים בין
5 האם לבין הבת, ויש לקות שהタルיך התסקיר יישמו. רוצה לומר שבשלב מוקדם זה טרם
6 הושגה יציבות בחלוקת זמני השהייה עם האם, ככל שמתיקיים.
7 שלישית, שיעור המזונות לפי ההסתכם (1,400 ל"ך קרון) הוא שיעור המינימום המוכר בפסקה,
8 וכן הדבר בסכום חיריג המצדייך עצדים מרוחיקי לכת. ריבועית, נזכיר שוב שלא שכונתי
9 שבנסיבות העניין עולה צורך חיריג להעניק בתיקיתו של הליך את הסעד העיקרי לו עותר
10 המבקש – סעד גורף של ביטול מזונות הקטינה כליל".
11

12 47. בית המשפט סבור שיש לתת הדעת לפרמטרים אוטם ראה נגד עינוי בחילתה הבינים, ולשוב ולבחו
13 אותם בואכה פסיקת המזונות הקבועים. התסקיר מיום 2.1.20 הצבע על התחרומות מבורך ביחס
14 הנتابעת והבת רעות, יחסים שידעו עלויות ומורדות. עוד נראה שהנתבעת קשובה יותר מבעבר לצרכיה
15 ורצוניותה של הבת. מצוין עוד שהשתים יצאו לחופשה משותפת בחו"ל. כפי שצווין לעיל, הבת ואמה זוכות
16 בזמן איקות ביחיד וקשר זה בין השתיים הוא חשוב ביותר להתפתחותה התקינה של הבת. בית המשפט
17 סבור שיש בכך גורם בעל משקל לרISON ההפחיתה הנדונה במזונותיה. יש להימנע מיצירת מגבלה כלכלית
18 שתביא לצמצום האפשרויות לזמן איקות בין השתיים ויש לעודד בילויים משותפים שעלות סבירה בצדדים.
19

התוצאה

20 48. בית המשפט סבור שמהד גיסא אין חולק שהתווע הוא הנושא ברוב העול הכרוך בגידול הבית רעות, כמו גם
21 העול הכלכלי. על פי ההלכה בבב"מ 919/15 יש לייחס לעובדה זו משקל משמעותי לשם קביעת מזונותיה.
22 הפרש השתכרות הצדדים, שנראה במבט ראשון נוטה באופן מובהק לטובת התווע בשיעור כפול מהכנסות
23 הנتابעת, ה证实ים לכדי הפרש מינורי יותר, 2/3:1/3 לטובת התווע כאמור. יש עוד משקל לעובדה, שהתווע
24 מקיים זמני שהות עם הבן נעם, בהיקף דומה לזמן השהות בין הבית רעות לבין הנتابעת. הבן נעם לו בבית
25 התווע, בעוד הבית רעות אינה לננה בבית הנتابעת. התווע אינו נהנה מתשלום מזונות מצד הנتابעת עבור
26 הבן נעם, שלו ב ביתו, בעוד הנتابעת נהנית ממזונות הבית רעות, ש כאמור אינה לננה ב ביתו. בית המשפט
27 סבור שבנסיבות כגון אלה טמון אי-צדק, והאבחנה בין התווע לבין הנتابעת בהקשר זה אינה רלוונטית.
28

29 49. שנית, יש לתת את הדעת לכך שבמישור המשפטי, נקודת המוצא של בחינת טענות התווע היא סכום
30 המזונות שנקוב בהסתכם, והוא 1,400 ל"ך. **בנסיבות בהן הוכח שינוי נסיבות מהותי, בחינת הנסיבות ושיעור**
31 **המזונות אינה מתחילה מ"דף חלק"**, והסכום הנקוב בהסתכם לא נעלם מן העולם. סכום המזונות הנקוב
32 נקבע ממכתחילה על הצד הנמוך, מכל וחומר שעיה שהסכום כולל את דמי המדור.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

5. שלישית, בית המשפט מעניק משקל לנסיבות כללותנו, ובכלל אלה הצורך לשמר ולעוזד את זמן האיכות
1 בין הנتابעת לבין הבית רעות, אף שיש לצדו-tag מחיר – בילי משותף, לרבות קניות המקובלות בקשר ראוי
2 בין אם לבתה. כפי שצווין להלן, בית המשפט התרשם שיש ערך ממשי בيلي משותף בין הבית רעות לבין
3 הנتابעת, למורות זמני השהות המוצמצמים. אמן נכוון שאין להתייחס אל התובע כאיש אמיד, אך יש
4 להימנע, בגבולות הסביר, מהצבת "הוראה עשרי" לעומת "הוראה עני". בית המשפט מוצא חשיבות בשימור
5 יכולתה של הנتابעת לבנות עם הבית רעות, לתת לה דמי כסיס או לרכוש לה מתנה צנואה.
6

7
8 5. רביעית, לרעות מלאו 16 שנים, והיא קרובה למצווי זכותה למזונות כקטינה. עם הגיעו לגיל 18 יידרש
9 התובע לשאת בשיעור 1/3 ממזונותיה (לפי שיעורם האחרון) ובמזונות הקטין נעם. גם עובדה זו מהווה
10 שיקול תקף לעניינו.

11
12 5. לאחר שבית המשפט הפך בדבר, ואיזו בין כל השיקולים האמורים, נקבע שיש להפחית מן המזונות
13 הנוכחים (שלאחר ההפחיתה מתוקף החלטת הביניים) ולהעמיד את מזונותיה של הבית רעות על סך 250 ₪
14

בחודש

15
16 5. אמן הבית רעות מצויה באחריותו ההורית של התובע מזה זמן, כאשר בחלוקת מהתקופה נשא התובע
17 במזונותיה המלאים של רעות – עד להפחיתה מתוקף החלטת הביניים. יחד עם זאת, בית המשפט סבור
18 שאין להורות **בנסיבות העניין על הפחתה רטואקטיבית ולחיבב את הנتابעת בהשנת סכומים** שלו.
19 מדובר במזונות ש"נאכלו" והדין המצוין נוטה שלא להורות על השבתם. כמו כן, השתכרותה של הנتابעת
20 צנואה, ונמוכה משכרו של הנتابע. גם אין להזיקה אחראית למעברה של הבית רעות להתגורר עם אביה
21 או לנסיבות החדשנות שנוצרו. בהינתן נסיבות אלה, בית המשפט מוצא שהיה זה בלתי צודק וכוח הפורים
22 הכלכליים הקיימים בין הצדדים, להשת על כתפי הנتابעת החזר כספי ממשמעותי לידי התובע.
23

24 **מזונות הבן נעם**

25 54. בהקשר זה, דומה שהቶבע היה מהוסס, והתקשה למקד את הסעד המבוקש כלפי הבן נעם. נחדר שבתבייעתו
26 העמיד סעד **לביטול** מזונותיו של הבן נעם. הטעם היחיד שהעמיד לسعد זה הוא תשלום קצבת נכונות ששולמה
27 לבן במועד הגשת התביעה, בשיעור 1,280 ₪. אין חולק שקצבה זו אינה מושלמת יותר (רי' **תצהיר התובע**
28 ת/ס' 12 ; וגם עדותו בע' 16, ש' 24), וגם ערעור שהגישה הנتابעת על הפסקת הקצבה, נדחה. יתרה מכך,
29 מבלי לקבוע מסמורות לעניין זה, התובע אישר שבעת ערכית ההכסם וקביעת סכום המזונות המוסכם,
30 קצבת הנכונות לבן נעם נלקחה בחשבון (ע' 14, ש' 32 ; ע' 16, ש' 4). יוצא אפוא שתשלום קצבת נכונות לבן נעם
31 אינה יכולה להוות שינוי נסיבות מהותי או עילה לצורך הפחיתה המזונת, כל שכן ביטולם.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

1 55. במסגרת תצהירו חטא התובע בהרחבת החזית, תוך זנחת טענת קצבת הנכות. לטענתו בתצהיר נושא
2 התובע בהוצאות עבור הבןنعم, אותן העריך בסך של כ"ב – 500 נק' אשר כוללים דמי כס, מתנות, בילויים,
3 ביגוד הנעלה, מדור וככללה".
4

5 56. במסגרת חקירתו הנגדית של התובע, והן בסיכוןיו הורחבה החזית בשנית. לטענתו, בניגוד לזמן השהות
6 של הבית רעות עם הנتابעת, שאינם כוללים לינה, זמן השהות של הבן עם התובע, 3 ימים מתוך 14, כן
7 כוללים לינה. עוד עוטר התובע, לראשונה בסיכוןיו, להפחית את מזונתו של הבןنعم לסכום שלא עולה
8 על 384 נק'.
9

10 57. בית המשפט מוצא שדין כל טענות התובע בהקשר לבןنعم להדוחות. נקודת המוצא היא סכום מזונתו
11 כנקוב בהסכום, בסך 1,400 נק'. קצבת הנכות שעמדה במרכז כתוב התביעה לבןنعم אינה מושלמת יותר. גם
12 אם יתייחס בית המשפט לכולא להרחבת החזית ויבחן את הסעד כסעד להפחיתת מזונתו של הבןنعم,
13 התובע לא הוכיח כי השתנו הנסיבות, כל שכן شيئا מהותי, בזיקה למזונות הבןنعم. למרות השתנו הנסיבות
14 אין להמשיך ולבחון את שיעור מזונתו בהתאם להלכה בע"מ 919/15. לעומת זאת, התובע לא
15 הצבע על הרחבה דрамטית של זמני השהות עם הבןنعم ביחס למועד חתימת ההסכום, והם עומדים על יום
16 חול אחד, כל סוף שבוע שני, וביום הי' אחד לשבועיים. למעשה, לא התרחש כל שינוי בזמן השהות עם הבן
17 نعم כפי שנקבעים בהסכום. ועוד לעלה מן הצורך, כדי שקיים של זמני השהות כשלעצמם אינם פרמטר
18 יחיד מכוחו יופחתו מזונות קבועים. לשם השלמת התמונה נוסף, שעצם העובדה שזמן השהות של הבן
19 نعم כוללים לינה, ובהתאם לכך, זמני השהות בין הבית רעות לבין הנتابעת אינם כוללים לינה – אינה
20 מהוות כשלעצמה עילה להפחיתת מזונות. הפחתת מזונות לא نوعה "לפנות" את התובע על העובדה שהbett
21 רעות אינה לניה בabit הנتابעת, מסיבות שונות.
22

tabiaut ha-tovu lachiv ha-nabat bmezontot ha-bet reuot

23 58. למוטר להאריך בהקשר זה, ופשיטה שנוכח הקביעה לפיה מזונות הבית רעות יופחתו, אך לא יבוטלו, והתובע
24 יוסיף לשאת בסכום מופחת של מזונותיה, הרי שהtabiaut לחיבת הנtabat בmezontotha אינה יכולה לגלוות
25 עילה להלכה ולמעשה. הנtabat תמשיך לשאת במחצית ההוצאות החrigerות של שני הילדים.
26
27

sof zevr

28 59. על בסיס כל הנקוב לעיל, נקבע כדלקמן:
29
30
31 א. התביעה מתקבלת באופן שמזונות הבית רעות יופחתו. התובע יישא בmezontotha של הבית רעות בסך
32 250 נק' מידי חדש, כולל מדור, וזאת החל מחודש 11/2021.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"ם 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות
תלה"ם 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזנות

- 1 ב. התבעה כלפי הבן נעם – נדחת.
- 2
- 3 ג. התבעה לחייב הנטבעת במזונותיה של הבית רעת – נדחת.
- 4
- 5 ד. מזונותיה של רעת יחולמו מיד כי הודש במועד ששולמו עד כה, ויהיו צמודים למדד המהירים לצרכן.
- 6 עדכן סכום המזונות עבר רעת בלבד ערך אחת לשישה חודשים כאשר מדד הבסיס הוא המדד
- 7 שנקבע בחודש 11/2021.
- 8
- 9 ה. בנוסף ישאו הצדדים חלקים שווים בכל הוצאות החינוך עבור שני הקטנים, לרבות תלומים
- 10 לבית הספר, צהרון, תלומי הורים, ציוד, ספרים ותלבושת לבית הספר, אבחונים DIDKTIIM, שיעורי
- 11 עזר וחורה מתקנת, חוגים (בעלויות מתנ"ס) ותנועות נוער וטיאולים. חיבוב האב בהשתתפות עבור יותר
- 12 מחוג אחד לצד ילד כפופה להסכמה מראש ובכתב להשתתפות הקטן באותו חוג.
- 13
- 14 ו. כמו כן ישאו הצדדים חלקים שווים בהוצאות הבריאות החrigerות שאין מכוסות על ידי סל
- 15 הבריאות של הקטנים, לרבות טיפולים רגשיים, טיפולים פסיכולוגיים, טיפולים Shinimim
- 16 אוורטודנטית, משקפיים ועדשות, אבחונים נוירולוגיים, ורופאים מומחים. ככל שתהייה מחולקת בין
- 17 הצדדים על נחיצותו של טיפול, יפעלו הצדדים לפי המלצת הרופא המטפל.
- 18
- 19 ז. במידה וזכה האם למunken מון הביטוח הלאומי עבור שנת הלימודים ("מענק חינוך"), מחצית משווי
- 20 המענק תקווז מחולקו של האב בהוצאות החrigerות ו/או חוב העבר בלבד, לאחר שימוש המענק
- 21 בפועל.
- 22
- 23 ח. למעט האמור בחלוקת זו, האב לא יקוז מן המזונות השוטפים או ממזונות העבר או מחולקו
- 24 bahozot haChrigerot kol scom shooav avon choddi.
- 25
- 26 ט. המזונות יחולמו עד הגעה כל קטין לגיל 18 או סיום לימודיו התיכוניים, לפי המאוחר. נכון שיעורם
- 27 הנמוך של מזונות הבית רעת, הסכום לא יופחת לכדי 1/3 בתקופת הצבא ויעמוד על כנו, ושולם על
- 28 ידי התובע י שירות לבת. בנוסף, והואיל והנטבעת נושאת במחצית ההוצאות החrigerות וחובה זו פגה
- 29 עם בגרותה של רעת, תשלם הנטבעת י שירות לידי רעת לפחות תקופה שירותה הצבאי סך דומה של
- 30 250₪ מיד כי הודש.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 18-11-29481 פלוני נ' פלונית - ביטול מזונות

תלה"מ 18-11-29447 פלוני נ' פלונית - מזונות

- 1 ג. בתקופת שירותו הסדיר של הבן נעם, יעמוד שיעור המזונות על 1/3 משיעור המזונות ששולם עד
2 אותה עת.
3
4 יא. כל סעד זמני שניתן במסגרת התובענות דן, ככל שניתן – בטל.
5
6 יב. כל צד ישא בהוצאהותיו.
7
8 המצוירות תמציא את פסק הדין לצדים ותשגורר את התקיקים.
9
10 פסק הדין ניתן לפרסום תוך השמת פרטיהם מזהים.
11
12 ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"ב, 20 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
13

אללה מירון, סגנית נשיא