בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-11-7226 אלמוני נ' פלונית

מספר בקשה:16

בפני **כב' השופט ליאור ברינגר**

מבקשת **פלונית**
באמצעות עו"ד ב"כ עו"ד דני שרמן

נגד

משיב **אלמוני**
באמצעות ב"כ עו"ד יהודית מייזליס

החלטה בבקשה דחופה בעניין הטיפול הרגשי בקטין

1. הצדדים הורים לקטין כבן 8.5 שנים המצוי בטיפול פסיכולוגי אצל פסיכולוגית פרטית.
2. המבקשת עותרת להורות על העברת הטיפול הרגשי בקטין והדרכת ההורים מהפסיכולוגית הפרטית לשירותי הרווחה מטעמים כלכליים, או לכל הפחות להעביר את ההדרכה ההורית לרווחה. לדבריה היא מתקשה לשלם את חלקה בעלות שכרה של הפסיכולוגית בגין טיפול בקטין והדרכה הורית העומד ע"ס 2,200 ₪ בכל חודש. כלומר העלות לשני ההורים יחדיו היא 4,400 לחודש!! לא זול. וזה נמשך כבר שנה וחצי!
3. אין חולק כי נוכח קונפליקט בעצימות גבוהה המתקיים בין הצדדים, נקלע הקטין למצוקה נפשית חריפה, נושא מעמסה רגשית קשה ביותר ומתמודד עם פגיעות רגשיות ונפשיות אשר הביאוהו למצבי קיצון ביניהם אמירות אובדניות ועוד .
4. הקטין משתתף בטיפול הפסיכולוגי מאז אוגוסט 2020, היינו מזה כשנה וחצי. בין הקטין לפסיכולוגית נוצר קשר מיטיב המסייע לו בהתמודדות עם המשבר הקשה שההורים כפו עליו, כאשר במהלך הזמן הצדדים אינם מנמיכים את להבות התבערה בינהם והשרפה מאכלת את ליבו הרך של הקטין ומותירה אדמה חרוכה .. מפגשים של שנה וחצי אכן יוצרים קשר טוב בין המטפל למטופל. אם לא כך היה, המפגשים כנראה ולא היו נמשכים. עכשיו להעביר למטפל אחר זאת בעיה רצינית. אם זה היה בשלב ההתחלה יכלו לקבוע מטפל מטעם הקופה.
5. אף ששני הצדדים אינם חפים מאשם בגין מצבו של הקטין, מצאתי לציין את דברי הפסיכולוגית בדוחו"ת שהגישה, בהם ציינה כי: "**חרף בקשותיי**

הנשנות, האם פלונית מסרבת להגיע לפגישות ההדרכה הורית שהנן חלק חשוב ובלתי נפרד מטיפול בילד" נראה שזאת עלות נוספת. כלומר פגישות שעליהן רק האם צריכה לשלם... לדבריה אין לה כסף לממן את הפגישות.. הטיפול בילד כה צעיר ללא המעורבות העקבית והמתמדת של הוריו בתהליך הטיפולי הוא בעל רמת אפקטיביות נמוכה הרבה יותר. יתר על כן במהלך הטיפול בילד עולים תכנים הנוגעים ביחסים בין הילד לאמו באופן ישיר ושמצריכים התייחסות דחופה בתוך המרחב הטיפולי, זאת למען בריאותו הנפשית והתפתחותו הפסיכולוגית התקינה של הילד (דו"ח מיום 3.5.20, ההדגשה במקור, ל.ב.)

6. בדו"ח נוסף מיום 10.10.21 כתבה הפסיכולוגית כך: **"אני מוצאת שבמקרה שלפנינו הדרכה הורית קבועה ואף תדירה הינה קריטית מאחר ומדובר במצב משברי בחייו של הילד האב מגיע לפגישות עמי באופן קבוע וכפי הנדרש, האם פלונית אינה מגיעה לפגישות עמי מזה כארבעה חודשים וגם לפני כן תדירות הגעתה הייתה נמוכה, כל זאת חרף הסבריי הנשנים כי הגעה שלה לפגישות אלו ובתקופה זו במיוחד הינה קריטית ואף דחופה. יש לציין כי ההסבר שלה לאי ההגעה אינו נובע מהתנגדות עקרונית, כך לטענתה, אלא נובע מבעיות כלכליות חריפות.."** (ההדגשות במקור, ל.ב.)

7. עסקינן בזוג הורים מהמעמד הגבוה, רופאה ואיש הייטק המשתכרים משכורות מעל לממוצע במשק כאשר הקטין הינו בנם היחיד.

8. המבקשת כאמור רופאת משפחה המשתכרת למעלה מהממוצע. בנוסף, חוייב המשיב לשלם למבקשת בגין מזונות הקטין סך של 2,600 ₪ בכל חודש. המבקשת גם מתגוררת בדירה הרשומה על שמו של המשיב מבלי לשלם דמי שכירות נוכח צו למדור ספציפי שניתן ע"י ביד"ר. לאור האמור לא מצאתי כי המבקשת הוכיחה שהיא מצויה במצוקה כלכלית וכי מצבה הכלכלי אינו מאפשר טיפול פסיכולוגי פרטי לבנה היחיד.

9. כן מצאתי כי קיימת נחיצות חיונית בבחינת דיני נפשות ממש שהקטין יוסיף לקבל טיפול קבוע מהגורם המקצועי המכיר אותו ומסייע לו מזה כשנה וחצי. כל טלטלה נוספת בחייו של הקטין היא אסון שתוצאותיו מי ישורנו. בקשתה של המבקשת לא רק שאינה במקום, אלא מתעלמת במובהק מטובתו של הקטין וצרכיו הרגשיים. לפיכך אני דוחה את הבקשה ומורה לצדדים להמשיך את הטיפול הפסיכולוגי בקטין אצל הפסיכולוגית הפרטית וכמובן לקיים את הדרכת ההורים אצל אותו גורם משעה שיש משמעות וחשיבות לקשר הדוק בין הטיפול אותו מקבל הקטין לאופן ההדרכה להורים שיתקבלו מאותו גורם מקצועי.

10. משעה שהמבקשת אינה משלמת את חלקה בטיפול הפסיכולוגי הנחוץ לקטין לא פחות ממזונותיו, ולאחר ששקלתי ובחנתי היטב, נחה דעתי כי המשיב ישלם את חלקה של המבקשת בטיפול מתוך כספי המזונות של הקטין. לאור האמור וכל עוד הטיפול הפסיכולוגי מתקיים אני מורה כי המשיב יישא בחלקה של המבקשת בטיפול וישלמו ישירות לפסיכולוגית. המשיב רשאי לקזז את התשלום מדמי המזונות בהם מחויב וזאת מידי חודש בחודשו. יפה. וחריג. לרוב לא פוגעים במזונות. לא מאפשרים לקזז. אך כאן זאת הדרך הנכונה להמשך הטיפול הפסיכולוגי לילד. רשום למעלה שהעלות החודשית לכל הורה היא 2,200 ₪. סכום המזונות הוא 2,600. כלומר מעכשיו ועד סוף הטיפול סכום המזונות המעשי יהיה 400 ₪. לאם אין עלות מדור, שכרה גבוה, וההחלטה יפה היא. טובת הילד לא רק במילים, אלא במעשים.
11. החלטתי זו לא ניתנה כלאחר יד אלא לאחר שיקול דעת מעמיק ובנסיבותיו החריגות של תיק זה. מצופה מהמבקשת שתפנים את חשיבות השתתפותה בהדרכת ההורים ותגיע לכל מפגש שיקבע.
12. משדחיתי את הבקשה, מחייב את המבקשת בהוצאות המשיב בסך 2,500 ₪.
13. מתיר ההחלטה לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, ב' אדר א' תשפ"ב, 03 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

ליאור ברינגר, שופט