



בתי המשפט
ב ד ל ת י י ס ג ו ר ו ת
בית משפט לענייני משפחה - חיפה
בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08
 תמ"ש 15583-03-09
 תאריך: 12.06.11

בעניין:

א.נ.ד. (קטין)

התובע

א.י.ד.
 ע"י ב"כ עו"ד עמוס צדיקה

נ ג ד

הנתבעת

ו.ש.ש.
 ע"י ב"כ עו"ד טל אטקין

פסק דין

1. עניינו של פסק דין זה בסוגיית מקום לימודיו של הקטין בכיתות ז'-ח' וכן בתביעת האב לחיוב האם לשלב את הקטין בלימודי העשרה ונשיאה במחצית עלויות הלימודים.
2. הצדדים הינם בני זוג לשעבר, אשר נישאו זל"ז כדמו"י ביום 15.9.97 ומקשר הנישואין ביניהם נולד להם בנם א.נ.ד. יליד 24.2.01 כבן 10 שנים.
3. הצדדים התגרשו בתחילת שנת 2003, ערכו הסכם גרושין מיום 10.1.03 שבמסגרתו הסדירו את העניינים הנובעים מגירושיהם. ההסכם אושר בבית הדין הרבני ביום 21.1.03 וניתן לו תוקף של פסק דין.

טענות התובע

4. לטענת התובע הן האב והן האם גדלו על ערכי תורה ועבודה, למדו בבתי ספר דתיים, שניהם בוגרי "בני עקיבא", שירתו בצבא והמשיכו ללימודים אקדמיים. התובע מצייך כי בניגוד לבנות דתיות רבות הנתבעת אף שירתה בצבא. לאחר גירושי הצדדים התובע המשיך בדרכו, נישא בשנית בזרם הדתי לאומי ואילו הנתבעת המשיכה והתחזקה בדת ומגדירה עצמה "חרדית" וכך גם מנהלת את חייה.
5. לטענת התובע, בהתאם להסכם הגירושין, סוגיית חינוך ומוסדות החינוך נקבעו כעניין עקרוני בו יכריעו שני ההורים תוך התחשבות בטובת הילד. שינוי בזרם החינוך ייעשה בהסכמת שני בני הזוג כאחד, כאשר טובת הילד תהיה נגד עיניהם. לטענתו, הנתבעת מפרה ברגל גסה את הוראות ההסכם וחוק הכשרות המשפטית וניתבה את מסלול חייו של הקטין כפי בחירתה בזרם חרדי קיצוני.
6. לטענת התובע, שני ההורים הם אפוטרופסים של הקטין ואין בהחזקת אחד מהם כדי לפגוע בזכותו של ההורה השני להתערב ולקחת חלק בכל הקשור במסגרת החינוכית בה לומד הקטין. לטענת התובע על הקטין ללמוד במוסד דתי לאומי ולקבל תגבור תורני. לטענתו יש לאפשר לקטין בעתיד לבחור את דרכו העדיפה עליו ולא להגבילו.



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ס ג ו ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08

תמ"ש 15583-03-09

תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ג
ו
ר
ו
ת

- 1 לטענתו נפסק כי הקטין יעבור לחינוך ממ"ד החל מכיתה ט' והלאה, כאשר המחלוקת היחידה היא
2 לעניין חינוך הקטין בכתות ז' ו-ח' .
- 3 7. התובע מציין כי הנתבעת מתעתדת להעביר את הקטין בכיתה ט' לבית ספר בתנאי פנימיה
4 שמשתלבים בו חרדים ודתיים. התובע עומד על כך כי מגוון האפשרויות יהיה רחב יותר ולא
5 יתמקדו אך במוסדות חינוך אותם מציעה הנתבעת. לטענת התובע טובת הקטין מחייבת כי יינתנו
6 לו במהלך לימודיו בבית הספר היסודי שיעורי העשרה בתשלום, אחרת הקטין יגיע לחטיבת
7 הביניים ללא ידע בסיסי.
- 8 8. לטענת התובע עלול להיווצר אצל הקטין קונפליקט כתוצאה מכך שהחינוך הניתן לו נוגד את אורח
9 חייו בסביבתו ובביתו. כפייה על חינוך חרדי והעברתו למסגרת אחרת, בעוד מספר שנים, עלול
10 ליצור אצל הקטין בלבול וקונפליקט קשה במיוחד שחינוכו שונה מבית אביו ומהבית בו הוא גדל,
11 קל וחומר כשמדובר במעבר ממסגרת חינוכית וחברתית חרדית למסגרת דתית ממלכתית.
- 12 9. לטענת התובע בניגוד לפסק דין מיום 26.8.09, סירבה האם לרשום את הקטין למוסד חינוך דתי
13 לאומי. בין הצדדים סוכם מעבר לחינוך ממ"ד במטרה שיעשה בגרויות ברמה נאותה. מעבר הקטין
14 "לישיבה קטנה" הינו המשך המסלול אותו הנתבעת מכתיבה המהווה הכנה ללימוד בישיבה
15 גבוהה וללא כל התייחסות ללימודי החול וחשיבותם, דבר שעלול להשפיע על השתלבותו בחטיבה
16 עליונה.
- 17 10. חטיבת ביניים הינה תקופה קריטית בה עובר הקטין תהליך איטי, מדורג ומבוקר של מעבר
18 מחינוך במסגרת בית ספר יסודי והכנתו לבית ספר תיכון. מטרת הלימודים בחטיבת הביניים
19 לרכוש בסיס וכלים לקראת בית ספר התיכון. בשנים הללו הקטין מקבל בסיס ויסודות בלעדיים
20 במקצועות מתמטיקה, אנגלית ומדעים. השמטת הבסיס והקרקע המוצקה תחת רגלי הקטין,
21 עלולה לסכן את הצלחתו של הקטין בבחינת הבגרות.

טענות הנתבעת

- 22
- 23
- 24 11. מנגד טוענת הנתבעת כי עקרון העל הינו טובת הקטין. מעבר של הקטין מזרם החינוך בו הוא נמצא
25 כיום למוסד חינוכי מזרם אחר, אינה טובתו של הקטין. חוות דעת גורמי המקצוע רואים את טובת
26 הקטין בהמשך משמורת האם ובהמשך לימודיו בזרם החינוכי הנוכחי אליו הוא רגיל ובו הוא
27 מגשים את עצמו וטובתו.
- 28 12. התובענה מכוונת אל דעות ותפישות פופוליסטיות ואל התניות חברתיות הקשורות לאופן בו
29 נתפשת החברה החרדית בעיני מרבית הציבור, תוך תקווה כי בית המשפט שבוי באותן קונספציות.
30 הנתבעת אינה מתנגדת ללימוד מקצועות הליבה והקטין אכן לומד מתמטיקה, טבע, מולדת,
31 גיאוגרפיה, הבנת הנקרא, כתיב. הנתבעת אף מציינת הסכמתה כי הקטין ילמד בישיבה תיכונית-
32 חרדית הכוללת לימודי בגרות. הנתבעת מציינת כי עיקר המחלוקת נסובה על כיתות ז'-ח' בלבד.



בתי המשפט
ב ד ל ת י י ס ג ו ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08
תמ"ש 15583-03-09
תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ג
ו
ר
ו
ת

- 1 לטענת הנתבעת, אין זה טובתו של הקטין לעזוב את הזרם החרדי בכיתות ז' ו-ח' על מנת לשוב
2 לזרם זה בכיתה ט'. הקטין מתחנך מגיל שנתיים וחצי במסגרת חרדית בידיעתו ובהסכמתו המלאה
3 של התובע, תחילה בגן "1-----" ולאחר מכן בגן "2-----". התובע לא הביע התנגדות ללימודיו
4 של הקטין בבית הספר "3-----" השייך לזרם החינוך החרדי. הקטין הינו ילד מאושר,
5 מצטיין, מעורה חברתית בבית הספר, ילד חכם, נינוח, פעיל וסקרן. הקטין מאושר הן מהמסגרת
6 הנוכחית והן מהמסגרת החברתית אליה הוא משתייך. הנתבעת מפנה לחוות הדעת ד"ר -----
7 מיום 20.5.10 לפיה טובת הקטין להיוותר במסגרת החינוכית הנוכחית.
8 לטענתה ניתן לחלק את טענותיו של האב לשאלת טיב החינוך החרדי ולהשפעה עתידית של אותו
9 חינוך על הקשר בינו לבין הקטין ----- . לטענתה קיים קשר טוב, רציף ותקין בין הקטין לאביו.
10 הקטין ואביו מקיימים הסדרי ראייה קבועים. הקטין חונך לכיבוד משפחתו. הורתה של התביעה
11 ברצון האם להינשא.
12 לעניין טיב החינוך החרדי, הרי שהתובע הסכים למסגרת זו, בית הספר "3-----" מהווה
13 סביבה ערכית ומטיבה. המדובר במוסד חינוכי עצמאי בו מתחנכים ילדי רופאים, עורכי דין
14 וכלכלנים. הקטין מצוי בסביבה דתית לאומית והקטין אינו חש בניכור כלפיהם. הקטין מתגבר
15 בלימודי אנגלית בשעות אחה"צ. כן מציינת הנתבעת את הסכמתה ללימודים בישיבה תיכונית
16 חרדית הכוללת לימודי תעודת בגרות.
17 לטענת הנתבעת ייגרם נזק לקטין מהעברתו מהמוכר, הידוע, הבטוח למסגרת אחרת זרה ושונה
18 מאורחות חייו לתקופה של שנתיים. בכיתות ז' ו-ח' הקטין יהיה נטע זר בבית הספר והן בביתו,
19 כאשר אמו מנהלת אורח חיים שונה. העברתו למסגרת שונה ינתקו מחי החברה ומחבריו הטובים.
20 העברת הקטין לזרם אחר תפגע בו בכל מישור אפשרי של חייו. הנתבעת מציינת כי הקטין עצמו
21 מתנגד לעבור למסגרת לימודית אחרת. הקטין חושש משינוי בסביבת לימודיו וחייו.
22
23

דיון

- 24 17. אקדים ואומר כי ראוי שהצדדים היו מגיעים להסכמה בדבר לימודי הקטין בכיתות ז'-ח' כפי
25 שעשו כן לגבי בית הספר היסודי והחטיבה העליונה. לדאבוני, לא הצליחו להגיע להסכמות ולפיכך
26 תינתן ההכרעה בנדון.
27 18. למרות המחלוקת בין הצדדים דומה כי הצדדים מסכימים כי טובת הקטין אמורה להכריע
28 במחלוקת שגודרה על ידי הצדדים למוסד החינוכי בכיתות ז'-ח'. ואכן סעיף 7 להסכם הגירושין
29 של הצדדים עצמם מיום 16.1.03 מציינ כי בעניין עקרוני כמו חינוכו והמוסד החינוכי יכריעו שני
30 ההורים תוך התחשבות בטובת הילד(כן ראה סעיף 13 להסכם)סעיף 19 להסכם הגירושין אף
31 קובע:

"מוסכם ומוצהר בין הצדדים כי כל שינוי בזרם החינוך של הילד, ייעשה

בהסכמת שני בני הזוג- כאחד, כאשר טובת הילד תהיה לנגד עיניהם."

32
33



בתי המשפט
ב ד ל ת י י ס ג ו ר ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08
תמ"ש 15583-03-09
תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ג
ו
ר
ר
ו
ת

1 עם זאת בהעדר הסכמה בין ההורים, קובע סעיף 19 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 כדלהלן:

2
3 " הכרעת בית המשפט

4 לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין הנוגע לרכוש הקטין, רשאי כל אחד
5 מהם לפנות לבית המשפט והוא יכריע בדבר. לא באו ההורים לידי הסכמה
6 ביניהם בענין אחר הנתון לאפוטרופסותם, רשאים הם יחד לפנות לבית
7 המשפט, ובית המשפט, אם לא עלה בידו להביאם לידי הסכמה ואם ראה שיש
8 מקום להכריע בדבר, יכריע הוא בעצמו או יטיל את ההכרעה על מי שימצא
9 לנכון. "

10
11 סעיף 25 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 קובע:

12 "קביעת בית המשפט באין הסכם בין ההורים

13 לא באו ההורים לידי הסכם כאמור בסעיף 24, או שבאו לידי הסכם אך ההסכם
14 לא בוצע, רשאי בית המשפט לקבוע את העניינים האמורים בסעיף 24 כפי
15 שייראה לו לטובת הקטין..."

16 דהיינו טובת הקטין מהווה שיקול מכריע בהחלטה בעניין בו אין הסכמה בין ההורים.

17
18 כפי שנקבע בבג"ץ 5227/97 מיכל דויד נ' בית-הדין הרבני הגדול בירושלים, תק-על 98(3), 443,
19 446 (1998):

20 "אכן, בסיכסוך הנסוב על מעמדו של קטין, טובתו של הקטין הוא עמוד האש
21 ועמוד הענן שיוליכונו הדרך. טובתו של הקטין הוא שיקול-על, והוא שיכריע. "

22 לגבי תוכן המושג "טובת הקטין" נקבע בהמשך בבג"ץ 5227/97 מיכל דויד נ' בית-הדין הרבני
23 הגדול בירושלים, תק-על 98(3), 443, 446 (1998):

24 "אין חולקים על היותו של עקרון טובת הילד - לחלופין: זכות הילד - עקרון-על,
25 והשאלה אינה אלא מה היא אותה טובה, מה תוכנה של אותה זכות.

26 שהרי המושג טובת הילד, זכות הילד, הוא מושג טעון - בערכים, ברגשות,
27 בהשקפות עולם - ועשויים להתגלע חילוקי-דעות באשר לתוכנו, בין על דרך
28 הכלל בין במקרה פלוני נתון. ראו, למשל, דברי השופט אלון בבג"ץ 268/80
29 אסטריד סינובה נ' ויקטור זהר, פ"ד לה(26-27, 1, 1). ראו עוד: שיפמן, שם,
30 220-219, 231-230. כך ככלל, לא-כל-שכן שהכרעה בטובת הילד הינה, על
31 הרוב, שקילת העדיפויות היחסיות בנסיבותיו של עניין פלוני ובחירת הרע
32 במיעוטו.



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ס ס ג ו ר ר ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08

תמ"ש 15583-03-09

תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ס
ג
ו
ר
ר
ת

1 ראו והשוו: בע"א 503/60 וולף נ. וולף פ"ד ט"ו 764, 760. יחד-עם-זאת, ולמרות
2 שטובתו של ילד - בנסיבותיו של עניין פלוני - עשויה להיות שנויה במחלוקת
3 בתום-לב, דומה כי נוכל להתאחד כולנו סביב נוסחה כללית ולפיה הליבה של
4 טובת הילד, הלזו של טובת הילד, היא זכותו של הילד כי תישמר בריאותו
5 הגופנית והנפשית, כי יסופקו כראוי צרכיו הנפשיים, הגופניים והחומריים. זו
6 זכות-יסוד הקנויה לכל בוגר - כי לא ייפגע לא בגופו ולא בנפשו - וזו זכותו של
7 הילד שאינו אלא איש קטן. וכפי שנאמר בע"א 6106/92 פלונית נ' היועץ
8 המשפטי לממשלה, פ"ד מח(2) 836, 833:

9 "...קטן הוא אדם, הוא בן אדם, הוא איש - גם אם איש קטן בממדיו. ואיש, גם
10 אם איש קטן, זכאי בכל זכויותיו של איש גדול."

....

11
12
13 12. המושג טובת הילד - או אינטרס הילד - הינו מושג כללי, ושומה עליו על
14 בית-המשפט לשוקלו לגופו בכל עניין ועניין הבא לפניו ואשר כרוך בו עניינו של
15 קטן. השיקול של טובת הילד אינו שיקול תיאורטי, שיקול כללי תלוש-מן -
16 המציאות, ולעולם יעמיד שופט נגד עיניו את טובתו של הילד עליו נסוב הדיון.
17 כך כתב יאנוש קורצ'אק בראשית המאה, בחיבורו כיצד לאהוב ילדים (הוצאת
18 הקיבוץ המאוחד, תשכ"ג-1963, תרגם מפולנית יעקב צוק, עמ' 19-20):

19 "מתחת לתלבושת אחידה דופקים מאה לבבות שונים וכל אחד מהם - קושי
20 אחר, עבודה אחרת, דאגה וחשש אחרים. מאה ילדים - מאה אנשים, אשר לא
21 'אי-פעם', לא 'עדיין לא', לא 'מחר', אלא כבר ... עכשיו ... היום - אנשים הם.
22 לא עולם קטן, אלא עולם ומלואו, לא - פעוטים, אלא נשגבים, לא תמימים, כי
23 אם אנושיים - ערכים, יתרונות, מגרעות, נטיות, שאיפות."

24 בסוף-כל-הסופות - שמא נאמר: בתחילת-כל-התחילות - על בית-המשפט
25 להכריע בטובתו של הילד הספציפי העומד לפני בית-המשפט: ללא הנחות
26 נוקשות, ללא דעות קדומות וללא כפיית עקרונות-מלבר; והכל, כמובן, בהיעדר
27 הוראות-חוק מפורשות. רק אם יעשה כך לא יחטא שופט לטובתו של הילד:
28 לשלמו הגופני ולבריאות נפשו. כך, למשל, אמירה כי ראוי ורצוי לו לילד יהודי -
29 באשר יהודי הוא - כי יזכה לחינוך דתי, או כי ימצא בסביבה דתית דווקא, הינו
30 שיקול זר: זר לטובת הילד וזר למשפט. אכן, יש מקרים בהם ראוי יהיה כי קטן
31 יזכה לחינוך דתי, ואולם לעולם תיגזר מסקנה זו משיקול-העל של טובת הילד
32 בנסיבותיו של עניין פלוני (ראו עוד והשוו: שיפמן, שם, (249-253)).



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ס ג ו ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08

תמ"ש 15583-03-09

תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ג
ו
ר
ו
ת

- 1 טובתו של הקטין תקבע בסופו של יום ע"י בית המשפט בהתאם לראיות שיונחו בפניו וחוות דעתם
2 של מומחים.
- 3 19. לאחר ששקלתי את הדברים דומה כי הפתרון במצב דנן הינו המשך לימודיו של הקטין (הלומד
4 עתה בכיתה ד'), במסגרת חרדית הנוכחית ובלבד כי בחטיבת הביניים כפי שתעצב בעתיד (מדובר
5 במחזור ראשון של המוסד) בכיתות ז' -ח', ילמדו לימודי החול לצד תגבור מאסיבי במקצועות
6 האנגלית, המתמטיקה והמדעים במסגרת בלתי פורמאלית ובמימון שווה של ההורים, במטרה
7 לאפשר לקטין להשתלב כשווה בין שווים במסגרת לימודי החטיבה העליונה.
8 החלטתי זו מבוססת גם על המלצות פק"ס והמומחה ד"ר ----- ורצון הקטין.
- 9 20. ביום 24.2.10 הוגש תסקיר פק"ס העו"ס ----- בו צוינה התנגדותו הנחרצת של הקטין לעבור
10 למסגרת אחרת (כן ראה עדות התובע בעמ' 24 לגבי רצון הקטין להיות באותה מסגרת). המלצות
11 התסקיר הינם בדבר השארות הקטין במסגרת הלימודים הקיימת.
- 12 ד"ר ----- אשר מונה כמומחה מטעם בית המשפט מציין בחוות דעתו מיום 20.5.10 את מסוגלותו
13 ההורית של האב ואת רצונו הכן בטובת הקטין הנובע ממניעים אבהים. ד"ר ---- ממליץ לא לשנות
14 את מסגרת חינוכו של הקטין.
- 15 21. באשר לקטין, הרי שהקטין חובש כיפה שחורה עם פאות קצרות משוכות מאחרי אוזניו. לעניין
16 הימנעות משינוי שייגרום שינוי בלבוש, במראה, בחינוך ובאורח חיים, ראה בג"צ 7395/07 פלונית
17 נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים, תק-על(1)2008, 418, 426 (2008), ולא יהיה זה טובתו של
18 הקטין, לגרום לשינויים במידה וידרש בבית ספר אחר.
- 19 הקטין לוקה בהפרעת קשב קלה וליקויים קלים בתהליכי הלמידה. עוד מצויין בחוות הדעת של
20 ד"ר -----:
- 21 **"נראה שהודות לפוטנציאל השכלי המעולה שלו, ליקויים אלה אינם גורעים**
22 **כיום מהשגיו הלימודיים, אך עלולים להפריע לו בתהליכי הלמידה וההבחנות**
23 **בכיתות גבוהות יותר, ויצריכו כנראה הן סיוע לימודי והן תמיכה רגשית מצד**
24 **שני הוריו."**
- 25 לאור האמור ייתכן כי דווקא מסגרת לימודית פרטית אינטנסיבית עשויה לסייע לקטין לצמצם את
26 הפערים שייתכן וייווצרו בעתיד בתהליכי הלמידה .
- 27 22. בהתאם לחוות הדעת של ד"ר -----, הקטין מתחנך במסגרת חרדית מאז היותו בגן והוא מלווה
28 בחברת אותם חברים מאז ועד היום (ראה עדות התובע בעמ' 18 לפרוטוקול). דומה כי דווקא רצונו
29 של התובע לשנות את מסגרת לימודיו של הקטין למשך כיתות ז'-ח' תהווה שינוי בזרם החינוכי בו
30 לומד הקטין. דומה כי ההסכמה של ההורים על לימודי חטיבה עליונה במסגרת המשלבת לימודי
31 בגרות, תתן מענה ולו חלקי לרצונו של האב כי לקטין יוקנו אמצעים וכלים על מנת שיוכל בעתיד
32 להשתלב בשוק העבודה(ראה עמ' 14 לפרוטוקול). יצוין כי ד"ר ----- עצמו צידד בהמלצות פק"ס
33 שלא לשנות את מסגרת חינוכו של הקטין.



בתי המשפט
ב ד ל ת י י ס ג ו ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה - חיפה

בפני כב' השופטת אלה מירז

תמ"ש 11897-06-08
תמ"ש 15583-03-09
תאריך: 12.06.11

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ג
ו
ר
ו
ת

23. בהתאם לדברי ב"כ הנתבעת הלימודים במוסד הנוכחי הינם עד כיתה ח' במקשה אחת (עמ' 15 לפרוטוקול) כאשר בכיתה ט' אמור הקטין לעבור ללמוד ב"4----" המשלב לימודי מתמטיקה ואנגלית ברמה של 5 יח"ל (עמ' 17 לפרוטוקול). עם זאת חשוב לציין כי הישגותו של הקטין במוסד הנוכחי מותנית בהמשך לימודי החול.
24. מכל המקובץ ולאחר ששקלתי את הדברים ואת טובת הקטין ובהתאם להמלצות התסקיר וחוות דעת ד"ר ----- הריני מורה כדלקמן:
- א. הריני מורה על המשך לימודיו של הקטין במסגרת חרדית הנוכחית ובלבד כי בחטיבת הביניים בכיתות ז' -ח', כפי שתתעצב בעתיד (מדובר במחזור ראשון של המוסד) ילמדו לימודי החול, לצד תגבור מאסיבי במקצועות האנגלית, המתמטיקה והמדעים, במסגרת בלתי פורמאלית ובמימון שווה של ההורים כפי שיפורט להלן.
- ב. לא יילמדו במסגרת הנוכחית מקצועות חול בכיתות ז'-ח' באופן המפוקח על ידי משרד החינוך הלכה למעשה, הרי שהקטין יעבור ללמוד בכיתה ז'-ח' במסגרת חינוכית חרדית או חרדית- לאומית אחרת (חרד"ל) ובלבד שנלמדים בה לימודי חול ברמה המאפשרת השתלבות נאותה בחטיבה עליונה לקראת 5 יח"ל.
- ג. ההורים יתאמו ביניהם לקראת סיום לימודי הקטין בבית הספר היסודי, או עם תום לימודיו בכיתה ו' ולאחר שיתיעצו עם מחנכים וגורמי מקצוע, תוכנית לימודית תומכת לקטין במקצועות המתמטיקה, האנגלית והמדעים, על מנת שהקטין יוכל להתמודד בחטיבה העליונה עם מסגרת יח"ל מורחבת (5 יח"ל). השיעורים הפרטיים ימומנו ע"י ההורים בחלקים שווים.
25. בנסיבות העניין כל צד ישא בהוצאותיו.
26. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, י' סיון תשע"א, 12 יוני 2011, בהעדר הצדדים.

אלה מירז, שופטת

הוקלד על ידי א.ב. לנדאו