



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 10

|         |                                  |                           |        |        |                |
|---------|----------------------------------|---------------------------|--------|--------|----------------|
| בפני    | כבוד השופט אסף זגורוי, סגן הנשיא | המבקשת                    | פלונית | המשיבה | בעניין הילדיים |
| אלמונית | פלוני (קטין) – גיל 6 שנים        | פלוני (קטין) – גיל 4 שנים |        |        |                |
| נגד     |                                  |                           |        |        |                |

### פסק דין

1

#### השאלה:

2      כיצד אמרו בית המשפט לנוהג כאשר מוכח לפניי כי אםם של שני ילדים צעירים מגישה תלונות שהוא  
3      במשטרתו ובקשות כזובות לצווית הגנה ובחן טענות לפגיעות מיניות מצד המשיבה עד כדי פדופיליה  
4      ואלימות פיסית מצד האב?

5

6

#### הצדדים:

7      1. המבקשת (להלן: "האם") הייתה נשואה למר. ש. מאז 2012/12/31 (להלן: "האב"). מדובר  
8      בבני זוג יהודים דתיים שנישאו בשידוך. כתוצאה מיחסיהם המשותפים של האם והאב נולדו  
9      לזוגם 2 ילדים משותפים: פלוני יליד 12/9/2013 ואלמוני יליד 25/3/2015 (להלן "הילדים" או  
10      על פי שמותיהם הפרטיים "פלוני" ו"אלמוני").

11

12

#### הליך בקשה יישוב סכsoץ, תביעה המשמרות של האב והסכום הגירושין שבין האם לאב:

13

14

2. ביום 4/8/2016 הגיע האב בקשה יישוב סכsoץ לבית משפט זה.

15

16

3. ב-21/9/2016 הגיע האב תביעה למשמרות הילדים כנגד האם בבית משפט זה וטען כי נישא  
17      לאם בשידוך וכי הוסתר ממנו מצבה הנפשי של האם והעובדה שהיא סובלת ממחלת  
18      הסכיזופרניה, מאניה דפרסיה ודיכאון, עובדה שנודעה לו רק לאחר הנישואין ולמעשה רק  
19      לאחר לידתו של פלוני. האב הוסיף כי האם סובלת ממוחשבות שווא, היזות, תפיסת מציאות  
20      מוטעית ועל רקע זה גם טплаה עליו תלונות שווא או האשמות שווא שלא היו להן כל בסיס  
21      ולכן החליט לסיים את מערכת היחסים עמה. האב הוסיף כי בשל תלונות שווא שהגישה כנגדו



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

האם במשטרת כמעט ונעצר ועל כן וכדי להישמר מפני האם החליט לעזוב את דירתו הצדדים ביולי 2016.

4. ביום 13/10/2016 חתמו ההורים על הסכם גירושין כולל שהובא לאיישורי במסגרת תביעת המשמרות שהגיע האב (להלן : "הסכם"). במסגרת ההסכם הסכימו ההורים כי הילדים יישארו במשמרות מסוותפת של שניהם, אך ניכר כי עיקר זמני השחות שנקבעו הם עם האם, כאשר האב מקבל הילדים אליו ביום ד' ובכל סוף שבוע שני לסירוגין עם לינה (הוראות סעיפים 3א', 18-21 להסכם). במסגרת ישיבת אישור ההסכם מיום 3/11/2016 הודיעו ההורים כי כבר הספיקו להתגשים בבית הדין הרבני ובקשו לאשר את ההסכם. עוד חשוב לציין כי הן בהסכם והן בפרוטוקול הדיון קבעו הצדדים כי תנאי להמשך ההסדרים בעניין הילדים הוא היותה של האם מטופלת באופן עקבי ( מבחינה פסיכיאטרית ותרופתית ). בפועל אישור ההסכם הודיעה האם כי היא סבורה שהיא מאוזנת וכי אינה נוטלת טיפול רפואי. כך היה מהלך הדברים בעת אישור ההסכם :

14 **"התובע"**: ההסכם הכל טוב ויפה וזה בתנאי שהוא לוקחת טיפול. אין קשר  
15 לכיסף ולמזונת, קודם כל הילדים מבחנתי, לא הכרחתי אותה לחתות את  
16 ההוראות לא רציתי להrosis לה את החיים. אני רוצה שתליך לשיחות שאני  
17 אדע שהילדים בסדר, ושאני אהיה רגועה. אם זה לא יהיה מבוחנתי  
18 ההסכם לא רלוונטי. אני רוצה שתbia לטופס מרופא משפחה שקיבלה  
19 הפניה לרופאה פסיכיאטרית.  
20

21 **"ב' בתביעה"**: הנتابעת לא תbia שום הפניה. אם תראה שהמעב שלא לא  
22 מאוזן, כי ישנים חולמים שנותלים תרופת. אנו לא רואים שהיא לא מאוזנת  
23 כרגע.  
24

25 **"התובע"**: שניים היא לא לוקחת תרופת. היא הייתה מאושפזת פעמיים. יש  
26 לה Manning דיפרנסיה סכיזופרניה ודיכאון. אני רוצה לדעת שהיא הולכת  
27 לטיפול, לאחרת מה עשית עם ההסכם הזה? יש גם המלצה שהיא צריכה  
28 לקחת כדורים, ואני לא רב איתה על זה.  
29

30 **"הנתבעת"**: אני לא רוצה לקחת כדורים. אני יותר בריאה ממק'. אני במעב  
31 מאוזן. האמור בסעיפים 33-34 להסכם מקובל עלי.  
32 לשאלת בית המשפט אם אני רוצה לאשר את ההסכם הזה, אני מшибה  
33 שאני מבקשת כמה דקות הפסקה על מנת לדבר עם בא כוח על ההסכם....  
34 **ברשות בית המשפט, הצדדים יוצאים להפסקה.**  
35



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1                          **ב' כ' הנتابעת:** הסברתי למרשותי את כל עיקרי ההוראות, ואני הסברתי לה  
2                          את פרטי, היא הבינה ואמרה שהיא מסכימה להסכם.  
3

4                          **הנתבעת:** זה נכון מה שבא כוח אמר, אבל התובע רוצה שאני אקח שני  
5                          כזרויים.

6                          בית המשפט שואל אותי מה מציק לי, ואני משבה שאני יכולה להיות  
7                          מטופלת בהרבה דרכיים והוא לא יחולט שזה כזרויים. אני מרגישה מצוין  
8                          והילדים שלי מטופחים והתובע יודע זאת. אני מטופלת אצל פסיכיאטר.  
9                          בית המשפט מוסר לי שאם יש חשש לשלוום הילדים, אז הפקיד של בית  
10                         המשפט ושל האב זה להגן על הילדים ולכון הנتابע רוצה אישור מהרופא  
11                         שאני מאוזנת מבחינה רפואית.....  
12

13                         5. לאור דברים אלה אישרתי את ההוראות שערכו הצדדים אך הוסיף אישור ההוראות  
14                         כי :

15                         "בית המשפט רושם לפניי כי במידה ותהיה הרעה במעבה הנפשי  
16                         והבריאות של הנتابעת אשר עלולה לסקן את הילדים או לא ניתן לה  
17                         לטפל בהם או לגדלם, הרי שיוכל כל צד לעתור בהתאם לבית המשפט  
18                         לשינוי המשמורות וחלוקת זמני השהייה"

19                         6. לאחר אישור ההוראות, לא שבו הצדדים לבית המשפט ממשך כשתים וחצי – עד לאחרונה.  
20

### השלשלות הליכים לפי החוק למניעת אלימות במשפחה:

24                         **ההליך הראשון - בקשה הראשונה של האם לצו הגנה בחודש אפריל 2019:**

26                         7. נראה כי על רקע אי יכולתה של האם לשאת את נישואיו של האב לאשה אחרת, החלה היא  
27                         להגיש בקשות שונות לצווי הגנה ובן טענות קשות וחמורות ביותר הן לפני האב והן לפני בת  
28                         הזוג, היא המשיבה כאן. אדרש כתע להליך הראשון שננקט על ידי האם כנגד האב ובת הזוג  
29                         במחלה חודש 4/2019 :

31                         7.1                         בקשה ראשונה למתן צו הגנה הוגשה ביום 1/4/2019 והוא הוגשה הן כנגד האב והן כנגד  
32                         בת הזוג (המשיבה). בבקשת זו טענה האם, כי החלה לקבל דווחים מהגנתה שבנה אלמוני  
33                         עושה צרכיו במכנסיים, מוציא אותה איבר מינו ומדבר כל הזמן על "בולבול" ועל "טוסיק".  
34                         כן הצהירה כי הילדים החלו לספר לה שהמשיבה מכה אותם באחוריהם וכי היא אף



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 מוריידה את מכנסיהם ונושכת להם את "הבולבול" (סעיפים 9-7 לתחביר המבקשת בה"ט  
2 – להלן "צו ההגנה הראשוני"). האם הודיעה עוד, כי הגישה תלונה במשטרת  
3 וביקשה לעכב זמני שהות של הילדים אצל האב עד אשר הילדים ייחקרו. לאור דבריה של  
4 האם, קבעתי דיון דוחוף למחמת במעמד הצדדים. בדיון זה טענו האב והמשיבת כי אין כל  
5 שחר לטענות של האם, כי היא מעוררת בנפשה וכי היא מקנאה באב בשל נישואיו לאשה  
6 אחרת ועל כן החליטה להגיש התלונה במשטרת והבקשה. המבקשת הייתה סוערת  
7 במהלך הדיון וטענה לפרטוקול כי המשיבת אנסה את הילדים (עמ' 4 שורה 15  
8 לפרוטוקול). האב טען כי יש לו הקלותות של האם שבהן היא מאימית שתוציאו לו ולאשתו  
9 צו הגנה. הוא הוסיף, כי הילדים מפוחדים מאמם, כי היא מכאה אותם ומשחדת אותם כדי  
10 שייאמרו את מה שהוא מבקשת שייאמרו. כי אינם מבינים פשר דיבורה על אברי מין והוא  
11 שמה המילים בפיים. באותו דיון השמעה האב הקלה של שיחת טלפון בין האם לבינו  
12 וממנה עולה, כי האם בנסיבות הילדים מקללת את האב ואת בת זוגו, מאימיות עליהם,  
13 צועקת על האב ומיחסת לו ולאשתו דברים איוםים ונוראים והכל כאשר הילדים  
14 שומעים את הדברים בחוסר אונים מוחלט. המשיבת שהייתה אז בהריון טענה כי היא  
15 בהלם מוחלת לאור הטענות של האם והיא מכחישה אותן במלאן. היא הסבירה כי רוב  
16 הזמן האב שוחה עם הילדים, כי אין סיטואציה שבה היא מקלחת את הילדים או שוהה  
17 עטם כשם עירומים, ואף בשירותים האב הוא זה שמסייע להם ומטפל בהם. האם  
18 בתשובה מסרה כי האב השמעה חצאי דברים וכי Ashton מקללת אותה בנסיבות הילדים.  
19 לדבריה עצקה בנסיבות הילדים, במסגרת שיחת הטלפון המוקלחת בשל אימויו של האב  
20 כי יdag לקחת הילדים ממנה. היא חוזה על טענות הפגיעה המינית ואמרה שהמשיבת  
21 "יאוכלת להם את הבולבול, נוגעת להם באיברי המין ומוצצת להם" (עמ' 8 שורות 30-31  
22 לפרוטוקול מיום 2/4/2019).

23  
24 לקרأت הדיון במעמד הצדדים הזמנתי את טפסי חקירות הילדים מחקרותיהם .7.2  
25 במשטרת. ציינתי בהחלטתי, כי מסמכים אלה ישארו חסויים מעיני הצדדים, כי עם זאת  
26 הבהירתי כי מהתרומות חוקרת הילדים לא ניתן לקבוע ממצא כי אכן המעשים  
27 שמוכיחים למשיבת בוצעו על ידה, בודאי לא כלפי אלמוני אשר כלל לא מסר האשמה  
28 כלפי המשיבת.

29 עוד התייחסתי לדיווח העו"ס לסדרי דין שהסבירה כי המשפחה מוכרת מאז 2016 כאשר .7.3  
30 ברקע סכsoon גירושין ואילמוות במשפחה, וכי ביום המעורבות היא סביב קשיים רגשיים  
31 של שני הילדים הקטנים כולל התנהגות מינית חריגה של הקטין אלמוני (ושל אלמוני  
32 בלבד – יש להציג). צוין כי האם בת 36, לא עובדת, מוכרת למרכז בריאות הנפש



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 כסוגלת מסכיזופרנית פרנוואידית אך לא מטופלת תרופה. בגיל 12 חוותה עצמה  
2 התעללות מינית המלווה באוימים ובאלימות, שהתחנה בפניימה. עוד מצוין, כי בעקבות  
3 שיחת אם לבן סטודנטית לעובדה סוציאלית היא הוזמנה לשיחת במנהל הרוחה  
4 עם עי"ש משפחה וסירה כי אלמוני מגלה קשיי התנהגות רבים – תוקפני מאד, שובר  
5 חפצים, זורק על אימו אבנים, מקלל המון, מגלה התנהגות מינית חריגה, נוגע לאמו  
6 באיבר מינית, מתפשט ונוגע באיבר מינו, כאשר טילו ברחוב נגע לאשה זורה באיבר מינית.  
7 עוד הוסיפה האם כי הגנתה מרובה להענישו כיון שהחשוף עצמו בפני ילדים בן, אומר להם  
8 "באו תגעו לי", עושה פיפוי על ילדים אחרים, שובר ומטרפער ללא הרף והגנתה מרחב  
9 להתלונן בפני האם. לגבי האח הגדול יותר פלוני, לא הייתה לאם כל תלונה ולדבריה "הכל  
10 בסדר אליו". המבקשת טענה בפני העו"ס כי המשיבה מרובה לקל והילדים חשובים  
11 בבית האב לכינוי גנאי ואמירות קשות בוגנותה. כן סירה כי לפני שהאב נישא הlein  
12 הילדים בבית חבריו ובאות הפעם, היו ילדים שהענישו את הבנים ונעלו אותם  
13 במקלחת ובפעם אחרת השתעשעו והלבישו את פלוני בתחרותים וורודים.  
14

15 בהחלטתי קבעתי כי לאחר שמייעת טענות הצדדים, עיון בדו"ח חקירת הילדים ודיווח  
16 העו"ס לדורי דין הרי שאין מקום ליתן צו הגנה וכי הסדרי שהותם עם האב יתקיימו  
17 במתוכנותם, אך עם זאת, הבהירתי, כי האב מחויב להיות עם הילדים בכל הזמנים שבהם  
18 הם שווים עמו עד החלטה אחרת. כל זאת בשל העובדה שמדובר בהחלטה זמנית על  
19 בסיס חומר ראשוני, נוכח השוני המהותי בפרטים קריטיים בין המידע שמסרה האם לבין  
20 המידע שהתקבל מהדיווח הסוציאלי. כך למשל, בעוד שהאם ייחסה בדין במעמד צד  
21 אחד התעללות מינית בין הבכור פלוני הרי שהדיווח הסוציאלי כלל לא מדבר על פלוני.  
22 לא זו בלבד, אלא שבדיווח מצוין מפורשות כי **ילובי האח בן החמש וחזי פלוני ליד  
23 2013, אין לפלונית האם כל תלונה. לדבריה, הכל בסזרו אליו**" (עמ' 2 שורה ראשונה  
24 לטאקויר). הבעתי תמייה איך הילד שלגביו אין כל תלונה על התנהגות מינית חריגה או  
25 פגיעה מינית בפני העו"ס, הוא הופך לגולת הכוורת של הפגיעה המינית. התמייה נשכחת  
26 וmutatis mutatis, כי בעוד שלפלוני שלגביו לא הייתה לאם תלונה בפני העו"ס על פגיעה מינית,  
27 הרי שביחס לאלמוני שעמו הביעות של התנהגות מינית חריגה ובلتוי מותאמת שהביאו  
28 להתרבות גורמי טיפול, אין כל האשמה במסגרת חקירת הילדים מצדו של אותו הקטין  
29 (או אחיו). קבעתי עוד, כי נראה על פניו, כי לאור הגילאים של הילדים והעובדת שלפלוני  
30 יותר ורבי ופותח מכך, פלוני מסר את המידע שמסר. אך כאמור אין בכך כדי  
31 להתמודד עם התמייה האמורה לעיל וכי יתכן מאוד שהדבר קשור גם להסתנה של האם.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1        7.5.      עוד התייחסתי בהחלטתי לכך שלאם רקע של התעללות מינית בילדותה והיא סובלת  
2        ממחלת נש לא שהיא מטופלת תרופתית. האם בסכוך גירושין עם האב. לאם כעסים  
3        על המשיבה וייתכן שבתוך תוכה גם אינה משלהמה עם עובדת הנישואין של המשיב. גם  
4        עובדה זו יכולה לתמוך בטיעון של המשיבים כי מדובר בהסתה פרועה של הילדים במטרה  
5        לפוגוע בקשר ביניהם. כמו כן, הדבר יכול לשמש בידה כדי "לשמר" את המשמרות של  
6        הילדים אצל כפי טענת האב.
- 7        7.6.      כן התייחסתי להקלטות שהשмиיע האב במהלך הדיון מהם עלה במפורש כי בהזדמנויות  
8        שונות בעבר הילדים צינו את האב בכינוי גנאי לבקשת האם או תיארו תיאורים שנوعדו  
9        לרצחות. אין להוציא מכלל אפשרות כי גם המקרה הנוכחי הוא כזה. ציינתי, כי גם האב  
10       לאخر מטעו ועצם השמת הילדים במרכזו הויכוח הטלפוני בין האם וכן קריאות  
11       גנאיות שונות בין האם לבין הילדים כשהילדים שומעים מציבה אותן במקום בלתי אפשרי. لكن  
12       קבועתי כי האב חייב לקבל אף הוא הדרכה כיצד לנוכח בהקשר זה מול האם ומול הילדים.  
13
- 14       7.7.      לא היה כל חולק כי האם לא ייחסה כל סיכון מיני מצד האב, לא בפני העו"ס, לא בדיון  
15       במעמד אחד ולא בדיון במעמד שני הצדדים. משכך, כל ההחלטה שמשעה את הקשר  
16       של הילדים עם האב פוגעת בו ובילדים באופן מיידי. בית המשפט התרשם, כי אם  
17       יוטל על האב לשחות עם הילדים כל אימת שהם עמו הוא יעשה כן. בכך יש להפחית  
18       משמעותית החשש של המבוקשת כי תקרה פגיעה נוספת בילדים.  
19
- 20       7.8.      זאת ועוד, לא ראייתי בדיוח העו"ס כי מי מהקטינים מבטא סימנים של טראומה הנובעת  
21       מפגיעה מינית.
- 22       7.9.      לפיכך, הוריתי על הותרת מתכונת הסדרי שהות לא שינוי כמעט כמעט מזמן  
23       והוא חיוב האב לשחות עם הילדים במשך כל זמני שהות. קבועתי דרכי טיפולילדים,  
24       חייבתי ההורים בהדראה מותאמת ואסורת עלייהם להסיט את הילדים. עוד ביקשתי  
25       מהעו"ס לסדרי דין מתבקשת להעמיק חקר ביחס לטענות המבוקשת וטענות המשיבים  
26       ולהניח בפני בית המשפט תסקיר הכל המלצות מותאמות לרבות של על"מ בתוך 45 יום  
27       מהיום.  
28
- 29       7.10.     בנוסף לכל אלה מיניתי עבור הילדים אפוטרופוס לדין מטעם הלשכה לסייע משפטי  
30       וביקשתי דיוהה לאחר שתיפגש עם הילדים.  
31
- 32
- 33
- 34



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1                    7.11. חתמתי החלטתי בהדגשה הבאה :

2                    "mobahr bozha lutzdim ci bith hamishpat roahe bchomra yirah kol achat  
3                    matzaot hakatzha haafshirot: am hiledim chou fgeiha miniat mazd  
4                    hamesiba, hadbar chmor vish lehgan ul hiledim vla lehotrim leshavot umma.  
5                    am hiledim al chou kel fgeiha miniat mazd hamesiba vmedbor batlonot shoa,  
6                    hadbar mahova tutullot nafshit bilidim vish lekul hrakhtem ao hagna  
7                    ulihem mpni adam azma. len, chsb bi shirutti horoach yusuo shimush bkal  
8                    hcalim haomdim lrosutim lshem hagna ul hiledim (biy mpmi tutullot  
9                    miniat vbiy mpni tutullot nafshit another) viniho bponi bith hamishpat  
10                  msknوت ומלצות ברורות בהקשר זה. ראוי כי ע"ס לחוק הנורע תשקל  
11                  אף היא התערבות מתאימה".  
12  
13

14                  7.12. בдиוח מאוחר יותר שהתקבל מהאפוטרופא לדין מסרה כי שוחחה עם הגנתה של הקטינה  
15                  אלמוני בעניין חשיפת אבר מינו וזוז הסבירה כי הדבר התרחש בתחילת השנה ופסק מאז.  
16                  האפוטי לדין דיווחה עוד כי שוחחה עם אלמוני והוא לא מסר כל האשמה כלפי המשhiba  
17                  ויש לו קשר חם ואוהב Umma. **דיווחים זהים** נשמו גם מהסיעית בגין. **אלמוני עצמו לא**  
18                  **מסר כל טענה של פגיעה בו או נגעה באברי הפרטאים** (סעיפים 15-20 לדיוח האפוטי  
19                  לדין מיום 13/5/2019). באשר לפלוני מסרה האפוטי לדין כי גם לו קשר טוב וחם עם  
20                  המשhiba ועוד מסרה כי הקטין אמר לאמו שאין זה נכון שהמשhiba היכתה אותו "וاما  
21                  אמרה זה בן נכון. אלמוני בכלל לא הריביצה לי אף פעם. אלמוני לא עושה לי שום דבר  
22                  לא נעים,EIF LI AITA" (סעיף 24 לדיוח לעיל). האפוטי לדין מסרה כי עולה חשד לגבי  
23                  המניעים של האם בהגשת התביעה "בתלונותיה המהוללים ביצרים שליליים".  
24  
25                  7.13. ביום 19/5/2019 הודיע האם כי היא מבקשת לסגור את התיק וכן הוריתתי.  
26  
27                  **ההליך השני - בקשה האב לצו הגנה מפני האם בחודש יולי 2019:**  
28  
29                  8. ביום 11/7/2019 מגיש האב בקשה צו הגנה במסגרת ה"ט 19-07-28057 ועטר להרחקת האם ממנה  
30                  ומ Ashton ולבסורה עליה להסית הילדים כנגדם.

31                  8.1. האב טען בבקשתו, כי למורות פסק הדין בצו ההגנה הראשון ולמורות שתלון האם  
32                  במשטרה נסגרה כנגד המשhiba וכנגדו מחוסר אשמה, האם לא מפסיק להסית הילדים  
33                  כנגדו וכנגד בת זוגו. לדבריו, כאשר הילדים מגעים לשחוות עמו הם ממשיעים למעשה  
34



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 את קול אם וסמוּך להגשת התביעה הדבר חזה כל גבול כאשר הילדים אומרים לאב  
2 ולאשתו "אתם תמותו, אתם תלכו לכלא, אתם תלדו ילד מת, אמא תיקח את כל  
3 הכסף", כאשר הילדים מושפעים אמירות לפיהן האם לא תירגע בלשונה ולא תניח להם.  
4 המשיבה כבר חוששת להתהלך ברחובות העיר עם בתם התינוקת שרק נולדה ללא ליווי  
5 של האב ושניהם שרויים בחזרות מצד התנצלות חזורת של האם שמקלחת בראש גלי<sup>6</sup>  
6 אותם, את בתיה המשפט, המשטרה והעו"ס. הוא מוסיף כי האם מתקשרת אליו טלפונית  
7 מתייה בו שהוא פדופיל והוא זוקק לצו הגנה מפניה (ראו התביעה לצו הגנה בה"ט  
8 19-07-07).  
9

10 בדיון במעמד האב בלבד הוא הוסיף כי הילדים ממשיכים לבוא לאשתו ולומר לה שהיא  
11 מכינסה להם אכבע לפה, כי האם מהחלת להם שתיוולד להם תינוקת מתה. עוד טען כי  
12 האם ממשיכה להסית ולטעון למעשים פדופיליים ואיימה שעוז שבועיים זה גיע שוב  
13 למשטרת. לדבריו, הוא לא חי, אשתו צריכה טיפול, הם סובלים מהוצאה דיבת החמורה  
14 ביותר, מתבאים לлечת ברוחב וכל זאת עוד לאחר ההליך הקודם בו נדחתה בקשה צו  
15 החגנה של האם. התביעה נעתה במעמד צד אחד ונקבעה לדין במעמד שני הצדדים תוק  
16 שהזומן תスキיר סעד וכן הזמנה האפוטי לדין.  
17

18 בדיון במעמד הצדדים מסרה המשיבה כי היא מסכימה לקבל על עצמה להיות עם האב  
19 ואשתו בשלום ולעשות איתם שלום. היא התhiba כי לא תדבר נגד מילה, וגם עם  
20 הילדים "לא תדבר עליהם מילה". עוד הוסיף כי-ב-4 חודשים מאז הצו הראשון בקשה  
21 מהילדים שלא יספרו מה קורה בבית האב וכי היא מעוניינת בשלום ומתחייבת שלא  
22 תסייע כנגדם. לדבריה, במסגרת התביעה הראשונה לצו הגנה עשתה מה שעשתה מכוכ  
23 חובהה כאמור (ראו עמי 7 שורות-1 לפרקוטול הדיון). המשיבה כאן אף היא מסרה  
24 תיאור מזעزع של מה שהיא חווה לאור האשומותיה של האם: לדבריה נגרם לה נזק ברמה  
25 האישית, היא פוגעה نفسית וזוקקה לטיפול עצמה. לדבריה האם מכינסה למוחות  
26 הילדים מיללים גסות ודורשת מהם לדקלמן בפני האב והמשיבה. עוד היא מוסיפה כי  
27 כאשר הייתה בחדר לצד הקטין אלמוני אמר לה: "אלמוני את עשית לי כמה במקום  
28 לא צניע, אמא אמרה לי לומר את זה ואמא אמרה שתהיי בכלל ותיקח לך את כל הכסף".  
29 היא בקשה עצרת בית המשפט להגנה על הילדים שהינם חסרי ישע – מפני אם.  
30

31 האפוטי לדין מסרה כי הילדים מבקשים לחיות את חיים בצורה טובה, להנות בבית  
32 אם לגודל שם אך גם ליהנות משהות אביהם עם אשתו ועם הילדה שיש להם. עוד טענה  
33 כי הילדים זוקקים לקבל אישור מהאם שטוב להם אצל אביהם. את המסר שטוב אצל



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

האם האב מצליח לחתת ההפך זה קצר בעיתוי. כאשר הילדים נמצאים אצל אם מרגשים לחץ אولي זה יפגע בה אם יגידו שכיף עם המשיבה. עוד דיווחה כי חקירה אודוטה הרקע של המשיבה ומקרה רך רשמי חייבים בכל הרבדים שהוא נמצא בהם. לדבריה, אין סיבה שלילדים לא יהיה טוב בבית אביהם עם המשיבה. חודשים שלמים הילדים לא עושים שבת עם האב והמשיבה כי האחורה חשש שיגידו מעילות שהוא נושא נוספת של האם. האפוטי לדין הוסיף עוד כי אמנים היא אינה חוקרת, אך יש לה די ניסיון להבין אם דברים היו או לא ולפי תחושתה הדברים לא היו. טענות האם כלפי המשיבה הינו בבחינת טראומה לכל החיים. המשיבה חששת להיות בסביבת הילדים שמא יאמרו עליה דברים אחרים. האפוטי לדין הצבעה על הרס הזוגות בין המשיבה לבעה בשל האשמות האם ועל כך שנגרמים נזקים לילדים. זאת ועוד, לדבריה דוקא בשל העדרות המשיבה מזמן שהות של האב נגרם נזק שתומך באשומות השווא של האם, כיוון שיש בכך אישוש לתחשות הילדים שמא משחו אינו כשרוע עם המשיבה. האפוטי לדין ביקש שביום סוף שעה שהילדים זוקקים לאב ולמשיבה. לדבריה יש צורך בצו הגנה הדדי וגם בבקשת טיפול מיוחד של המשיבה עם הילדים, כדי להשתחרר מהטרואה שנוצרה (עמ' 8-9 לפרוטוקול).

.8.5. לאור דברים אלו ניתן פסק דין הקובל כדלהלן :

.8.5.1. בבקשת האב לצו הגנה הינו המשיך לה"ט 19-04-2799, בגדרו הגיע האם בבקשת צו הגנה בשם הילדים הקטנים כנגד האב ובת זוגו וטענה, כי היא מתעללת בהם באופן מיידי ובאופן פיזי בנסיבות חמורות ומתמשכות. האשמות קשות ביותר ביוטר אלה של המשיבה את בת הזוג של המבוקש גרמו למשבר קשה ביחסיהם, לחשש של אשת האב לשחות עם הילדים כאשר הוא לא נוכח ולמעשה שתלו במוחם של הילדים תחושת אי בטחון בסיסית באב ובבת זוגו. תיק צו ההגנה שהגיעה האם כנגד האב ובת זוגו נסגר לאחר שבית משפט זה נוכח כי מדובר באשומות שאין בהן כל אמת. בת הזוג של המבוקש אינה מתעללת בילדים ולא פגעה בהם. האם דיברה למעשה מגורונים של הילדים וכך למעשה עד היום.

.8.5.2. גם לאחר שהאמ הסכימה לסגירת התיק הקודם, המשיכו ההסתות של הילדים, ההשماتות של האב ובת זוגו והוא השמע בפניו בדיון במעמד צד אחד הקלטות של שיחות קשות עם המשיבה, כאשר הילדים ברקע, חלק מהשיחות היו גם עם הילדים וסימני ההסתה כנגדו ניכרו מהם. בית המשפט לא ראה בדיון כל חזרה של האם מהדברים או תובנה כי הדברים פוגעים



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 בילדים. לדבריה היא פולה כפי שפעלה גם במסגרת ההליך הקודם "כדי  
2 להציג את הילדים".  
3

4 גם במסגרת סעיף 12 להחלטתי מיום 2/4/19 בה"ט 2799-04-19 וגם  
5 בהחלטתי בתיק זה במעמד צד אחד הבהיר כי לא ניתן לשפט מנגד כאשר  
6 הילדים חוות הסתה פרועה ביותר מצד האם וכי חשוב כי שירות הרוחה  
7 יעשו שימוש **בכל הכלים** העומדים לרשותם לשם הגנה על הילדים. **כעת**  
8 **יודעים הכל, כי ככל הנראה אין אשת האב או האב חשודים בהתעללות**  
9 **כלשהי בילדים ומדובר בהשמטה פרועה וגהה פרי מוחה של האם.** העובדה  
10 שהמשפחה נשלחה לעלי"ם אין משמעותה כלל כי בת הזוג של האב פגעה  
11 מינית בילדים. היא תוצאה של האשמהeskeshot שנסתלו במוחם של  
12 הילדים על ידי אםם, ככל הנראה בעקבות קנאתה בבקשת פרך  
13 בҷҷио או בשל טעמים אישיותיים אחרים שכרגעו מוקדם לאבחן אותם.  
14

15 נחוצה התערבותה עו"ס לחוק הנוצר להגנה על שלומם הנפשי של הילדים בשל  
16 החשש מהמשך פגיעה נפשית בילדים ובהתפתחותם התקינה.  
17

18 למורת הארץ המפוארת של האם בדיון, לוקח בית המשפט בחשבון את  
19 החשש של האב כי יש פער עצום בין התנהלותה "כלי חוץ" כאשר היא  
20 מופיעה בבית המשפט ובפני רשוויות וגורמי טיפול, שאז היא יודעת לבוש  
21 ארשת של פיסוס, של הבנה ושל הימנעות מהסתה והטרדה לבין "התנהלות  
22 הטבעית" שלה שלא בפני רשוויות, אך כן בפני גורמים שונים בחברה וייתכן  
23 שאף בפני הילדים וזהו חשש שבית המשפט שותף לו. בני אדם אינם עובדים  
24 לפיאוטומט מסויים. בית המשפט אינו נאיבי לסבור כי האם תנסה  
25 התנהלותה לאalter. יחד עם זאת, בית המשפט מביע תקווה, כי אמירותיו  
26 הברורות לאם ולגורמי הטיפול ואמרות גורמי הטיפול לאם וכן הדריכה  
27 והטיפול שהיא תקבל יהיה בהם כדי להביא לשינוי של התנהלותה בפני  
28 הילדים.  
29

30 עוד הודגש כי היה והאם תנסה את התנהלותה ותפסיק לסביר (ולא רק  
31 להסיט) כי אשת האב היא מתעללת סדרתית בילדים רכים, הרי שאז ניתן  
32 יהיה לומר שהצלחה לעבר תהליך שהוא בריא עבורה ועבור הילדים. אך  
33 במידה, והאם לא תפנים את השגיאות בהתנהלותה, תמשיך לסביר כי בבית



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

האב מסוכן לילדים, כי בת זוגו מתעללת בהם או פוגעת בהם, בית המשפט  
משוכנע, כי הדברים يولגו לילדים (אף אם לא בהסתה ישירה). לעיתים  
המסרים הבaltıים מילוליים שעוברים מבני אדם בכלל והוריהם בפרט, לזרות  
ולילדים הינם עצמאתיים ומשמעותיים הרבה יותר מהמסרים המילוליים.  
זהו אחד התהליכיים המרכזיים שעל גורמי הרוחה לעקוב אחריו מעבר  
להיותה של האם תחת טיפול פסיכיאטרי מטאים, השתלבות בהדרכה  
הורית ושיתוף פעולה עם יתר גורמי הטיפול. **בית המשפט שב ומתריע, כי**  
**הרעלת הילדים בנסיבות קשים נגד האם ובת זוגו, לא תוכל לעבור לדצר**  
**היום ולא תאפשר פגיעה קשה ילדים באמצעות הנחלת מסרים קשים**  
**למוחותיהם ונפשותיהם. המשך פגעה ילדים באמצעות מסרים פוגעניים**  
**אליה, בהחלט תסכן את המשך הישארותם ושמורותם של הילדים אצל**  
**האם. לא מדובר באיום או אזהרה, מדובר בדרך חשיבה על מוגנות הילדים**  
 **מבחינה רגשית מפני התעללות פסיכולוגית.**

. 8.5.7 **לפיכך, ניתן צו הגנה למשך 6 חודשים תוך קביעה מפורשת שאין כל מניעה לשהיית בת הזוג של המבקש עם המבוקש והילדים בהסדריו שהות. בית משפט לא מצא מקום למתן צו כלשהו נגד המשיבה.**

. 8.5.8 בית המשפט הורה לשכת הרוחה בעיר \*\*\* לכנס ועדת תכנון טיפול תוך 60 יום ולהעביר סיכון הדיון לבית המשפט.

השליך השלישי (הנוכחי) - בקשה השנייה של האם לצו הגנה (הבקשה הנוכחית):

. 9. ביום 19/11/20 הגישה האם את הבקשה הנוכחית. הפעם הוגשה וכוונה הבקשה כנגד המשיבה בלבד ולא כללה ממשום מה את האב;

. 9.1 טענות האם בבקשתה הנוכחית חזרו על אותן טענות שהועלו בהליך הקודם (פגיעה מיניות בקטין פלוני וכן נטען, כי שבוע קודם לגישת הבקשה, ביום ד' (13/11/19) היכתה המשיבה את בנה של המבוקשת במכות חזקות (סעיף 5 לתקהירה). כן נטען כי האם פנתה למשטרת וזו הנחיתה אותה להגיש הבקשה הנוכחית.



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 9.2. בדיוון במעמד צד אחד בפני גורם שיפוטי אחר, טענה האם כי בנה הבכור התקשר אליה שבוע קודם מבית שכן של האב ומסר לה כי המשיבה מתעללת בו. האם השמעה הקלטה של שיחת עם הקטין וטענה עוד, כי שני הילדים לא מפסיקים להתלונן על פגיעות קשות מאוד מצד המשיבה, לרבות פגיאות מיניות. עוד טענה כי ביום שישי קודם לכך היה אירוע נוסף. על יסוד דברי האם ניתן צו הגנה במעמד צד אחד והופסקו זמני השוחות של האב עם הקטיניהם והוזמן תסקיר סعد דחוף. כב' השופט שדאננה קבע את התיק לדיוון בפנוי במעמד הצדדים ליום 19/11/27 ساعה 00:09.
- 9.3. המשיבה עטרה לדוחות את מועד הדיוון ולהעביר את הטיפול בהליך לפנוי, לאור היכרויות עם הסכום ובקשה נערה בחזיבם 19/2. המשיבה ציינה בבקשתה, כי המבקשת ניסתה לבצע מניפולציה ובחירה להגיש הבקשה בפני גורם שיפוטי שאינו מכיר אותה ואת התלונות הקודומות שלה כהמשך להתעללותה במשיבה ונסיונה לטיפול עליה האשומות שווא. היא הוסיפה כי התלונה הקודמת של האם כלפי המשיבה כי ביצעה בילדים מעשים מינאים מגנינים נסגרה במשטרה מחוסר אשמה ביום 19/7/10.
- 9.4. ביום 19/11/27 הוגש תסקיר סעד מטעם לשכת הרווחה בעיר מגוריו הצדדים. התסקירות תיאר את השתלשלות היחסים בין ההורים וכן את הטענות של האם לפגיאות מיניות בקטין אלמוני (לא בפלוני). עוד נרשם בתסקירות, כי התלונות של הביאו לחקרת הילדים במשטרה והן נמצאו בלתי מheimerות. עוד דוחה על קיומה של ועדת תכנון טיפול בעקבות צו ההגנה הראשון. העו"ס תיארה כי האב מתאר קשיים רבים בזוגיות עם המשיבה לאור הנסיבות שמה והניסיונו של האם ליחס לה מעשי התעללות מינית ופיזיולוגית. לדבריו, אשתו אינה מוכנה להיפגש עם הילדים בשל הטענות הקשות של האם כלפי והפגיעה הקשה בשמה ואף בעיסוקה. המשיבה הינה גנטת ילדים צערניים במקצועה וייחוס האשומות בתחום זה מסכן את עיסוקה. לדבריו, נקלעה אשתו לתחות חרדה קשה והיא ממוצעת מהנהלות האם כלפייה. לדברי האב, מצב האם מוסיף להיות קשה, היא מערבת מהילדים בתכנים בלתי מותאמים לגילם, פועלת בניגוד להחלטות שיפוטיות, מסיטה את הילדים כנגד המשיבה והאב והוא אינו יודע כיצד להתמודד עם התנהלות זו. האב לא ביקר את משמרות הילדים מחד גיסא, אך סבר כי הילדים ניזוקים משובות רבה עם האם וביקש כי ישחו באמונה יומית כדי לצמצם השוחות עם האם המסתירה. האם טענה בפני העו"ס, כי האב שופט אותה לחומרה וכי היא הייתה מחייבת לפועל כפי שפעלה לאור מה ששמעה מילדיה הקטינאים. היא מבינה כי רצוי שלא תעלה תכנים אלה בפני הילדים ואמרה כי היא אכן נמנעת מלשוח על כך עם הילדים ומתמקדת רק במותן מענים טיפוליים. צוין כי האם נמצאת במעקב של בריאות הנפש ובטיפול של מרכז לנפגעות תקיפה מינית, הדיווחים מהגנים אודות הילדים הינם חיוביים ועל כן המלצות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 ועדת תכנון טיפול היו כי יש להמשיך בטיפולים אלה, להמשיך את מעקב שירוטי הרווחה  
2 אודות הילדים תוך 6 חודשים, מתן הדרכה להורים בעלי'ם ובמידה ותהייה החמורה במצב  
3 הילדים תיעשה פניה של העו"ס לחוק הנוצר לቤת המשפט להכריז עליהם כנזקים.  
4 בעקבות הבקשה הנוכחית צו הגנה הגיע האב לשכת הרווחה וטען כי האם הורשת לו  
5 הזוגיות עם אשתו (המשיבה) ואת חייהם ויש להוציאו הילדים ממשורתה. לדבריו  
6 האם מסוכנת לא רק לו, אלא גם לסבירה. ילדיו שהיו ילדים טובים הופכים להיות ילדים  
7 תכניים בהשפעת הרעה, היא מסיטה את הילדים ולא תחול עד שתיווכח שהצלילה  
8 הפרק את הזוגיות שלו עם המשיבה. האב הסביר, כי במצב שנוצר לפני העו"ס, כי אכן  
9 ילדים בשל הסיכון שהאם תלווה לו גם כנגדו. האם טענה בפני הקטין פלוני אליה  
10 החליטה להרפות מטלונות בעניין הפגיעה ילדים אך בעקבות פנית הקטין פלוני אליה  
11 בשיחת הטלפון שהקליטה, אינה יכולה עוד לעמוד מנגד והיא חייבת להגן על הילדים ועל  
12 כן הגישה בקשה צו ההגנה וגם תלונה במשפטה. המלצה העו"ס לאחר התיעצות עם  
13 עו"ס מחוזית לסדר דין הייתה להמתין עד לסיום תוצאות החקירה המשטרתית ולהורות  
14 עד אז על הסדרי שהות ללא לינה של הילדים עם אביהם, ללא נוכחות המשיבה.  
15

16 ביום 12/4 התקיים הדיון בבקשת במעמד הצדדים והאפוטי לדין בפניי. האפוטי לדין .9.5  
17 ציינה, כי בעקבות צו ההגנה הראשון וקיים ועדת החלטה עם האזהרות של העו"ס לחוק  
18 נוצר כי תשיקול לפעול להכריז על הילדים כנזקים באם הסכוך יתמשך תוך שרבוב  
19 הילדים, סברה כי המשפחה יצאה לדין חדשה, אך נראה כי התקווה הייתה מוקדמת  
20 מדי. היא ציינה כי ממוקזו עליים התברר כי ההורם אינם בשלים לטיפול ואין מקום לדין  
21 בתכנים מינאים לאור המשך האשמות החדדיות של ההורים. האפוטי לדין סקרה כי  
22 לאור התלונות של האם, ניתן להורות על איסור התראות של המשיבה לאור עיסוקה  
23 בהקשר זה היא טענה כי אין עילה לכך הדבר נועד להגן על המשיבה לאור עיסוקה  
24 כganת. בנוסף סקרה כי יש לבקש הערכה פסיכיאטרית עדכנית אודות מצב האם וכי יש  
25 לכנס ועדת חירום בלשכת הרווחה שתشكול אם לפנות לבית המשפט בבקשת להכריז על  
26 הילדים הקטינים כנזקים במיוחד לאור העובדה יכולת של האם לייצר שקט בקרב  
27 הילדים תוך העלת טענות להתעללות בהם. לדבריה, תשאלו הילדים על ידי האם גורם  
28 להם נזק עצום (עמ' 6 שורות 1-10 לפרטוקול).  
29

30 האב טען בדיון זה, כי האם תכננה מראש המהלך של הפללה של אשתו, אך ישן ראיות .9.6  
31 שיוכחו כי היא כלל לא שחתה עם הילדים אלא הוא היה עמם באותו יום ד' 13/11/19  
32 שטוונת המבקשת, כי פלוני הוכה על ידי המשיבה. האב הביא את הילד בשעה 13:37,  
33 מהמסגרת החינוכית ובשעה 13:55 הגיע עמו לביתו. אותה עת המשיבה הייתה עדים



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 בעבודתה וرك בשעה 14:30 היא מגיעה לדירותם. מרגע הגעתה היא שוהה עם בתם  
2 המשותפת, התינוקת ואילו האב שהה עם הילדיים משעה 14:30 עד 15:55 בחדר ילדים  
3 בביתו והם צפו בסרטונים במחשב. בשעה 02:16 יצא האב להביא את בנו הצעיר אלמוני  
4 כשהוא חולץ למסגרת החינוכית יחד עם הבן פלוני. לפיכך הוא טוען שלא הייתה יכולה  
5 להיות חזדמנויות שבה בנו פלוני ספג אלימות או מכות מצד המשיבה לפני שעתיים.  
6 לאחר מכן הגיע האב עם שני הילדיים בפיקריה עד שעתיים 10:18 ולאחר מכן,לקח את הילד  
7 לכמול להכנת שיורי בית. האב מוסיף כי בשעה 14:53 התקשרה האם אליו וביקשה  
8 שיקח את פלוני לשכנן שגר מעל בשעה 18:30. האב שאל את בנו עם מעוניין בכך וזה השיב  
9 בחוב כיון שמעוניין לשחק עם בנו של השכן. לדבריו, אם האם הייתה חוששת לשלוט  
10 הילד לא הייתה מנוחה לאב להשיבו רק בשעה 20:30. הוא מוסיף, כי הילד נפרד ממנו  
11 באותו יום ד' בנשיקה ללא כל תלונה או חשש כי נפגע. זאת ועוד, לדבריו האם מתינה  
12 שבוע שלם עד שהגיעה בקשה צו ההגנה. אך גם ביום בו הוציאה את צו ההגנה התקיימו  
13 הסדרי שהות של הילדיים עם האב והאם לא טרחה כלל לומר לאב שהוציאה צו הגנה  
14 בנגדו המורה על הפסקת זמני שהות. למעלה לכך, ביום בו היא מבקשת ומתקבל צו הגנה  
15 היא פונה לאב שיקח הילדיים ולא מספרת לאב שיש צו שקובע כי אסור לו להתראות  
16 עמים.

17 האב הוסיף, כי עייפה נפשו ואין לו ולמשיבה חיים תקינים עוד. הם נואשים והוא חש  
18 שהאם לא תחදל עד שתהරוס את חייו הנישואין שלו וכי כל שהיא רוצה הוא שיתגרש  
19 מהמשיבה. לדבריו איחלה להם שתינולד להם תינוקת מתה ושיבלו הוא והמשיבה את  
20 חיים בכלל. היא שוטلت סטיות מיניות במוחם של הילדיים, משתמשת בבית המשפט  
21 ובארגוני שנוצרו הוא מעוניין יותר על המשמרות ולפגוש בילדים רק  
22 במרכז הקשר אד שיאגור כוחות להתמודד על שמורת הילדיים מחדש.  
23

24 המשיבה מצדה מסרה כי מאז צו ההגנה הראשון עוד לא אספו היא ובעל את השברים.  
25 היא נאלצה לא לשחות עם האב שהוא בעל כל שבת שנייה בהסדרי שהות שלו עם  
26 הילדיים כדי שלא יאשימו אותה. היא חששה ואייבדה הרצון להיות בקשרם למרות  
27 שהקשר עם היה מצוין. היא הרחיקה עצמה מהם ללא צו הגנה. לילדים לא נעים יותר  
28 להיות בביתה, הם מסתכלים אליה בפחד. פלוני משפיל עינויו כשרואה אותה. היא  
29 מבקשת את עוזרת בית המשפט כאזרח פשוט שלא יכול להיות את חייו בביתו. היא  
30 שואלת האם עליה להתהלך עם מצלמה כדי שלא יאשימו באינטנס הילדיים? הילדיים  
31 משמשים לטעמה כנשק בידי האם מבקשת להוכיח את חייו הנישואין של המשיבה והאב.  
32 היא הכחישה כי מכנה את האם בשם נגנאי בין אם בהיעדר הילדיים ובין אם בנסיבותם.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

- 1        2        3        4        5        6        7        8        9        10        11        12        13        14        15        16        17        18        19        20        21        22        23        24        25        26        27        28        29        30        31        32        33        34        35
- היא הגעה למדבש שחוושת להיות עם הילדים. היא סבלה עוגמת נשך קשה ביותר, היא לאחר לידה וזוקקה לזמן לאיסוף השברים ואיחוי הקרעים בזוגיות לאור מעשי האם ותלונותיה המופרכות.
- 9.9.        אמה של האם העידה מטעמה ומסרה כי הילדים מספרים לה על עינוי קשה מצד האב והמשיבה, כגון כליאת שווה וחיוובם לישוןليلו שלם במקלחת סגורה. גם היא טענה כי שמעה מהילד על בסיס יומיומי סייפורים על אלימות מצד המשיבה. היא מוסיפה כי הילד (פלוני ככל הנראה) סיפר לה שהמשיבה ליקקה את ידו ושמה באיבר מינו, וכן הורידה תחתוניה ולקחה את ידו לאיבר מינה. היא הוסיפה כי הילד סיפר לה שכך קרה בחול המועד סוכות (עמ' 10 לפירוטוקול). האב טען כי אמה של האם אמרה בעצמה כי האם תעליל על האב וכי הילדים לא יישארו עמה אם יתגרשו.
- 9.10.        מטעם המשיבה והאב העידה Ashe שומרה על ילדיהם ולדבריה כאשר נודע הדבר לאם היא איימה עליה כי תזמין לה משטרה ותעליל עליה ואסטרה עליה להתקרב לילדיים. איומים אלה לא פסקו והיא אף העילה שהילדות שלה מתעללות בקטינים וכי הם מופקרים על ידם.
- דיוון:
- 10.10.        תלונות האם במשטרה ובקשות האם לצוו הגנה עבור הילדים הין תלונות שווה ובקשות שווה שקריות:
- 10.1.        במקרים של אלימות במשפחה בכלל ופגיעה מיניות בפרט, בדרך כלל אין עדויות זולות בעלי הדין (תוקף וקרבן) והקושי של היושב בדיון להגיע להכרעה אשר להתרחשות הדברים הינו קושי ממשמעות. כאשר מדובר בטענות לפגיעה של אלימות ילדים הקושי הופך קשה שבעתים, במיוחד במקרים של ילדים שמצוירים בצבת הסכטוק העצים שבין הוריהם. ונראה כי הכי קשה היא ההכרעה ביחס לטענות לפגיעה מיניות ילדים.
- 10.2.        הקושי של בית המשפט הוא קושי עובדתי, קושי ראייתי, קושי מערכתי ואף קושי מצפוני: הקושי העובדתי והראייתי נובע מההכרח של השיטה המשפטית להכרעה. בין אם לדוחות טענות עובדיות ובין אם לקבלה, הכרעה שיפוטית צריכה ליפול. הפסיקה קבועת כי בצווי הגנה מידת החוכחה שלamazon הסתברויות. קבועתי אכן, כי כאשר מדובר בטענות לפגיעה ילדים (בעיקר בצל סכטוק בעציות גבואה), מידת החוכחה צריכה להיות מוגברת (ה"ט (טבי) 27474-01-11 א.ש. נ' מ.ס., ניתן ביום 22/3/11 ופורסם במאגרים); ג.מ.ג. ואח' נ' כ.ב.א. (ניתן ביום 23/6/11 ופורסם במאגרים) ראו



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 גם פסיקת בתי דין רבניים בתיק 297491 פלוני נ' פלונית, (ניתן ביום 19/6/30, פורסם  
2 ב公报).  
3

4 קבע בית המשפט העליון, כי יתכן וכך גם צריך להיות בתביעות לשון הרע נגד אדם  
5 המעליל פגיעה מינית אחר (כב' השופט עמיות בסעיף 77 לפסק הדין בע"א 7426/14 פלונית נ' אורי דניאל, (ניתן ביום 16/3/14 ופורסם במאגרים) – להלן "פסק דין עניין  
6 דניאל"). מעבר לקושי הראייתי קיים קושי מערכתי, מצפוני וערבי. מצד אחד, אין חשוב  
7 יותר מהגנה על ילדים מפני פגיעות מיניות בהם, פגיעות שמותירות בהם טראומות קשות  
8 ומשנות את מסלול חייהם והפתחותם ללא היכר. וכך גם חשוב, באמצעות ההלכים  
9 השיפוטיים ופסק הדין שניתנים לעודד את הציבור להגן על ילדים באמצעות הגשת  
10 תלונות כאמור, מקום שיש חשד לכך. ומצד שני, יש להיזהר מפני שימוש לרעה בהלכים  
11 המשפטיים ובتلונות במשפטה מקום שאין בכך כלל לחשד. במקרים אלה, רק גילוי  
12 האמת וההגנה על שמו הטוב של אדם שמעלילים עליו את העלילה הקשה ביותר  
13 ומכתימים אותו בכתב הפהיליה, חייב למצוא ביטוי באמירות ברורות ובסעדים  
14 משמעותיים מבחינה משפטית. איןiffs יותר מדברי השופט עמיות בהקשר זה בפסק  
15 דין עניין דניאל (סעיף 76 לפסק דין):

16 **"על אף האמור ניתן להוסיף כי קיים קושי לא מבוטל בטעב בדברים**  
17 **שבו מי שביקש לרשותו עלילת שווה ולנצל את הסלידה החברותית מעבריini**  
18 **מיון במנוף לקידום אינטרסים אישיים וככלily לפגיעה באדם חף מפשע –**  
19 **עוור לנוף בדגלה ההגנה על נפגעי עבירות מין וזוכה להגנה. במובן מסוים,**  
20 **דווקא ההגנה על מטלונות ומתלוננות דרושת כי מי שמנצל לילה את**  
21 **חוויותות כלפי נפגעי עבירות מין – ישא בנסיבות מעשיין, בבחינת**  
22 **"יעשitem לו כאשר זם לעשות לאחיו" (דברים י"ט, י"ט) ודוק: לא נאמר**  
23 **כי קיימת תופעה רחבה של תלונות שווה בעבירות מין או כי קיים צורך**  
24 **חברתי דוחף להרתיע מפניה. הנגע החברתי עמו אנו מתמודדים הוא**  
25 **UBEIROT MIYON VBMISHOR HAMASHPETI, התופעה לכך צריכה להיות חשיפת**  
26 **הUBEIROT VMIKZY HADIN UM HEBRIINI. יחד עם זאת, אחד שהוכח כי תלונה**  
27 **MOSIMAT HAYA TOLDAH SH'L ULILIT SHOVA MOVAKHT, יש להתייחס אליה באופן**  
28 **SHIYTAN BIUTI LSCNAH HAGLOMA BECK UBOU CHIROTHU VSHMO HOTOV SH'L HACHSOD**  
29 **SHANALZ LEHTEMODD UM HASEMOT CHASROT BESIS. BROCH DIBRIM ALHA, ANNI SHOL**  
30 **BI HETIUN LACK SHAHGESH TOLONA BMSHTRAH VBFRET TOLONA UL UBIRUT MIYON,**  
31 **NUSHTAH BCBV VBDUN – YUDRESH LUMMA BOV VAIHETTA GOMA BMIOUD"**

33 חשוב שהדברים ייאמרו, שיעור המקרים של תלונות סרך בגין עבירות מין כמו המקרה  
34 שבפניי אינו גבוה (לא בארץ ולא בעולם) וועמד על אחוזים בודדים.



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1

(ראו :

- 2 N. Trocme, N. Bala, False Allegations of abuse and Neglect when Parents  
3 separate, (2005) **Child Abuse**, 1333-1345

4 כן ראו : דברי חי'כ מיקי זוהר בועודה לצדק חילוקתי מיום 10/7/17 הדנה בהצעה לסדר  
5 בנושא תלונות שווה ולפיהם מתווך 20,000 תלונות במשטרת השנה, 12,000 תיקי חקירה  
6 נסגרים ורק ב-180 מהן מתבצעת חקירה משטרתית בגין עדות שקר (קרי מקרים  
7 מובהקים שבהם מדובר בתלונות שווה) (פורסם באתר מחלקה ראשונה ובאתר הכנסת)).

8 עם זאת, אין בכך כדי להפחית מחומרת הנזק הנגרמת למי שמעללים עליו עלילת  
9 פדופיליה. על בית המשפט לסייע בהגנתשמו הטוב של מי שנפגע על לא עול בכוו.

10

11 10.3 בשל הקשיים האמורים וכאשר מדובר בהליך שלישי במספר מאז חודש אפריל 2019 בו  
12 מלינה האם מחד על פניות מיניות ואלימות ילדים מחד וניסא מצד המשיבה והאב ובת  
13 זוגו מלינים על עלילות שווה והסתה קשה של הילדים מאידך גיסא, ביקשתי להפוך כל  
14 אבן וגורגר בריאות שלפניי בטרם הגיעו לממצא ומסקנה. לא הסתפקתי בבירור הטיעון  
15 של האב והמשיבה כי האם משקרת (בין אם בחלק בדבריה ובין אם בכלל טעונתיה). יש  
16 גם חרף שקרים של בעל דין לא יהיה מקום לדוחות את תביעתו (ראו : ד. מנשה וא. גורנر  
17 "דוחית תביעה נזקין בשל שקרי התובע" **משפט מפתח 175** (2019)). השקרים של האם  
18 בהליך שלפניי (ובhallיכים קודמים) לא הם בלבד יובילו לדוחית תביעה בבחינת "היסק  
19 נסיבתי" (ד. מנשה, **לוגיקה של דינין הראיות**, (2008)). בית המשפט נדרש למכולול  
20 הראיות שבפניו לרבות שקרים התובעת.  
21

22

23 10.4 הבירור הראיתי שנערך על ידי נעשה כך : ביקשתי ועינתי בעדוויות הילדים במשטרת  
24 והתרומות חוקרת ילדים מהן, ראיינתי את הילד פלוני בעצמי, מיניתו לילדים אפוטי  
25 לדין שפנסה בהם ובבעל הדין מספר פעמים, הזמנתי דיווח סוציאלי (3 פעמים), עיינתי  
26 בציורי הילדים, בבדיקות רפואיות שהציגה בפניי האם, האזנתי וקרוati תמלול שיחות  
27 בין האם, הסבתא והילדים, שמעתי בארכיות את טענות הצדדים בדיונים שלפניי,  
28 הפנית את האב והמשיבה לבדיקות פוליגרפ בהסכמה, צפיתי בתצלומי וידעו בمعالג  
29 סגור של בניין המגורים בו גרים האב והמשיבה בשעות שבן נטען כי התרחשו אירועי  
30 הפגיעה בקטינים, בוחנתי שוב ושוב את כל הראיות גם בhallיכים הקודמים שהיו בין  
31 הצדדים.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1         10.5. הבירור הראייתי ולמעשה החקירה ובחינת כל החומרים שבפניו הביאו למסקנה חד  
2         משמעות, כי תלונות האם ובקשות צוויי ההגנה מטעמה בדבר פגיעות של האב בילדים או  
3         פגיעות מיניות של המשיבה בילדים חסרות כל בסיס ושחרר מדבר בעלילה. בית משפט  
4         זה משוכנע, כי המשיבה לא נהגה באלים כלפי הילדים, לא פגעה בהם מינית, אינה  
5         מסוכנת להם או לכל ילד אחר, אינה פדופילית, אינה אלימה ודמה פשוט נשפק ללא כל  
6         עולן מצדיה.

7  
8         10.6. הלכה למעשה, הראיות היחידות עלייהן מבוססות תלונות ובקשות האם הינו אמירות של  
9         הילד פלוני בפניה, כי המשיבה פגעה בו מינית. אמירות אלו הוקלטו על ידי האם  
10         ותקליטור הכלול את ההקלטות היה לעוניי וגם האזנתי לו.

11  
12         10.7. בהקלטה נשמע הילד פלוני מספר על כך ששבועה שאביו הליק לסופר עם אחיו הקטן  
13         אלמוני, הוא נשאר לבדוק את אם המשיבה והיא הכתה אותו. לדבריו, היא זו שבאה לקחת  
14         אותו מבית הספר. אך לאחר שאלה נוספת נסافت של האם הוא חוזר בו ואומר שאביו אסף  
15         אותו מבית הספר ואז החלה המשיבה להכותו. האם למעשה מתשאלת את הקטין  
16         באמצעות שאלות סגורות וכן שאלות מנוחות ומדריכות עד לקבלת המענה המבוקש על  
17         ידה.

18  
19         על השפעת הסוגסטיביות בתשאול ביחס למאפיינות המידע המופק מראיונות ילדים  
20         במקרים של התעללות ראו:

- 21         • Garven S. Wood, J. Malpass, R. & Shaw III, J. (1998) More than Suggestion:  
22         The effect of interviewing techniques from the McMartin Preschool case,  
23         *Journal of Applied Psychology* 83, 347-359  
24         • Orbach, Y., & Lamb, M. E. (1999). Assessing the accuracy of a child's  
25         account of sexual abuse: A case study. *Child Abuse & Neglect*, 23, 91-96;  
26         • Otgaar, H., Candel, I., Smeets, T., & Merckelbach, H. (2010). "You didn't  
27         take Lucy's skirt off": The effect of misleading information on omissions  
28         and commissions in children's memory reports. *Legal and Criminological  
29         Psychology*, 15, 229-241;  
30         • Henry Otgaar, Corine de Ruiter, Mark L. Howe, Lisanne Hoetmer &  
31         Patricia, van Reekum, (2017) A Case Concerning Children's False  
32         Memories of Abuse: Recommendations, Regarding Expert Witness Work,  
33         *Psychiatry, Psychology and Law*, 24:3.

34  
35  
36



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

**ה''ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני**

תיק חיצוני:

בנוספ', הילד פלוני מוסר את המידע שהאמ מבקשת ממנו שיםسور וזאת ללא כל אפקט  
תואם מבחינת טון קולו. כאשר מתאר הילד את הכתו על ידי המשיבה הוא מבקש  
ומ�ש את אישור האם לדבריו ("ייאז היא התחלת להרביץ לי בסדר?"). הילד מדבר על  
הכהה והאמ מכניסה מילימ לפיו ומדברת על פגעה מינית.

|    |   |        |
|----|---|--------|
| 1  | בנוספ', הילד פלוני מוסר את המידע שהאמ מבקשת ממנו שיםسور וזאת ללא כל אפקט  |        |
| 2  | תואם מבחינת טון קולו. כאשר מתאר הילד את הכתו על ידי המשיבה הוא מבקש       |        |
| 3  | ומ�ש את אישור האם לדבריו ("ייאז היא התחלת להרביץ לי בסדר?"). הילד מדבר על |        |
| 4  | הכהה והאמ מכניסה מילימ לפיו ומדברת על פגעה מינית.                         |        |
| 5  |   |        |
| 6  | מה, מה קרה?   | האם :  |
| 7  | אלמוני....עוד הפעם נתנה לי מכות.  | הילד : |
| 8  | למה היא נתנה לך מכות?   | האם :  |
| 9  | לא ידוע, היא הרביצה לי הפעם עוד יותר חזק.                                 | הילד : |
| 10 | ומה אבא אמר?  | האם :  |
| 11 | הוא לא ראה, הוא הילך עם אלמוני לסופה.                                     | הילד : |
| 12 | לא הבנתי, לא הבנתי. עוד הפעם. חוזרת מה- ... לא הבנתי,                     | האם :  |
| 13 | تفسיר לי עוד פעם....  | הילד : |
| 14 | אני חוזרתי מהabitat ספר ואז היא באה לחתות אוטוי.                          | האם :  |
| 15 | מי באה לחתות אוטך, היא?   | הילד : |
| 16 | אבא בא לחתות אוטוי.   | האם :  |
| 17 | אה, אוקיי, נו?  | הילד : |
| 18 | וואז היא התחלת להרביץ לי, בסדר...?  | האם :  |
| 19 | אייפה היא הרביצה לך? המכינסה אוטך לחדר?                                   | הילד : |
| 20 | כו.   | האם :  |
| 21 | והיא סגירה את הדלת?   | הילד : |
| 22 | כו.   | האם :  |
| 23 | מה, מה זאת אומרת?   | הילד : |
| 24 | לא יודע.  | האם :  |
| 25 | ...ו... אבל היא צחקה איתך, מה? אני רוצה לדעת.                             | הילד : |
| 26 | באמת באמת היא עשתה לי את זה.  | האם :  |
| 27 | מה והיא עוד פעם נגעה לך? נגעה למטה?                                       | הילד : |
| 28 | כו.   | האם :  |
| 29 | מה היא הורידה את המכנזיים ונשכה את הבולבול עוד                            | הילד : |
| 30 | פעם? לא להגיד סתום, אני מבקשת ממך להגיד את האמת.                          | האם :  |
| 31 | כו באמת אבל.  | הילד : |
| 32 | אבל למה, לא הבנתי איך זה שאתה לא אומר לאבא, לא                            | האם :  |
| 33 | הבנתי.  | האם :  |
| 34 | אני אומר לו, הוא לא אומר כלום, אמא, מה את רוצה                            | הילד : |
| 35 | מمنי?   | האם :  |
| 36 | ו אתה לא בוכה, לא צועק שום דבר?   | הילד : |



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

|   |                            |        |
|---|----------------------------|--------|
| 1 | אני צורח כבר ובוכה, מה...  | האם :  |
| 2 | מה, היא מכח אותה ממש, חזק? | הילד : |
| 3 | כן.                        | האם :  |
| 4 | טוב. בי בי. אני אטפל בזה"  | הילד : |
| 5 |                            |        |

בשיחה של הקטין עם אמו וסבתו, לאחר שהאם אומרת לשבטה בנסיבות הילד שהמשיבת מכח אותה ומקלתת, דורשת האם מהקטין לספר הדברים לשבטה. לא זו בלבד שהשיחה של הילד היא בנסיבות האם, אלא שהאם מספרת קודם לכן לשבטה את אשר היא סבורה שהתרחש ובכך 'מוחמתה' את עדות הילד ושותלת בה את הפרטים המבוקשים על ידה. הילד נשמע מספר פרטיטים במטרה להפוך את האירוע לחמור. המיללים שמשתמש בהם הקטין דומות בחלוקת למיללים שהאם משתמש בהם הן בבית המשפט והן בשיחות עמו. שוב אין כל אפקט בתיאור הדברים החמורים לכואורה על ידי הילד. כך למשל בתיאור شيئا האלימות של המשיבה כלפי הילד הוא נשמע עסוק במשחק ('יפל לי דראון...') ולא מתן כל חשיבות לשיחה ולדברים שהוא מוסר. באשר לאקט המיני שמתראר הילד, נראה כי הוא עצמו מבקש את אישור השבטה ביחס לחומרת הדברים ('זה נראה לך חמור?').

|    |   |         |
|----|---|---------|
| 17 |   |         |
| 18 | מה היא עשתה לך כפירה..                                | "سبטה : |
| 19 | سبטה.   | הילד :  |
| 20 | מה  | سبטה :  |
| 21 | באמת...באמת היא עשתה לי את זה                         | הילד :  |
| 22 | מה היא עשתה לך כפירה                                  | سبטה :  |
| 23 | תבואי אתו מחר בבוקר שתינו פותחות לה תיק               | האם :   |
| 24 | חכי, חכי לא. רגע תיזהר תעצבי                          | سبטה :  |
| 25 | מה תעצב מה תעצב, אבל הילד ממשיך להביא לשם והוא        | האם :   |
| 26 | מכה. מכח אותו מקלטת אותו....                          | האם :   |
| 27 |   | سبטה :  |
| 28 | נו  | האם :   |
| 29 | שים ספר את זה לך.                                     | سبטה :  |
| 30 | קחי אותו תגידיו לו, בוא רגע, סבטה רוצה אותה דברי איתו | האם :   |
| 31 | רגע. שב פה.   | האם :   |
| 32 | מה סבטה?  | הילד :  |
| 33 | מה היא עשתה לך?                                       | سبטה :  |
| 34 | היאלקח אותי, אני רציתי לשנות מץ ואז היאלקח            | הילד :  |
| 35 | אותו ואז נג....סקרה אותו במפתחות. ואז..               |         |



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 הסבטא: סגירה אותה בחדר במפתחות?  
2 הילד: בן והרביצה לי מכות.  
3 הסבטא: ואתה בטוח? אתה לא משקר?  
4 הילד:אמת.  
5 הסבטא: פלוני כפרה עלייך, אל תשקר.  
6 הילד: נפל, נפל לי דרקון....  
7 האם: דבר אליה, דבר אליהנו...  
8 סבטא: הילד:  
9 סבטא: א. ....תן לי רגע את אמא אם היא סוגרת אותו בחדר או  
10 אובי.... (סוף הקלטה) "

11 הקלטה שיחה שלישית בין האם הסבטא והילד :

- 12 אמא: קח דבר אליה.  
13 סבטא: הילד:  
14 הסבטא: כן, אני שומעת.  
15 האם: תספר לה הכל  
16 אני רציתי לשთות ופתאום היא...זה, היא אומרת לי בוא  
17 בוא בוא. התחללה להגיד לי 5 מילימס היא לוקחת לי  
18 את היד ומושכת לי אותה בכוח, מוריידה את התחתונים  
19 ושםה לי את זה בתוך האיבר מין שלה. זה נראה לך הגיוני  
20 או לא? זה נראה לך חמור? או מותר או אסור?  
21 הסבטא: בטח שהוא אסור, אבל אתה בטוח שאתה לא משקר?  
22 אין, אני חוקרת אותו כבר חצי שעה....  
23 כן.  
24 הסבטא: פלוני פלוני. אתה יודע שדבר כזה צריך זהירות, זהירות,  
25 זהירות."

26.10.9 לאחר שמיעה והאזנה חוזרת ונשנית של ההקלטה של השיחה ותמלולה כאמור לעיל, אני  
27 לא סבור כי מדובר בדברים אותנטיים שמוסר הילד לאמו ולסבטו, כי אם "דברים  
28 מוזמנים" שהאמ מבקשת שהילד ישמע. הדבר עולה בבירור גם מכל הריאות האחרות  
29 שבפניי המלמדות על ניסיון הפללה ועלילה של האם ביחס לאב ולמשיבת.  
30  
31  
32  
33  
34



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה''ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

10.10. יוער כי ביחס לבקשת צו ההגנה הנוכחית, ביקש בית המשפט את חקירות הילדים  
במשטרה אך עולה, כי הילדים כללו לא נחקרו לאור המלצת העו"ס לחוק הנער שאף היא  
ערה לכך כי מדובר בתלונות חוזרות ונשנות ללא בסיס, על רקע הקונפליקט ההורי,  
כאשר הבן הבכור כבר נחקר פעמיים בשנת 2019, כאשר תיק חקירה קודם נסגר מוחוסר  
אשמה, וכאשר בעניין הפגיעה המינית הנטענת מטעם המשיבה הקטין כבר מסר האשמה  
על מגע של המשיבה באבר מינו מתחת לבגדיו וכן נשיכות של אבר מינו ובכלל נשיכות  
בחלקו גופו אחרים אך תיק זה כאמור נסגר מוחוסר אשמה (הודעת פמ"ץ מיום 22/12/19).

10.11. לא הסתפקתי בכך ופגשתי בקטין בלשכת הרוחה בעיר \*\*, בمفטייע, ללא הכנה מראש  
כדי שלא יזוהם המפגש והקטין לא יוכן מראש. המפגש נערך במתכונת של פרוטוקול  
モובנה ומתקופף מידע.

ראו בהקשר זה :

- Karni-Visel, Y., Hershkowitz, I., Lamb, M. E., & Blasbalg, U. (2019). Facilitating the expression of emotions by alleged victims of child abuse during investigative interviews using the Revised NICHD Protocol. *Child maltreatment*, 2019;
- Blasbalg, U., Hershkowitz, I., Lamb, M. E., Karni-Visel, Y., & Ahern, E. C. (2019). Is interviewer support associated with the reduced reluctance and enhanced informativeness of alleged child abuse victims?. *Law and human behavior*, 43(2), 156;
- Ahern, E. C., Hershkowitz, I., Lamb, M. E., Blasbalg, U., & Karni-Visel, Y. (2019). Examining reluctance and emotional support in forensic interviews with child victims of substantiated physical abuse. *Applied Developmental Science*, 23(3), 227-238.

הפרוטוקול חסוי, ברם בית המשפט מבhair כי הקטין לא מסר בגדרו כל האשמה כלפי אביו או המשיבה ואין זכר לטענות של האם או הסבṭה. חשוב לציין, כי הקטין חזר על אמרתו שאינו זוכר דבר אך מי שיעוזרת לו להזכיר כشرط להזכיר – היא אמרו...

10.12. החמור הוא שלאחר המפגש של בית המשפט עם הקטין, התפללא הקטין בשיחה עם האפוטי לדין מודיע בכל נושא לגבי המשיבה. כאשר נאמר לו כי שלשופט חשוב לדעת כיצד מרגיש כלפיה, אמר "שלא מרגישי" וכאשר נשאל אם ירצה להיות עמה כשייה אצל אביו אמר כי אין לו כל בעיה מבחןתו "אבל צריך לשאול את אמא". הקטין הראה



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 מצוקה בפני האפוטי לדין כי ידע שאמו מתכוונת לתחקור אותו אודות המפגש עם בית  
2 המשפט וביקש סיוע כיצד להסביר לב (דיווח חסוי של האפוטי לדין מהו). כאשר האפוטי  
3 לדין השיבה את הקטין לבית האם היא מיד ביקשה לדעת מה השופט אמר לו, פנתה  
4 אליו ושאלה: "אמרת לו? דיברת? אמרת לו את כל האמת?" הדברים שבים ומלמדים  
5 על העירוב וההתנהלות הבלתי מותאמת של האם לפני הילד.

6 10.13. חשוב להזכיר, כי בסוף השבוע האחרון הזעיקה הסבṭא שוטרים לדירתה כדי להגיש  
7 תלונה נגד האב. לפי דיווח במקד העירוני עולה כי הסבṭא סיירה שהקטין היכה את  
8 אמו לאחר ששחה אצל אביו ומספר כי אביו אמר לו להוכיחה. הסבṭא אף לקחה את  
9 הקטין לבית החולים העמק שם דיווחה כי הילד חשוף לאלימות מצד אביו ופגיעה מינית  
10 מצד המשיבה. ע"ס בית החולים התרשמה שהסבṭה מוצפת מאוד וזוקה לשיחה.  
11 מבון שלא נצפו חבלות הילד והוא שוחרר לביתו. דברים חמורים אלה מלמדים על כך  
12 כי אין כל תובנה מצד האם והסבṭא לדברי בבית המשפט, האפוטי לדין, עליים, ע"ס  
13 לסדרי דין בדבר הצורך להניח לילדים ולהפסיק לחזור אותם, לחשוף אותם לטענות  
14 הקשות נגד האב והמשיבה. הן בשלהן, ממשיכות להגיש תלונות במשטרת, ליטול  
15 הילדים לרופאים ולהעליל על האב ועל המשיבה. לכך חייב להיעשות סוף.  
16

17 10.14. האב והמשיבה ביצעו בדיקות פוליגראף ביום 19/12/16. בבדיקות הפוליגראף נקבע כממצא,  
18 כי האב והמשhiba דוברו אמת בטענותם כי לא היכו את הילדים ולא פגעו בהם מינית  
19 (בהתאמה). האם נשאלת השאלות הבאות:  
20

א. האם היכית את פלוני בחצי השנה האחרונות?

ב. האם משכחת את ידו של פלוני לאבר מין?

ג. האם הורדת את תחתונייך ליד פלוני אי פעם?

ד. האם ראיית את בעלך ש. מכח את פלוני?

25 האם השיבה בשלילה על כל השאלות ומ ניתוח תגובותיה הפיזיולוגיות לשאלות  
26 האמורויות נמצאו תשובות המתואימות עם אמרת אמת.  
27 גם האב נמצא דובר אמת ביחס לשאלות אם כלל את בני המחלחת למשך לילה שלם,  
28 האם היכת את פלוני או ראה את אשתו מכיה אותו. על כן קובע מכון הפוליגראף כי  
29 להתרשםתו גרסתם העובדתית של האב והמשhiba הינה גרסת אמת.  
30 כאשר מדובר בפגיעות מיניות בקרב ילדים כה צעירים, כבר הונחו בפני בית משפט זה  
31 המלצות של פסיכולוגים קליניים כי ייתכן ודרך הבירור הנכונה (או אחת הדרכים) הין  
32 הפניה של ההוראה הפוגע לכארה לבדיקת פוליגראף (ראה ה"ט (טב) 27474-01-11 א.ש.  
33 נ. מס., (ניתן ביום 22/3/22 ופורסם במאגרים)). ללא קשר לשאלות קבילות בדיקת



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 הפליגרף כראיה חשוב לצין כי לבית המשפט לענייני משפחה סמכות נרחבת לסתות  
2 מסדרי דין ודיני ראיות לשם עשיית צדק (סעיפים 8(א) לחוק בית המשפט לענייני  
3 משפחה, התשנ"ה – 1995 וסעיף 8(א) לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א – 1991).  
4 אין לי ספק, כי חקר האמת הינו חלק מעשיית הצדק בנסיבות מקרה זה (ובכלל) ועל כן  
5 חשוב היה להפנות האב והמשיבה לבדיקה פוליגרפ על מנת לאשר את גרסתם גם  
6 באמצעות כלי ראייתי זה שהוא כמובן אינו הראה היחידה שלפני המוכיחה כי מדובר  
7 בתלונת שוא ובעילה של ממש. כאמור, לפני בית המשפט מונחים דיווחים אפוטי לדין  
8 ודבריה בדינום בתיקים הקשורים מהם עולה מפורשת, כי הילדים התודו בפניה  
9 שהמשיבה לא אלימה כלפייהם, לא פגעה בהם וכי האם מתעתקת ועומדת על כך כי  
10 המשיבה נהגה כלפייהם באלימות. בשיחת הילדים עם האפוטי לדין לא נסקרה כל  
11 האשמה או טענה כי המשיבה נהגת באלימות כלפי מי מהילדים.  
12

13 יש לציין כי "חכל התחליל", הרי האשם האם את המשיבה הייתה בתחילת הכלל  
14 ביחס לבן הצעיר אלמוני (ראה בקשה ראשונה לצו הגנה) ואילו כתע, בבקשת הנוכחות  
15 טענתה היא לפגיעה בבן הבכור פלוני. הבן פלוני לא מפגין כל התנהגות חריגה בתחום  
16 המיני במוסדות החינוך או בפני גורמים אחרים. שינוי הגרסה של האם ביחס למיהוט  
17 הילד שנפגע (לא כל הסבר) מחזק את הטיעון של האב והמשיבה כי מדובר בתלונת  
18 שווה.

19 10.16 כאמור, הילד פלוני עצמו אמר לאפוטי לדין בדיווח קודם שהוא אומר לאמו שהמשיבה  
20 לא עשתה לו דבר אך האם מתעתקת שהיא כן עשתה.  
21

22 10.17 לאור כל החומר שלפניו ובאשר זה הוא גם עמדת כל הגורמים שנחקרו לתלונות האם, אני  
23 קובל בזוה אופן ברור, חד משמעי, מפורש כי המשיבה לא פגעה מינית בילדים ולא הכתה  
24 אותן והתלונות כנגד (וכגד האב) הין תלונות שווה כוזבות.  
25

26 11. כאמור, ניתן היה לסייע הדיון בנקודה זו. אך לכוארה בלבד נאמר, מושום שעסוקין בילדים  
27 שימושיים להיפגע מהם באב ובמשיבה שנפגעו וממשיכים להיפגע כתוצאה מהתנהלות חסרת רسان  
28 של האם (ואמה) העושה שימוש בילדים. קריאה קודמת של בית המשפט לשירותי הרוחה לשкол  
29 כיצד להגן על הילדים למעשה לא הביאה לשינוי התנהלות של האם. נהפך הוא, בית המשפט  
30 עד להחמרה בהתנהלות האם; אמנים נערכה ועדת תכנון טיפול ביום 24/9/19 שחתורתה כי אם  
31 לא יחול שינוי משמעותי בעירוב הילדים בסיכון ותחול החמרה במצבם יישקו נקיטת הליידי  
32 נזקקות ותתקיים ועדת מעקב תוך 6 חודשים.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 ניתנו פסקי דין לצוווי הגנה (שעדין עומדים בתוקפם) אך גם דברים מפורשים שנקבעו בהם לא  
2 הועילו ולא מנעו מהאם לחזור ולהאשים את המשיבה בהתעללות מינית בילדים ואת האב  
3 בהcatsם.

4 גם צו הגנה שאסר על האם לערב את הילדים ולהמשיך להעלות טענות מסווג זה לא הועל. יוער  
5 כי בקביעתי שמדובר בעילית שווה בשילוב התלונות והבקשות הנוכחות של האם (במשטרה,  
6 וביבית המשפט), יש גם משום הפרת הוראה חוקית שהיא פסק הדין שניתן בהליך השני שאוזכר  
7 בפסק דין זה.

8 ואם בכלל אלה אין די, עולה כי בסוף השבוע שקדם למtan פסק הדין, לא הגיע הקטין למסגרות  
9 חינוך ולא שהה בבית האם אצל סבתו. הסבטה לא ידיעת האם (ולא כל שכון ידעת האב)  
10 לא שלחה הקטין למסגרות חינוך. תחת זאת לקחה את הילד ביום 19/12/22 לבית החולים כדי  
11 שתיבדקנה טענותיה כי האב נוהג באליםות כלפיו. עוז'ס בית החולים זימנה את האם כאופטראפה  
12 בבית החולים כדי לשחרר את הילד.

13 על כן התשובה היא לא! לא ניתן לעזרו כאן, קיימת חיוניות באקטיביות שיפוטית כדי לעזרו את  
14 האם והסביר מהמשך התנהלות זו.

15 12. הכלים שעומדים לרשותי הם הוראות סעיפים 11 לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א –  
16 1991 ו- סעיף 68(א) לחוק השרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962. אצין כי לא  
17 ניתן בזזה צו הגנה בהליך שלפני, שכן בקשת האם נדחתה ועל כן יש קושי משפטי לחיבורה  
18 או ליתן הוראות מכוח סעיף 2 לחוק למניעת אלימות במשפחה (מה גם שספק אם מדובר  
19 בהוראות שייכלוקדם משמעותית את שמירת טובת הילדים). אפתח בסוגיית הפיזוי וatkdem  
20 לנקיית האמצעים הזמינים להגנת הילדים.  
21

22 13. סעיף 11 לחוק למניעת אלימות במשפחה לעיל קובע:  
23

24 11. דחה בית המשפט בקשה למtan צו הגנה וקבע כי היא קנטרנית,  
25 רשיי הוא להטיל על מי שבקש צו הגנה את אלה או חלק מהם :

26 (1) **הוצאות לטובת המדינה ולצד שנפגע, בשיעור שימצא לנכון ;**

27 (2) **פיזוי נאות למי שנפגע מהגשת הבקשה.**

28 14. מטרת החוק למניעת אלימות במשפחה הוא ליתן סعد מיידי לבני המשפחה הנפגעים על ידי בני  
29 משפחתם. לשם השגת מטרה חשובה זו נוצר הכליל של צו הגנה בגדרו המחוקק אפשר לנפגע להגיש  
30 בקשה מידית ללא תשלום אגרה, להתייצב בפני שופטת מיד עם הגשת הבקשה ולקבל סעדים  
31 מרחיקי לכת אף במעמד אחד מקום שהוכח לאורה כי מתקיימים תנאים החוק. ברם מן העבר  
32 שני ובקבות צורך ממשי למנוע שימוש לרעה בהוראות החוק ומtower הצורך לאזן באופן ראוי  
33  
34



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 מול הנזקים העולמים להיגרים מבקשות סrok קבע המחוקק בסעיף 11 את סמכות בית המשפט  
2 להשית חיוב בהוצאות ואף לפ██וק פיזיו נאות למי שנפגע מהagation הבקשה. כפי שນפסק בנסיבות  
3 אחרים, המחוקק לא הגדר את גובה הפיזיו והותיר אותו לשיקול דעת בית המשפט על מנת  
4 "להרחיק את השkar מהיכלי המשפט". תכליות פיזיו נוספות אני רואה לנכון לשאוב מדיני לשון  
5 הרע. הרלבנטיות לעניינו הין תרופתיות – להשיב המצב לקדמותו בטרם נפגעשמו הטוב של  
6 הנפגע, החינוכיות – הרתעתיות – לחנק את הציבור ולהחדיר לתודעה כי שם הטוב של אדם אינו  
7 הפרק וכי אין להגיש תלונות סrok ותכליות עונשיות - מקום שהבקשה, הפרסום או התלונה נעשו  
8 במטרה לפגוע.

9  
10 פסיקת בתים המשפט לענייני משפחה משופעת דוגמאות של שימוש בסעיף 11 לחוק למניעת  
11 אלימות במשפחה, אשר ברובם המכريع של המקרים דובר על דחית טענות של אלימות נגד  
12 בת זוג או ילדים קטינים.

13 • ראו : ה"ט (י-ס) 12-02-49375 פלונית נ' פלוני, (5/7/12), פורסם בנבו – שם אם שהגישה בקשה  
14 צו הגנה בשם קטין נגד אב וסב חוויה בתשלום 15,000 ש' לכל אחד מהמשיבים - 20,000 ש'  
15 הוצאות משפט – כב' השופט איתתי צ' ;

16 • ראו : ה"ט (י-ס) 18-10-33778 ב.ח. נ' מ.י, (15/11/18), פורסם בנבו – שם הוות חיוב בסך  
17 ש' 12,000 על מבקשת הבקשה – כב' השופט פליקס גורודצקי ;

18 • ראו : ה"ט (נץ) 15-12-14084 ג.מ.י. נ' ב.ב.א, (25/2/16), פורסם בנבו – שם חייבתי אם לפצות  
19 אב בסך 15000 ש' בגין טענות סrok ותלונות שווה בדבר FAGIOT פיסיות בקטינה) ;

20 • ראו : ה"ט (קר) 51331-05-12 מ.ע. נ' ש.ע., (23/1/13), פורסם בנבו – שם חוויה אם שבדתה  
21 מלבה טענות של מעקב והטרדה של אב על רק ניסיון להעביר משמרות של קטינה בפיזיו בסך  
22 ש' 4000 בלבד כיון שהייתה מיוצגת על ידי הלשכה לסיוע משפטי ולהילכי המשמרות עדין  
23 מתנהלים – כב' השופט אריה נאמן).

24 • ראו : ה"ט (ב"ש) 12-05-241 א.מ. נ' פ.ר., (6/6/12), פורסם בנבו – שם חוויה מבקשת לפצות  
25 משיבות בסך 5000 ש' כל אחת).

26 • ראו : תמי"ש (קר) 50123-03-11 ל.ס. נ' ל. א., (23/6/11), פורסם בנבו – שם נדחתה טענת בן  
27 זוג כלפי אשתו והוא חוויב בפיזיו בסך 5000 ש' – כב' השופט אריה נאמן).

28 • ראו : ה"ט (ריאל"צ) 11-24672 צ. א. נ' צ. א., (20/11/12), פורסם בנבו – שם נקבע כי FAGIUA  
29 מינית של המשיב ואחותו במילדיים לא הייתה ולא נבראה וכל מטרת בקשה צו ההגנה  
30 להשפיע על הליךمسؤولות הורית בתיק משמרות והבקשה חוויבת לשאת בהוצאות המשפט  
31 סך 10,000 ש' לפצות המשיב ואחותו בסך 5000 ש' כל אחד ולשלם לאוצר המדינה 2500 ש')



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1      ראו : ה"ט 12-12-56508 (ראשל"ץ) האם נ' האב, (3/1/13), פורסם בנבו – שם חוויה אם לשלם  
2      5000 ל"ג לבן הגזירות משפט – כב' השופט נחשון פישר)  
3      ראו : ה"ט (כ"ס) 28132/02 פלונית נ' אלמוני, 7/9/04, פורסם בנבו – שם חוויה אם לשלם  
4      פיצוי בסך 5000 ל"ג והוצאות משפט בסך 2500 ל"ג כאשר טענותיה למעשים מגונים על ידי  
5      המשיב בקטין נדחו – כב' השופט רבקה מקיס).

6      סבורני כי אף אחת מהדוגמאות אינה זהה למקרה שבפני, בו מדובר בטענות קשות ביותר  
7      לפדיות והתעללות בילדים, כאשר צו הגנה קודם שהוא בגדר פסק דין חלוט קבוע אחד ממשמעית,  
8      כי אין ידים ורגלים לטענות אלה, צו הגנה נוסף אשר על עירוב הילדים והמשך העלאת טענות  
9      בעניין זה ברבים מצד האם וחרף כל אלה פונה היא בבקשת הנוכחות ובתולנה למשטרה ואמה  
10     פונה אף היא למשטרה, לעו"ס ולבית החולים בטיעון שהקטין חווה איינוס ומעשי אלימות מצד  
11     האב ובת זוגו. המקרה שבפני מצריך הדגשת הפן הhardtatti, חינוכי ואף ענישתי של דבר השקר  
12     והעשה שימוש לרעה בילדים, בהליך משפט ובתודעה המערכתית המיועדת להגן על קטינים  
13     מפני פגיעות מיניות וآلימות – תודעה שנוצלה לרעה על ידי האם.  
14

15  
16     יש הטוענים כי ההחלטה הנקסחים בבית המשפט לענייני משפחה נמכרים מדי ואינם מرتיעים  
17     מי שעיליל עלילות שווה 말הגיון בקשתם. יש הקוראים לפרסום ברבים פרטייהם של בעלי דין  
18     שמדוברות תלונות שווה למן יוקעו הציבור. בנוסף נטען, כי מושום מה אין המשטרה והפרקליות  
19     ממצים את הדין עם מוסרי עדויות שקר באמצעות הגשת כתבי אישום כנגדם (ראו למשל : ד"ר  
20     יואב מאז"ה, **תלונות שווה בגין עבירות מין ותלונות במשפחה**, פורום קהילת 2016). אין ספק  
21     שיש מקום לשקל העלת סכומי היפוי כלפי מתלונני שווה ומבקשי בקשوت סרך ביחיד  
22     בנסיבות של טענות לפגיעה מינית בילדים קטינים מ考点 שדבר לא היה ולא נברא. באשר  
23     לפרסום שמות מתלונני תלונות שווה, אני סבור שהדבר נכון כי יש בכך מושום פגיעה נוספת למי  
24     שחוווה את הפרסום ולא כל שכן בילדים שבקבות הפרסום עלולים הדברים הנוגעים להם  
25     להתרפרנס ברבים. כך גם אני סבור, כי כאשר בית משפט קבע באופן מפורש שבקשת צו ההגנה  
26     ותלונות במשטרה שהוגשו הן תלונות סרך המבוססות על עדות שקר יש לפתחה בחקירה פלילית  
27     בגין מסירת עדות שקר (סעיפים 237, 239 ו- 243 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977).

28     כאמור מה עבר השני קיימת קריאה לשמר על ייעוד הציבור להגיש תלונות וביקושים המוגנות על  
29     שלום בני המשפחה וילדים קטינים בפרט ולהיזהר מחובבים קשים שיגרמו לתלונות אמת שלא  
30     להגיע לפתחן של רשות אכיפת החוק. סבורני כי יש להסתיע בנוסחת האיזון שנקבעה על ידי  
31     כב' השופט עמית בפסק הדין בעניין דניאל (סעיפים 80-81) ולשקל פיצוי בהליך שלפני בגין  
32     הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו למשיבה ולאב על הרף הגבורה ביותר.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1. המקרה הנוכחי הוא מקרה זעיר לשמיים של פגיעה בלתי הפיכה כמעט במשיבה וBAB. הטענות  
2. של האם הכתימו את המשיבה בפודיפיליה. מדובר באשה נורמטיבית, אם צעירה עצמה, גנט  
3. במקצועה, משתיכת למגורר החדרי שככל חטא היה שנישאה לאב וחיה עמו. נישואי האב  
4. והמשיבה כמעט נחרשו, שמות הוכתם ברבים (האב עצמו רב צער וידוע במקום מגוריו), הם  
5. חשושים להסתובב ברחוב, הם בחרדה מתמדת מפני תלונות במשטרה, הם נדרשים לטעד כל צעד  
6. ושעל בהתנהלותם, הם נדרש לבנות נפרד את סופי השבוע 7 חודשים בשל החשש שמא תעליל  
7. האם על המשיבה עלילות שווא, בחדר הלידה הם שמעו דברים קשים פרי הסנה של האם את  
8. הילדים. הם אף זוקקים לטיפול נפשי לאיחוי הקרים ולהטבת מצבם. בכלל אלה שוכנעתם לא  
9. פחות משוכנעתם כי בקשת האם היא בקשת סרק כזובה. סעיף 11 לחוק למניעת אלימות  
10. במשפחה מצדיק ואף מחייבני בנסיבות העניין לשcole פיזי משמעותי ולא פיזי של מה בכך.  
11.
12. האם הינה חולת סכיזופרניה (שסעת). בעבר סבלה מהפרעות בתפישה וממצב פסיכוטי. בעבר  
13. הרחוק עברה התעלולות מינית. ביום היא אינה מטופלת רפואי. היא אינה במצב רפואי, ללא  
14. מחשבות שווה או תכני ייאוש, טובנה ושיפוטה תקין. האם עלי לנקחת בחשבון את מחלתה?  
15. אולי העילה בשל העבודה שהיא חולת? אולי היא מאינה ממלוא מאמינה בדברים שלא התרחשו  
16. בגלל מחלתה? התשובה היא שלילית מספר טעמים: ראשית, זהו ההליך השלישי לפי חוק  
17. למניעת אלימות במשפחה. שנית, בהליכים קודמים כבר קבועי כי לא היו דברים מעולים ביחס  
18. לטענותיה והיא חוזרת לבן תשוב ותעליל. שלישיית, יתכן ואם הייתה מטופלת רפואי הייתה  
19.פני הדברים שונים אך היא בוחרת שלא להיות מטופלת רפואי. רבייעת נראה כי היא מונעת  
20. שנאה, קנאה ואי השלמה ויכולת לקבלה של עובדת הנישואין של האב והולדת לידה קשר זה. לא  
21. נראה כי המחלת היא הגורם המרכזי לתלונות השווא (לא היא ולא בת כוחה טענו כך במהלך  
22. כל ההליכים).
- 23.
24. קשה גם לקבל הטיעון, כי האם עצמה הגישה התלונות בתם לב או כי האמיןנה בתם לב בקיומו.  
25. הרי ביום קיבל צו ההגנה במעמד צד אחד עד מהה על כך שתיקיימו הסדרי שהות של הילדים עם  
26. אביהם. איזו אם הדואגת לגונן על ילדיה וחוששת שמא הם חווים התעלולות פיזית ומינית,  
27. מקבלת צו הגנה לטובتها לא תדוח על כך לאב, לא תמנע זמני שהוא צו הגנה שקיבלה  
28. ואף תבקש כי יתקיימו הסדרי השהות? כל המהלך של האם מלמדים על תוכנו, על רצון להעליל  
29. עליה ואין מדובר בהליכים ובתלונות בתם לב.  
30.  
31.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1. 20. לפיכך, על הפיזי להיות ממשועוט ולשאוב שיערו מסכומים שאינם מצריכים הוכחת נזק כמו  
2. למשל סכומי פיצוי של 50,000 ₪ או כפל במקורה של הוכחת זדון בפרסום וראו עיפוי 7(אב),  
3. 7(ג) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (שכנן גם הנזקים דומים וכך גם תכליות הפיזוי).  
4.

5. 21. נסיבותיו החמורות של מקרה זה ותכליות הפיזוי עליו (כפרשנות של סעיף 11 לחוק  
6. למניעת אלימות במשפחה התשנ"א – 1991 מביאים אותו לכל מסקנה כי יש להחיב את האם  
7. לפצוח את המשיבה בהליך זה בסך 50,000 ₪ ואת האב בסך 25,000 ₪.  
8.

9. כאמור, בפיזוי אין די. יש צורך בהתרבות באוטונומיה ההורות של האם בכל הנוגע לטיפול,  
10. החזקה, ושהות הילדים. על ההתרבות להיות מידית, ממשועוטה וכזו שתוכל להבטיח שימור  
11. קשר של הילדים עם אמם אליהם הם קשורים, אך מצויים עד כדי מזעור האפשרות שלה להמשיך  
12. ולפגוע בטובתם באמצעות הסתתם כנגד האב והמשיבה ושתילת זיכרונות וידיעות במוחם שלא  
13. קיימים. המקרה הנוכחי הוא המכחשה ברורה של נזקי עירוב ילדים בסיכון הורי בעצימות גבוהה  
14. בו האם גוררת את הילדים לסיכון בעל כורחם תוך שימוש בהם להשגת מטרותיה. במקרה  
15. הנוכחי, השימוש כלל האשמות של פגיעות מיניות מצד המשיבה ופגיעה אלימות מצד האב.  
16. מדובר בהתנהלות מזיקה ומעולת כלפי הילדים המעניינה אותן בפני סיכון התפתחותי מובהק  
17. ראו :

- Bernet, W., Wamboldt, M. Z., & Narrow, W. E. (2016). Child affected by parental relationship distress. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 55(7), 571-579.
- Dallam, S. J., & Silberg, J. L. (2006). Myths that place children at risk during custody disputes. *Sexual Assault Report*, 9(3), 33-47.
- Kuehnle, K., & Kirkpatrick, H. D. (2005). Evaluating allegations of child sexual abuse within complex child custody cases. *Journal of Child Custody*, 2(3), 3-39.

26. חודשים ארוכים עוברים ואין שינוי לטובה בהתנהלות האם, אלא אף החמרה. האב מנגד מורתע  
27. מלפעול לשינוי הסדרי משמרתו ואף הוא נראה כמי שחשש למקבל הילדים למשמעותו החלקית  
28. או המלאה או להרחב זמני שהות בשל החשש מפני תלונות ובקשנות שהוא. האב כבר הביע עמדתו  
29. בוועדת תכנון טיפול כי יש לצמצם זמני שהות של הילדים באמצעות השמתם באוננה יומית או  
30. סידור מוסדי אחר בקהילה בשעות הצהריים. הבהירתי, כי אני מקבל זאת. טובת הילדים תיפגע  
31. בחילופה זו. אני מבהיר זאתשוב.  
32.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמוני

תיק חיצוני:

הדרך שנראית בענייני בית המשפט מתאימה להתרבות וטיפול הינה הרחבה משמעותית של זמני שהות של הילדים עם אביהם ומצטטם משמעותי של הילדים עם האם בביתו, חיוב האם בטיפול פסיכיאטרי מותאים והדרכה הורית ומעקב אינטנסיבי של רשוויות הרווחה תוך הבירה מראש: היה והסימפטומים של הסתמה, ניכור ועלילות שווה מצד האם יחורו על עצם, יישנו, לא יפחתו בעצימותם, כך יצומצם הקשר של הילדים עם האם וזמן שהות יהיו מפוקחים יותר. היה ותהיירידיה משמעותית בסימפטומים, זמן שהות של הילדים עם אם נורמלו, יעבו והפיקוח יוסר. בהקשר זה ברור לי הקושי של האב ואשתו להיערך בהתאם, במיוחד לאור לידת בתם המשותפת ובוודאי נוכחות האשמה המוטחות בהם תDIR כמו גם הבושה המלאה אותן בסביבתם הקרובה – אך לא זו בלבד שאין מנוס, הם נוכחים כתע, כי בית המשפט מגן גם על שם הטוב. צו השעה מחייב שינויים משמעותיים בהסדרים ובמציאות הקיימת ולא ניתן להמתין עוד או לשקל העמדת צרכיהם האישיים של ההורים על פני צרכי הילדים.

בנוסף, אני רואה לנכון להגביל את הקשר של הילדים עם סבתם ולהתנות המשכו בחתימתה על ערבות עצמית תוך 7 ימים מהיום על סך 50,000 ₪, לפחות לא תיקח מי מהילדים לבית חולים, רופא או עוז'ס ללא אישור שני ההורים בכתב ולא תתעורר בסכוך שבין ההורים בכל דרך ואו אופן.

לאור כל האמור והמפורט לעיל מורה בית המשפט כדלהלן:

24.1. בקשת צו ההגנה של האם נדחתת ובית המשפט קובל עי מדבר בבקשת שקרית וכי האם העילה על האב והמשיבה עלילות כזב קשות, חמורות ושקרים שלא התרחשו.

24.2. בית המשפט רואה בהתנהלות האם גם הפרת הוראה חוקית והפרת צו הגנה קודם שנייתן על ידו בהליך חדש יולי 2019 (ה"ט 19-07-28057).

24.3. אני עושה שימוש בסמכותי לפי סעיף 11 לחוק למניעת אלימות במשפחה לעיל ומשית על האם היא המבקשת חיוב שיפוטי לפצות את המשיבה בסך 50,000 ש"ח ואת האב בסך 25,000 ₪ וזאת בתוך 14 ימים מהיום.

24.4. אני מחייב את האם בהוצאות משפט לטובות אוצר המדינה בסך 5000 ₪.

24.5. אני רואה לנכון לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטיות והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962 כדלהלן:

24.5.1. מורה בזזה כי הילדים ישהו עם אביהם והמשיבה 3 ימים בשבוע – ביום ב', ד' ה' ובכל סוף שבוע שני ימים שישי עד יום ראשון (איסוף ממוסדות חינוך והחזקה למוסדות חינוך). ביתר הזמנים ישוה הילדים עם האם.

24.5.2. מחייב את ההורים לשתף פעולה עם עוז'ס לסדרי דין ולחוק הנורער עירית \*\*\* ולהשתלב בהדרכה הורית.

33



## בית משפט לענייני משפחה בנתניה

ה"ט 19-11-47671 פלונית ואח' נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 מורה לעו"ס לסדרי דין לקבוע תוכנית התערבות טיפולית אינטנסיבית בכל הנוגע  
2 למצבה של האם והקשר שלה עם הילדים ולדוח על כך תוך 30 ימים בתיק  
3 זה.  
4 אוסר על הסדרי שהות של הילדים עם הסבתא מצד האם עד לחתימת ערבות עצמית  
5 מטעמה על סך 50,000 נק' בתוקף 7 ימים כאמור בסעיף 23 לעיל.  
6 באם כל האמור לעיל לא יסייע לשיפור מיידי במצב הילדים ובהתנהלות האם,  
7 תשלול העו"ס לחוק הנוער נקייה נזקקות ותשולל העו"ס לסדרי דין להגביל  
8 הקשר של האם עם הילדים לקשר עם פיקוח בלבד.  
9 אני מורה על הממצאת פסק הדין לפרקיות מהוו צפונ שתשкол מตอน יותר לחקירה  
10 מתאימה בהתאם להנחיה 2.5. להנחיות פרקליט המדינה בדבר "מדיניות פתיחה בחקירה  
11 והעמدة לדין בגין חשד למסירת אמורה או עדות כוזבת או סותרת בחקירה או במשפט ובגין  
12 סירוב להעיד" ובפרט הוראת סעיפים 9-7 שבה (עדכו אחרון: י"א באדר ב' התשע"ו,  
13).  
14 המזכירות תמציא לצדדים, לאפוטי לדין, לעו"ס לסדרי דין ולעו"ס לחוק הנוער, לפרקיות מהוו  
15 צפונ ולמרכזו לגביות קנסות ותעקב.  
16  
17 ניתן לפרסום ללא פרטים מזוהים.  
18  
19 ניתן היום, כ"ו כסלו תש"פ, 24 בדצמבר 2019, בהדר הצדדים.  
20  
21  
22  
23  
24 אסף זנורי, שופט  
25 סגן נשיא לענייני משפחה  
26  
27  
28