



בית משפט לעוניי משפחה בתל אביב - יפו

ד"ס 16-08-22398 נ[REDACTED]

1

בפני כב' השופט יהוות שקד

[REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

מבקש

גדר

[REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

משיבת

בקשה מס' 5

החלטה

זהה החלטה בבקשתו של המבקש (להלן: האב) למתן צו מנעה לרישום ילדי הצדדים למוסדות חינוך
[REDACTED], תוך רישוםם למוסדות החינוך בהם התהנו עד עתה ב-[REDACTED]
בתום הדיון שהתקיים בפני זה עתה, ולאחר שהצדדים ובין נשמעו בפני, החלטתי להיעתר לבקשת
ואנמך.

8

ההורים הם האפוטרופסים ~~ורוצחים~~ של ילדיהם הקטנים (סעיף 14 לחוק חסותת
המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962; להלן "החוק"). אפוטרופסות ההורים כוללת את
חוובות וחוכות לדאג לזכרי הקטן, לחפות חינוכו, לימודיו, חיבורו לעבודה ומשלח-יד
ועבודתו, וכן שמירת כספיו, ניהולו ופיתוחו, וזאת להרשות להחזיק בקטין ולקבוע את
מקום מגורי, והסמכות ליציגו (סעיף 15 לחוק). בבל עניין הנושא לאפוטרופסות חיבים שני
ההורים לפעול תוד הסכמה, למעט בעניין אשר אינו אובל דיקוי (סעיף 18א לחוק). לא באו
ההורים ליידי הסכמה ביןיהם הנtanן לאפוטרופסטם, למעט בעניין הנגע לרכוש הקטין,
ראשאים הם יחד לפנות לבית המשפט, ובית המשפט, אם לא עליה בינו להbiasם לדידי הסכמה
ואם ראה שיש מקום להזכיר בדבר, יזכיר הוא בעצמו או יטיל את ההוראות על מי שימצא
לכן (סעיף 19 לחוק).

19

משיק החוק וקובע כי היו חורי הקטין חים בפרד, ראשאים הם להסתכם ביחסם על מי מהם
תהייה האפוטרופסט לקטין, כולה או מקצתה, מי מהם יחויק בקטין, ומה יהיה זכויות ההורה
שלא יחויק בקטין לבוא עמו במוגע; הסכם כזה טען אישור בית המשפט והוא אישרו לאחר
שנוכח כי ההסכם הוא לטובת הקטין (סעיף 24 לחוק).

24

25

1 מותוך 5

בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22398-08-16 ס"י

3. הינה כי כן: שני החורים הם האפוטרופוסים על הקטין, לשניהם הרשות לקבוע את מקום מגוריו של הקטין, ווחולות בעניין מקום מגוריו של קטין צריכות להתקבל על ידי שני החורים בהסכמה. בלית הסכמה, על החורים לפנות לבית המשפט.

4. חסר כי בעניינו עסקן בסוגיה של חינוך, הדין הוא אותו הדין שכן אף ענייני חינוך הם חלק מהאפטורופוזות של החורים, לא כל שכן כאשר למקום חינוכם של הילדי השפעה יכול להיות השפעה ישירה על מקום מגורייהם.

במקרה שבניו, הונמור ל- כי מערכת היחסים שבין ההורם היא מערכת שיש טובות ממנה. 5.
כך לדומא, וזאת בהפניהם קשיים מובנים בהתנהלותם חיים יומיים אל מול האב, ומצאתי
ליתן אפנון בדרכם אלו.

13 יהוד עם זאת, אף לדקי החם, לא מצאתי כי הימצאותה של האם במעון לנשים מוכחת,
14 מחויבת ממציאות, וזאת לאחר שתהאמ טענה בפני בפה מלא כי היא לא חשה מאוימת על ידי
15 האב. כך נשאלת והכך השיבה:

17 **האם לוגשת סכנה לחיין?** **ש:**
18 **פיזית לא הרגשתי. שהוא יברוג אונתי? 2** **(עמ' 7 ש' 24-25)**

כלל מוביל בטענותיה של האם לעניין ה特殊情况 הצדדיים בתוך דילית אמותיהם, ובכלל
הכבד, אין להתנהלות זו ורבה מן המשותף לשאלה האם יש ליקור את הילדים ממוסדות
החינוך הנוחכים שלהם ולהעבירם למוסדות חינוך ב██████, מ垦פובו שואה האס באופן
אראי גלחת.

לא זו אף זו, בתקירתה הנגדית של האם, עליה כי האם לא פנתה למקלשי בחרופות רואף החודיפה
להשחות את עזיבת הדירה המשותפת ב- [] לשבעו ימים, וזאת ממש רצונה שהילדים
יכיינו את השוהה בצרורה יפה בו, עימן 8, י"א-20 (18).

29 אם וככל שהייתה נחיתות רבה בעקבות הווירה ואם וככל שמצוותם של הילדים במוסדות החינוך
30 חונכחים היו כה קשים, מודע לא עזבה האם את הדירה לאלטר, ודוקא הישארותה בדירה
31 פרק זמן נספּ מלמד כי לראייתה של האם, מצטב של ילדים במוסדות החינוך לא היה כזה
32 ע. .

29 אם וככל שהייתה נחיתות רבה בעקבות הווירה ואם וככל שמצוותם של הילדים במוסדות החינוך
30 חונכחים היו כה קשים, מודע לא עזבה האם את הדירה לאלטר, ודוקא הישארותה בדירה
31 פרק זמן נספּ מלמד כי לראייתה של האם, מצטב של ילדים במוסדות החינוך לא היה כזה
32 ע. .



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22398-08-16 ס' 3

- במסגרת הליך זה, ביקשה האם להזכיר מהותנהלות האב בדורות הקודמים, ואומר לעיל, מצאתי כי דבריה לא היו בגדר המצאה או כcallocה שנאמרו על מנת להשיג היישגים משפטיים.

יחד עם זאת, לא יוכל לבסס את מלאו החלוצי זו על מערכת היחסים שבין האשה לבין האיש, מה גס שלא מצאתי תימוכן טובים לטענות הקשות שהעלתה בפני האשה ביחס להתנהלותו של האיש כלפיו אל מול הילדים. לנין זה וחסר כי בנסיבות לקבוע ממצאים על סמך עדות יחידה (רי' סעיף 54 לפકודת הראות), לא התרשםתי כי אכן הדברים בוצעו בפני הילדים ולא הובאה בפני כל ראייה כי הילדים נפגעו מהתנהלות זו.

בקש לצעין כי ייחדת הסיעוע דיווחה בבית המשפט כי האשה סירכה להתייצב לפגישה מהויתה לדבר, וכי האשה, "הமדיינות של המקלט זה להמתן להחלטה בעניין קיצור הליכים" (עמ' 12, שי' 27).

בכל הכבוד, אי מתקשה תחאמין כי זוחי אכן מדיניות המקלט לנשים מוכחות, שחררי מדיניות זו חותרת תחת חוק שיריך וסקוט אסום וככל שאכן כך הם פוי הדברים, הרי שמי שייעץ לאשה שלא להתייצב ביחדת הסיעוע, יתפרק והחסל אותה.

לענין טענות אלימות כלפי הילדים, לאחר שטענתי את הצדדים, עלי לומר בפרט רב, כי חסר מובן הנטען של הילדים, הוותה האם כי ראתו עוגת בהם אלימות. כך נשאלת וכן השיבה:

"ש: יכול להיות שתנתת אגרון ל- [] (ונתת ל- []) בעיטה ואת צובתת סוטרת לילדים והם בעות בדلت בזאתם שפצעו [] והוא פחת את הראש?"

ת: אני מביאה להט פנץ'ים. ארבעה ילדים, אין לך מהබוך עד הלילה. גם אם אני עובדת ולא מתחשק לאב לקחת את הילדים, אני צוيبة לאחר לעבדה.

פנץ'ים זה מכח ביד, מכח בטוסיק. [] נעל כל השבעות הדלת, חשבתי שהדלת עולה, מתחמי את הדלת ופושט [] ישב מתחם הדלת. הדלת היה מסמר שקצת יצאה החוצה, [] כנראה בא לקום ונפתח לו.

ש: נתת אגרון לבן הגدول?

ת: מה אגרון? אתה בסדר? אני נוותנת מכח ביד, מכח בטוסיק.

ש: את בטוחה?

ת: עבדיו תראה צילום? הקלטה?

ש: הרובצת לילד, הבאת לו אגרון?

ת: ילדים צרכיהם חינוך" (עמ' 12, שי' 13; הדגשה לא במקור).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ס' 22398-08-16



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 22398-08-16

1

15.11.16 ת"פ ליום 17. חמציוות פרושים

3

18. על מנת שלא ללבות את תשכוזן. איני מושך או לחזקאות.

5

3

6

7

8

9

10

10

נition חיים. ד' אלול תשע"ו, 27 ספטמבר 2016. בהצדר חזז'יס.

יורם שקד, שופט

5 מתוך