



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1

בפני כב' השופטת בכירה עלישה מילר

התובעים:

1. ר.ג., ת.ז. -----
2. ג.ר. (קטין), ת.ז. -----

באמצעות עו"ד עינה אונגר-לטין

-נגדי-

הנתבע:

נ.ח., ת.ז. -----

2

3

4

פסק דין

5

6

לפני תובענה למזונות שהוגשה על ידי קטין בנסיבות אימו, האפוטרופא הטבעית, בנגד אביו
7 של הקטין (תmesh 119-06-35431); וכן תובענה למסורות והסדרי ראייה שהגישה האם בנגד
8 הנתבע (תmesh 11-06-35441).

9

10

רקע עובדתי

11

12

אם הקטין (להלן: "התובעת" או "האם") והנתבע (להלן גם "האב") יהודים,
ישראלים. התובעת רווקה והנתבע גירוש ואב לשתי בנות בגירות מנישואין קודמים.

13

הצדדים ניהלו מערכת יחסים אינטימית, אשר כתוצאה ממנה נולד ביום -----,
מחוץ למסגרת הנישואין, הקטין ----- (להלן: "הקטין" או "ר'").

14

במהלך ההריון, ניתק הקשר בין הצדדים.

15

לימים, לטענת הנתבע, נודע לו באקראי אודות קיומו של הקטין.

16

במסגרת תביעה לאבותות (תmesh 10-08-991), נערכה בדיקת רकמות וביום
20.12.10 ניתן פסק דין המצהיר על אבותותו של הנתבע.

17

החל מיום 1.1.2011, לאחר שהוכחה אבותותו, החל הנתבע לשלם לידי התובעת
עלbor מזונות הקטין סך של 1,250 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואחר' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

טיעוני הצדדים

14. להלן תמצית טיעוני התובעת:

- 33 הנتابע חייב על פי דין ומסוגל לשאת בمزונות הקטין. א.
 34 הכנסתה של התובעת אינה מספקה להוציאותיה שלה ועל כן אין היא ב.
 35 יכולה להשתחף בהוצאות הילד. ג.
 36 רב הנסתור על הגליוי בכל הקשור להכנסתו של הנتابע וייש להתייחס 37 בחזרנות להכנסתו המוצחרת.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

התובעת ידעה מפורשות על חוסר רצונו של הנتبע להביא לידי נספּ ליעולם וננתנה לו להבין שאין חשש שכז' יקרה; התובעת הונתה אותו, הוליכה אותו שולל, גנבה את זרוּוּ וכפתה עליו אבּותָו; בכניתה להרינוּ בניסיות אלה, יש לראות משום התחביבותה מכללא של התובעת לשאת על חשבונה בלבד בכל העליות הכרוכות בגידולו של יلد שיוולד.

חוובות המזונות של אב שנוולד מן הפנויה הינו כפי צרכיו ההכרחיים. לעניין צרכיו ההכרחיים של הקטין, הרי אלה אינם קבועים על פי יכולתו הכלכלית של הנتبע, אלא על פי צרכיו ההכרחיים של הקטין. היקף שכחה ונכסייה של התובעת, הכוללים דירה בבעלותה, עולמים על היקף שכרו ונכסייו של הנتبע.

הדיון המשפטי

החבות במזונות

16. הצדדים יהודים, ולפיכך הדין החל עלייהם הוא הדין העברי עפ"י הוראת סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תש"י"ט – 1959.

בדין העברי עילת חיוב אב במצונות לצד היהודי היא האבהות ונסיבות ההולדה אינן רלוונטיות. מדובר בזכות עצמאית ובתביעה ישירה של הבן כלפי אביו הביולוגי, ושאלת קיומם של נישואין בין ההורים – אין בה כלל כדי להשליך על זכות הקטין למצונות.

.18 בע"א 3077/90 **פלונית נ' פלוני**, פ"ד מט(2) 578, 602, עמד כב' השופט חשיין על חשיבות הכלל, המחייב אב לזוון את ילדיו, ומעמדו:

"ילדו" של אדם הוא ילדו הטבעי, יצא-ירכו. אין ילד "חוקי" ובצדו ילד "בלתי חוקי". אדם חייב במצונות יצאי-חלציו באשר יוצאי-חלציו הם... חובה היא על אב לzon את ילדיו: זה כלל גדול בחוק המזונות, והוא כלל מן המעלה הקונסטיטוטיבונית, כלל הנמנה עם אותן כללים היוצרים דמותם של אדם וחברה ועם מדינה".



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

לגביו חובת אב לזוון את ילדיו הקטינים שנולדו מחוץ למערכת הנישואין נקבע בע"א
620/74 יוסף מור נ' פלונית, פ"ד ל(1) 218, 221 נקבע כי :

"אנו כאנן בישראל אייננו מפלים בין יلد שנולד מנישואין לבינו יلد שנולד שלא מנישואין, לא לעניין מזוננות, על-פי הגדירה שבסעיף 1 לחוק לתיקון דין המשפה (מזונות), תש"ט-1959, ולא לעניין חוק הירושה, תשכ"ה-1965."

עלית החיוב אב במזונות ילדו היהודי היא אפוא האבות, ללא קשר לשאלה האם הקטין נולד מחוץ או בתוך מערכת נישואין.

יש לציין, כי גם אם האב טוען – כמו בענייננו – שהילד נולד לו מהפנינה, בذرך שאינה הוגנת מצד האם, בגיןו להסכם בין האם שתימנע מהירyon, או כי הירyon היה בגין דעתו ורצונו, תוך תרמית מצד האם, אין הדבר פוגע בזכות הילד למזונות מאביו (ראה: ע"א 5942/92 פלוני נ' אלמוני, פ"ד מch(3) 837).

שיעור החיוב

היקף החיוב במזונות הכרחיים של קטין שנולד מחוץ למערכת נישואין זהה לשאלת קטין בעל אותם צרכים אשר נולד לזוג נשוי.

בעת הגשת התביעה היה הקטין בן כ- 4.5 שנים. כיום, הקטין בן כ- 7 שנים.

הלכה פסוקה, כי לאב יהודי חובה מוחלתת לספק את צרכיהם ההכרחיים של ילדיו עד גיל 15 (ראה: ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פ"ד לו(3) 449, 454 ובעמ' 457; ע"א 210/82 גלבר נ' גלבר, פ"ד לח(2) 21-22; ע"א 393/83 דלי נ' דלי, פ"ד לח(3) 613).

באשר להגדרת המושג 'צרכים הכרחיים', קבע בהמ"ש העליון שצרכיהם הכרחיים של קטין הם הצרכים הבסיסיים שבשלדיםם אין הילד יכול להתקיים. בזמנים אלה מחויב האב בכל מקרה ולא לפני עושרו. יוצא, אפוא, צרכים אלו "שווים הם לעני ולעשרה" (ראה: ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פ"ד לו(3) 499, 461; ע"א 210/82 גלבר נ' גלבר, פ"ד לח(2) 14, 20).

בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי במסגרת צרכיהם ההכרחיים של ילדים נכללים מזון, ביגוד והנעלה, חינוך, בריאות ומדור (שכ"ד והוצאות אחיזתה)



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 ראה: ע"מ 41/98 בן דוד נ' בן דוד (לא פורסם); ע"א 328/72 לנגל נ' לנגל, פ"ד
2 כז(2) 470, 474; ע"א 52/87 הראל נ' הראל, פ"ד מג(4) 25, 20.

3 4 סיפוק המזונות לקטינים בגילאי 6 – 15, מעבר לצרכים ההכרחיים, הוא מدين
5 צדקה וחול על שני ההורים. המטרה היא לספק לילדים רמת חיים נאותה אליה
6 הורגלו ולגביהם, לצורךbihamish לשකול בין יתר שיקוליו גם את השתכורתה של
7 האם (ראה: בע"מ 2433/04 צינובי נ' צינובי, תק-על 41 (2005) 41; בע"מ 5750/03
8 אוחנה נ' אוחנה, (פורסם נבו); ע"א 466/82 גרובשטיין נ' גרובשטיין, פ"ד לו(4) 15).

9 10 מגיל 15 ועד בגרותם (18) חברים המזונות ילדיהם מדין צדקה (ראה: ע"א
11 135/80 בכור נ' בכור, פ"ד לו(2) 360). 27

12 13 באופן עקרוני ניתן לומר כי מזונות קטינים קבועים עפ"י צורכיהם מחד ויכולתם
14 15 הכלכליות של ההורים מאידך. 28

מן הכלל אל הפרט

16 17 לנוכח ההלכה הפסוקה, אין ספק, כי בעניין תיק זה קיימת חבות על האב לזוון את
18 19 הקטין דנא. 29

20 21 אלא שטוען הנتابע, כי נסיבות הולדות הקטין, בהן התובעת הרטה ללא ידיעתו
22 23 ולא הסכמוו ואף הסתרה את לידת הקטין ואת עצם קיומו מהנתבע, מצדיקים
24 25 לצמצם את חבותו במזונות. 30

26 27 בתמ"ש 1241/05 ט. ר. נ' ק. פ (פורסם בנבו), קבועי כדלקמן: 31

28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 "חרף ההלכה הפסוקה כפי שנסקה לעיל, מקובלת
על טענתה הנتابע לפיה יש לחלק את הנטל בין
ההורים בצורה שונה, כאשר מדובר במזונות מדין
צדקה. לטעמי, בנסיבות הקיצניות של המקרה דכאן,
בهن אם פנוייה מחייבת להביא לצד לעולם מחוץ
למסגרת הנישואין (בהזרעה מלאכותית), כאשר
nocחותו של אב בחיי הקטין אינה ודאית כלל, ובמיוחד
במיוחד כאשר כבר בתחלת ההריון האב נעלם
מהתמונה, הרי מלכתחילה לוקחת על עצמה אחريות
גדולה יותר. במקרה זה, סבורני, כי חובת האב
מצומצמת למזונות ההכרחיים, והוא אינו חייב לספק
רמת חיים שהאם קובעת."



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

- 1 טוען הנتابע, כי יש להחיל בעניין תיק זה את אותו הדיון, שהרי בתמ"ש 1241/05 .32
2 דובר באב שהסכימים לחת את זרעו לייצור ילד, ואילו בענייננו מדובר בתובעת
3 שידעה כי אין הנتابע רוצה לייצור ילד נוסף והיא עשתה כך חרף ידיעתה על
4 התנדותו וכי אם בתמ"ש 1241/05 נוכחותו של האב בחוי הקטין לא הייתה
5 וודאית, בענייננו עשתה התובעת כל שלאיל ידה להסתיר את עצם ההריון, להסתיר
6 את הלידה, למנוע במשך שנים כל קשר וכל אפשרות לקיום קשר בין הקטין
7 לנtabע.
8
9 בעודותה של התובעת מתקבל הרושות שאכן היא בחרה במקוון ומשיקוליה .33
10 הבלתידים להמשיך בהריון, ללא שיתופו או ידיעתו של הנتابע בהחלטתה זו
11 ובמהשך אף ללא מעורבות הנتابע בגידולו של הקטין ובעשהה כו, יש לראותה כמו
12 שהביאה את הסכמתה לקבל על עצמה אחריות גדולה יותר.
13
14 התובעת מאשרת בחקירתה הנגדית, כי לא שיתפה ולא ידעה את הנتابע על דבר .34
15 הייתה בהריון, כי פחדה ממנו (עמ' 6, שורה 31); ושבכל מקרה אבاهו של הנتابע
16 הייתה מבחינתה בספר רב "אני חייבת לצ依ן שעד קבלת הבדיקה, היתי משוכנעת
17 ב- 99.9% שהנתבע לא אביו" (עמ' 6, שורות 26-25); כן אישרה שלקטין בפני הקטין
18 שאין לו אבא (שם, שורות 28-27) ופירטה כיצד הציגה את הדברים בפני הקטין
19 "סבירתי לו שאני מאד רציתי ילד ולא מצאתи חבר ולהלכתי לרופא והרופא עזר
20 לי. אני אפילו נעזרתי בספר של אמהות שמיימות את הילד מבן הזרע. התחלתי
21 לספר לו את הסיפור. אני זכרת שהוא עדין אז לא קלט את המשמעות והנחהי
22 לזה..." (עמ' 8, שורות 24-22); התובעת מאשרת, כי גם לאחר שהתרבר שהנתבע
23 הוא אכן אביו של הקטין, בקשה ממנו להעלם בנגד ויתור על כל דרישות כספיות
24 (עמ' 7, שורות 28-26); ובהודעת אס.אם.אס שליחת נייד של הנتابע כתבה
25 במפורשות כי "אני רוצה מעורבות כלשהי לפחות בחיי אני מודה לך על כך שאולי
26 אתה זיכית אותי בין המדיחים שלי ומחלת לך כל טוב" (נספח 1 לተichier עדות
27 ראשית של הנتابע); גם בפני פקידת הסעד, אישרה את הדברים הניל "לדברי רוית
28 אמרה לו שמבוחינתה הכל בסדר ואני רוצה ממנו דבר אך נתתי אמר שאם רום בנו
29 הוא רוצה לדעת זאת ובקש לעשות בדיקת אבותות" (עמ' 3 לתסקיר סעדי מיום
30 .11.3.12).
31
32 לאור האמור לעיל ובהתחשב מכלול הנסיבות ובכלל זה נסיבות הולדת הקטין .35
33 ויכולתם הכלכלית של הצדדים (רי סעיפים 37-36 להלן), אני קובעת כי יש להשית
34 על הנتابע את מלאו מזונתו החרכיים של הקטין ואולם, מן הרואוי לצמצם את
35 חלקו של הנتابע במזונות הקטין מדיין צדקה, כאשר התובעת היא זו שתישא בחלוקת
36 הארי של המזונות שהם מדיני צדקה.
37
38



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

היכולת הכלכלית של הצדדים

.36.

היכולת הכלכלית של התובעת

א. התובעת עובדת מזה כ-19 שנים כ-----
ומשתכרת סך של כ-8,000 ש"ח לחודש.

ב. התובעת הבירה, כי שכר זה משתנה בהתאם לתפקיד -----
אשר דרוש ממנו להיות משעה 16:00 עד השעה 00:00 בלילה זמנית
וצריכה להתייצב במקרה חירום -----. כוננות כאמור מתבצעת
את השם ובעינה משתמשת התובעת סך של 600 ש"ח.

ג. התובעת הודהה, כי מקבלת תשלוםים נוספים ממת המוסד לביטוח לאומי.

ד. מהכנסתה של התובעת יש לנכונות החזרי המשכנתה שנטלה בסך חודשי
של כ-2,000 ש"ח (ר' סעיף 8 להלן).

היכולת הכלכלית של האב

.37.

א. הנושא שותף במשרד עורכי דין ב-----.

ב. לטענת הנושא, **הכנסתו החודשית נטו עומדת ע"ס של 23,467 ש"ח** (שומות
מס הכנסה לשנת 2011 (צורך כנספה 3 לתחair עדות ראשית של הנושא);
מהסך הניל מוצע הנושא הפרשות **لتובנית ביטוח חיים, ביטוח רפואי**
משלים, ביטוח אבון כושר עבודה וביטוח פנסיוני בהיקף המתקרב ל-
10,000 ש"ח לחודש; כמו כן, מנוכחים מידיו חדש סך של 14,652 ש"ח נוספים,
לצורך **פירעון חובות עבר** לרשות המס וחובות שוטפים של המשרד
לבנקים (הסדר פירעון החובות לבנק ולרשויות המס – צורפו לתחair
הנושא כנספה 5); בנוסף, לנושא הוצאות בגין שפ"ז, בסך של 3,749 ש"ח
לחודש, בה מתגורר יחד עם בתו הבוגרת איתן (חוזה שכירות צורף
לתחair עדות ראשית כנספה 6) ובגין **אחזקת הדירה** בסך ממוצע של כ-
1,800 ש"ח לחודש; הוצאה עבור **מוצרי מזון וחומרי ניקוי** בסך של כ-1,800
ש"ח נוספים.

ג. ראשית, יש לציין, כי על פי נתוניו של הנושא אין בהכנסתו כדי לכיסות את
הוצאותיו השונות, כפי שלאה פורטו על ידו, ולמעשה הוא מסיים את
החודש בירתה שלילית (ע"פ חשבון מתמטי פשוט יותר במינוס של כ-8,534-
ש"ח מידיו חדש). דבר המעורר תהיות וספקות בגרסתו במישרין לנוכח



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

העובדה, כי נתקבל הרושם שאין המדבר באדם שסובל מחסרו כיס
במהלך שנת 2012 טיל בחו"ל בשתי הזדמנויות שונות: בוניה וברצלונה
(עמ' 14, שורות 6-1); סייע לבתו הרגירה בסכום של 1,250 ש' לצורך
תשלום שכ"ד; החזיק רכב שעלותו אחזקתו הייתה 3,000 ש').

שנית, באשר להחזר חובות בסך חודשי של 14,652 ש', טעונה התובעת, כי
המדובר בחוב מסוות למשרד, כך שהליך של הנتبע בשותף לא יעלה על
מחצית, כשם שטען בכתב הגנתו להחזר חוב בסך של כ-5,500 ש' לחודש
(סעיף 5.10 לכתב ההגנה).

لتצהיר עדות ראשית צירף הנتبע מסמכים המעידים על נטילת הלוואות
במועד שלآخر הגשת כתב ההגנה שסכום המציג אכן מוגע לכדי
הסכום הנטען על ידו ואולם, העובדה שהנתבע לא הצליח לספק הסבר
למהות הלוואות ובצירוף תזמון נטילותם יוצרם תחושה לאנוחה לגבי
מטרתם.

כך באשר להלוואה מבנקלאומי מס' 3/1-4278 בסך של 270,000 ש', אותה
נטל הנتبע ביום 5.7.11 – זמן קצר ביותר לאחר הגשת התביעה – הסביר
הנתבע בלשון רפה למה נועדה "זו הלוואה שלקחי לסדר חשבונות
המשרד... נראה שחשבון המשרד היה במינוס והיה צריך לסדר אותו.
לקחנו הלוואה כדי לsegor את המינוס..." (עמ' 11, שורות 16-21); כך גם
הלוואה מס' 1/2-4066 ע"ס של 155,000 ש', אותה נטל הנتبע מס' ימים
לאחר מכן, ביום 14.7.11, הסביר את הצורך בה "כי יכול להיות שהזה היה
היקף החובות... אמרתי שבגלל חובות. זו הלוואה שלקחה השותפות. זה
היה עברו כיסוי חוב הבנק ומעבר כיסוי הלוואות" (עמ' 11, שורות 27-23).

הנתבע לא הוכיח את קיומם של החובות ואת הצורך בנטילת הלוואות
אליה, על אף שמדובר בהלוואות גדולות, והסתפק רק בהציג פירוט
הלוואה והסדר התשלומים.

משהנתבע לא סיפק הסבר משכנע לנטילת הלוואות ולנוכח מועד נטילת
הלוואות וסמיוכותן לאחר הגשת התביעה, אי אפשר להשחרר מהרשות
שהם נועדו לצורך הליך משפטי זה.

באשר ליתר חובותיו של הנتبע, הרי שמעיוון במסמכים עולה, כי הסדר
התשלומים **למס הכנסה** היה עד ליום 22.4.13, קרי - החוב כבר לא קיים
ואף החוב לביטוח לאומי סולק זה מכבר, כאשר התשלום האחרון היה
ביום 10.1.13.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 נותר אפוא החוב לבנק לאומי שהחוורי החודשיים עומדים ע"ס של כ-
2 10,700 ש, שחלקו של הנتبע עומד ע"ס של 5,300 ש לחודש. כאמור,
3 מטרת הלוואות אלו לא ברורה כלל ועיקר.
4
5

6 בהקשר זה, יש לציין, כי מקובלות עליי טענת התובעת כי ניתן ללמידה
7 מחוסנו הכלכלי של הנتبע מהעובדה שלא היה צריך להעמיד ערבות או
8 בטחנות להלוואות שנTEL "לא. חתימה שלי זו ערבות מספיקה" (עמ' 11,
9 שורה 29).

10 לאור האמור לעיל, התרשםתי, כי כושר הכנסתו של הנتبע גבוה
11 מהמתואר על ידו וכי גירושתו לגבי הוצאותיו נועדה לצרכי הליכים
12 משפטיים אלה.

צרכי הקטין

13 קודם שאדון בצרכי הקטין, יש לציין כי בדיוון ביום 12.11.4 נקבע (בדרך לא דרך),
14 יש לומר), כי לתובעת נולד לצד נוסף מגבר אחר ולעובדה זו בהחלט יכול להיות
15 משמעות לעניין תיק זה. לא ברור האם התובעת מתגוררת עם אבי ילדה השני, מה
16 תרומתו לכלכלה הבית ובכלל, האם משולמים לה דמי מזונות מأت אבי ילדה
17 השני ומה שיעורם ועוד נתוניהם שיש בהם כדי להשליך לענייננו.
18
19

20 התובעת א마다 את צרכי הקטין נשוא דיוונו בסך של 2,850 ש לחודש, הכוללים :
21 מזון וככללה, ביגוד והנעלה, חלקו בהוצאות אחיזת הבית, מוצרי סופר פארם,
22 עצועים ובילויים, שנות והוצאות תחבורה) וכן עטרה לחייב את הנتبע בתשלום
23 חלקו של הקטין **בדמי המשכנתא** בסך נוסף של 600 ש לחודש וכן בסך של 600 ש
24 עבור חלקו של הקטין בהוצאות **אחיזת הדירה**.
25
26

27 כמו כן, עטרה התובעת לחייב את הנتبע במחצית הוצאות **צהרון** ולאחר סיום
28 תשלום הצהרון, בתשלום **דמי טיפול**. בנוסף, עטרה לחייב את הנتبע להשתתף
29 בתשלום מחצית חוג עבור הקטין לשנה, במחצית תשלום עבור **קייטנה** בתקופת
30 חופשת הפסק והחופש הגדול בעלות קיטינה עירונית וכן בתשלום מחצית **שיעוריו**
31 **העזר**.
32
33

34 בענייננו, התובעת צירפה אסמכתאות לגבי חלק מהסוכמים הנتابעים ומרבייה
35 הכספיים לא הוכחו.
36
37



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' ג.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' ג.ח.

halacha hia ki taviut mazonot, kach taviut casfet achrot, yesh lehochich hitev v'lubus
baraiot. Connak, ki b'makom sheain tiyuon ubudati sbarir b'ngogu l'zrachim hanatbeim,
ain l'sholol apsherot shel dchiyut taviut mazonot min ha'tum shala hochcha b'mida
na'otah (ra'ah: u'a 130/85 כהן נ' כהן, p'yd m(1) 69).

ichud um zot, m'koma sh'hara'iot chsrut, r'sai biham'ish la'amod at s'koma mazonot
gam uppi nissiun chiiu c'shofet, arsh batuk' umo ho'yoshb. Con nafsek, ki biham'ish yekol
l'kabu at hikuf zrachim ha'charchim shel k'tein ul basis yid'utu ha'sifrutit ha'kallit
(ra'ah: u'a 687/83 מזור נ' מזור, p'yd lch(3) 23; u'a 613/85 שגב נ' שגב, p'yd
l't(3) 825).

mekubel ciyom b'pesika ki zrachim ha'charchim shel k'tein, arsh ainim dorshim ra'iot
m'shem b'vidya shifrutit shel biham'ish, uomdim b'kiyrob ul s'k shal c - 1,400 lach
l'hodesh, lala madro, hozotot chinuk v'g'on (ra'ah: um'ish (t'a) 10-10-20511 פלוני נ'
אלמוני (porosim b'nnbo, 4.4.13; u'ish (t'a) 38 משולם נ' משולם (la porosim);
bar'u 1895/02 בן עמי נ' מישיכ (porosim b'nnbo, 20.1.03); u'm 789/05 עד נ' ע.י., taka
mech 2006(1) 1859 (porosim b'nnbo; ram'ish (i-m) 17808-05-10 פלוני נ' המוסד לביטוח
לאומי ירושלים, (porosim b'nnbo, 8.8.11); tam'ish (t'a) 104372/97 יי נ' יי א',
(porosim b'nnbo); tam'ish 10372/97 ק' נ' מ' נ' (porosim b'nnbo, 2.3.03); tam'ish (t'a)
א.ר. נ' ש.ר., (porosim b'nnbo, 6.9.09). ma sh'muber lo madaber ul din zedka ha'chl ul sheni
ha'horim.

b'uniinno, ani machiyat at hanatbu batshlom mazonot k'ktina bgoba' zot. Ichud um zot,
yesh lezcor, ki ha'pesika ha'manha sheba n'kav ha'skoma ha'minimali ha'n'il matiyachst
l'ktein she'abi mo'vebat v'shiha' chsr' kl r'chos v'chzokot pinnsiot; ha'madobr b'zrachim
ha'minimalim, arsh pesik'at ro'iya ha'ya la'otot makrims b'hem mo'zak ha'stipak b'hem
(um'ish(t'a) 1057/09 ש.ת. נ' ד.ג (porosim b'nnbo, 17.10.10)).

46. הוצאות חינוך -

a. **ספרים וציוויל נלווה**- התובעת ציינה בסיכוןיה ki ha'bn ri' l'omed b'citha ai'
v'leshnayil ha'notchit n'rechso uboro sp'rim, ilkoot v'zivu'li imudi nlova b'ulot
kollett shel 950 lach (susif 26 lsicomiim). Tu'un hanatbu, ki ha'tosavat ha'stirra
at ha'uboda sh'hml'il sh'lim la'batuk' shnayil s'koma shel 1,400 lach l'rachish
sp'rim v'amatzui li'imed k'tein, arsh y'sholmo mid'i shna b'pataha shel shnayil
(um' 8, shorot 14-16). Af ul pi, shlgavi r'chib zot la'attra ha'tosavat l'chayib
at hanatbu ha'ya m'kom la'zayin v'lperfut b'pni bi't ha'mashpat u'voda zo v'la
la'shmita.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 **תשלומי הורים לשנה"ל** - לטענת האם, הוצאה זו עומדת ע"ס של 760 ש"ב.
2 המذובר בהוצאה שנתיית. הוצאה הנקבעת בחוזר משרד החינוך והתרבות
3 היא בתחום הכספיים ההורחתיים ואילו הוצאה הנקבעת על ידי בית ספר או
4 ועד הורים לצרכי העשרה, טווילים וכאליה נחשבים לצרכים שאינם
5 הכספיים ועל כן יחול עליהם דיו צדקה.
6

שיעורים פרטיים- טוענת התביעה, כי בשל קשיי התארגנות וקושי בהכנות שיעורי הבית, נאלצת היא לשלם עבור שיעור פרטי אחד בשבועו בסך של 80 שקל. לטענתה, הקטינו זוקק ל-3 שיעורים בשבוע כדי לבדוק את הקצב ואולם ידה אינה משגת תשלום הוצאה זו.

7. חוגים - התובעת עותרת לחייב את הנتبע בתשלום חוג ג'ודו, בו משתתף הקטין, בעלות של 215 ש"ח לחודש. אב מזונות זה אינו בגדר צרכיים הכרחיים של קטין ועל כן ניתן לחייב את הנتبע, אם בכלל, מדיני צדקה.

צחרון/דמי טיפול.

.47

19 התובעת עותרת לחייב את הנטהע בתשלום מחצית צהרון ולאחר סיום תשלום
20 הכהרון, לחיבנו בתשלום דמי טיפול עבור הילך.

הכלכה היא, כי דמי טיפול הם חלק ממצונותיו של קטין. החובה לספק ליד מזונות כוללת בתוכחה גם את החובה לטפל בילד, או לשלם למוחzik בו את הוצאות הטיפול (ראה: ע"א 180/80 תמיר נ' תмир, פ"ד לד(4) 499, 403; ע"א 80/296 קנטי נ' קנטי, פ"ד לד(4) 637). דמי הטיפול יכולים להתbeta בתשלום לאם על טיפולו הישיר, או בתשלום לאם על הוצאותיה לטיפול או למעןcdc'(ע"א 80/378). עם ההתקדמות בגיל הילדים, פחת והולך הצורך בטיפול.

בנסיבות המקרה דן, בהן התובעת החלטה באופן חד צדי להביא את הקטין לעולם, מבלתי ששיתפה את הנבע ובודאי מבלתי שקיבלה את הסכמתו, מחד גיסא; ובהתיחס לעובדה שהקשר של האב עם הקטין מצומצם ונטול גידולו מוטל על האם בלבד, מיידך גיסא; בשכלול הנسبות ובהתחשב בעובדה שלאם יש יכולת כלכלית לא מבוטלת. אני מוצא את האב בדמי טיפול מופחתים.

35 כויס, הקטין בן 7 שנים, לומד בבי"ס יסודי וככל שהוא מבקר ב'צהרוןית' במסגרת
36 מועדונית בי"ס, יחויב הנتابע במחציתו עלותו, לאחר ניכוי הנחות (ככל שmaguitot
37 לאם), עד לסיום כיתה ג' ויש לסוגו הוצאה זו כדמי טיפול.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 כל שהקטין לא יבקר בצהרוןית, יחויב האב בדמי טיפול מופחתים בסך של 550
2 שחודש וזאת עד הגעת הקטין לגיל 9 שנים.
3

4 לאחר מכן, יהיה פטור הנتابע מהשתתפות בעלות צהרון או כל מסגרת אחרת וכן
5 לנוכח גילו באותו מועד יהיה פטור מתשלום דמי טיפול.
6

7 **מדור (תשלום החזרי המשכנתא)** .48

8 9 כאמור, מבקשת התביעה לחייב את הנتابע במדור בסך של 600 ש"ח, חלקו
10 11 של הקטין בהחזרי המשכנתא.
12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37

halca pesuka ha, ci tshulomi meskantaa aimim bagder mazonot; meskantaa hina
habchacha b'mishor haonni shel ha'nass (b'ui'a 864/94 שוקר נ' שוקר (la
porosim); tam'ish 16981/96 זהאונ נ' דהאונ (la porosim)). Chad um zat, nikkav,
ci b'nisivot mosiyyot tshulomi meskantaa meshenim zora'ah v'hovkim chalak
mchobtno shel haab lehatchot mador kateinim. b'bar'uy 2024/99 גיואלה אליהן
נ' גיואלה אורלי (porosim bennovo), ci mador hoa chalak min ha'mazonot shel
ab l'sefek l'ilavo, v'ain ab yekol lehashteror mchobba zo rak mpni shem ha'katun
rachsha dirha v'mammat chalak mulutah ul idy tshulom meskantaa; chiyob haab
b'nisivot cala ha'aino chiyob batshulom meskantaa ala chiyob basifuk mador
l'bno, b'bchinat shcar dirha reuuniya au dumi shiyyush rao'iyim le'shimush sheuasha
ha'katun b'dirat ha'am (ri' gam: uia 85/803 ברזילאי נ' ברזילאי (porosim
bennovo)).

be'uniynnu, tuo'net ha'am, ci matok razon l'chafsh la'katun b'it sefer tov v'sabibet
limodim rao'iah, ha'utika at makom magoriah l------. Letu'nah, mcrha
at ha'dirah b'ipu v'kiblah tamuratah sed shel 1.5 milion sh". tachat dirah zo
rachsha dirah achra bat 4 chadrim b-----, beulot shel 2,100,000 sh", otte
shiyfacha beulot nospat shel c-200,000 sh". l'zoruk rachshit ha'dirah, p'ottha at
kol chsc'onotiah, kiblah siyu' caspi mahoriyah v'ken netla' meskantaa, asher
ha'chazariah ha'chodeshim umidim u"s shel 1,750 sh, la kolal tshulom ubor b'itoh
mbanya bas'ek shel c-80 sh".

tu'en ha'ntabu, ci b'moud ha'rlooni ha'ita ha'ntabu beulim shel dirah bat 60
m'ir b'projekt "hrubav" ha'ikarati b'ipu, dirah merovotot diu ubor ha'ntabu
v'ha'katun v'v'sabibet magorim rao'iah biyoter, v'hiya zo sh'barah lehabia il'd l'olam
v'sabibah zo. cut, mishkolim shonim, itcan b'shel lidat il'd nosaf, m'bekash



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 לחיב את הנتابע למן שדרוג מגוריה לדירה מרוחקת בשכונה יוקרתית
2 בצפון תל אביב ויש בכך חוסר תום לב.

3 יש לציין, כי מצאתי בטעنته זו של הנتابע הגיוון וצדקה. משכבותלota האם
4 היתה דירה במקומות מגורים ראויים ומספריק לה ולקטין, החלטתה להעתיק
5 את מקום מגוריה לדירה מרוחקת יותר (4 חד') בשכונה יוקרתית בצפון תל
6 אביב, אינה צריכה להיות על חשבו הנتابע. לדידי, ככל התובעת להמשיך
7 להתגורר בדירתה ביפו או למצער להסתפק בדירות 3 חדרים ולא היה צריך
8 לרכוש דירה גדולה יותר המגדילה גם את הוצאות אחזקת הבית.
9

10 לאור האמור לעיל ומשלמים הייתה דירה בעלותה המלאה והוא זו
11 שהחלהיטה על דעת עצמה לשדרוג ולהרחבת דירה זו, אין הצדקה להשיט על
12 הATABע עלות נוספת בגין החזרי המשכנתא.
13

14 משכך, אני מחייבת את הנتابע לשאת בתשלום חלק מהחזרי המשכנתא.
15

16 יעזין, כי במסגרת ההתחשבות באמצעות העומדים לרשות התובעת נלקחה
17 בחשבון העובדה שעלייה לשלם החזרי המשכנתא בסך הנ"ל ועל כן הכנסה
18 הפנوية קטנה יותר.
19

הוצאות אחזקת מדור .49

20 הוצאות בגין אחזקת מדור (בדומה למדור) הוא צורך הכרחי ועל כן יחולו על האב,
21 הATABע.
22

23 בכתב התביעה טענה התובעת להוצאות אחזקת הבית בסך של 400 ₪ לחודש (סעיף
24 18(ג) לכתב התביעה); ואף בסיכון טענה, כי חלקו של הקטין בהוצאות אחזקת
25 הבית מסתכמות בסך של 400 ₪ (סעיף 24(ג) לsicominim), אשר נלקחו כבר בחשבון
26 בחלוקת מדמי המזונות הבסיסיים, להם היא עותרת בסך של 2,850 ₪ לחודש;
27 ואולם, הדבר לא מנע מההתובעת לעותר לסך נוסף של 600 ₪ לחודש בגין הוצאות
28 אחזקת מדור, מבלתי ליתן כל בסיס לתוספת זו או לפער זה.
29

30 כמו כן, בהקשר זה יש לציין כי לאחר הגשת התביעה נולד לתובעת לצד נוסף,
31 כשכלל לא ברור האם היא חולקת קורת גג אחת עם אבי הילד, האם הוא משלם
32 את מזונתו ומה שיעורם. לענייננו - כמשמעותו במס' נפשות החולקות הוצאות
33 משותפים, חלקו של הקטין נשוא הדיוון מצטמצם בהתאם. הולכה מכירה בכך
34 שהוצאות כל יחיד וייחיד בבית יורדות, ככל שיש יותר אנשים בבית וחלוקת
35



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 אריתמטית בין הבודדים בבית מביאה לידי תוכאה מעוותת. גם ניסיון החיים
2 מלמד כי יש חיסכון בהוצאות משפחה ברוכת ילדים.
3

4 בפסקת בת המשפט נקבע, כי עבור קטין אחד, אב חייב לשאת בשליש מההוצאות
5 המדור ואחזקתו (ע"א 764/87 אוחר נ' אחר (לא פורסם)) ועבור שני קטינים, אב
6 חייב לשאת ב-40% מההוצאות המדור ואחזקתו (ע"א 52/87 הראל נ' הראל, פ"ד
7 מג(4) 201). בענייננו, מתגוררים יחד עם הקטין והתובעת לידה הנוסף של התובעת;
8 מכאן, שחלוקת של הקטין נשוא הדיוון, לגבי מوطלת החבות על הנتابע, צריך
9 שיעמוד לכל היוטר על כ-20% מההוצאות אחזקת המדור.
10

11 ע"פ הפירוט בסיכון התובעת, הוצאות אחזקת הבית מסתכמות בסך של 1,825 ש"נ
12 לחודש (450 ש"ן ארנונה, 600 ש"ן חשמל, 250 ש"ן כבליים, 250 ש"ן ועד בית, 100 ש"ן גז,
13 125 ש"ן מים, 50 ש"ן אינטרנט); מכאן, שחלוקת של הקטין הוא לכל היוטר ע"ס של
14 365 ש"נ.
15

16 בכל מקרה, הוצאות אחזקת המדור נלקחו בחשבון בחשבון בדמי המזונות השוטפים.
17

.50. הוצאות רפואיות -

20 טוענת התובעת, כי הקטין סובל מבעיות רפואיות שונות ובכלל זה, בעיות שמיעה,
21 קשב וריכוז וכו', אשר הכרוכות בהוצאות רפואיות חריגות, שיש לחיבב במחיצתו
22 את הנتابע. מנגד, טוען הנتابע, כי הוצאות אלה לא הוכחו ומילא לא צוינו
23 במסגרת כתוב התביעה ומשכך, מדובר בהרחבת חזית אסורה.
24

25 אין מדובר בהרחבת חזית, שכן מדובר בתיק מזונות שפסקה בו צריכה
26 להתחשב בשינוי העיתים והצרכיםים של הקטין ואני היא צריכה "לדבוק" לצורך
27 כזה או אחר. מכאן, "שמורה לביהם"ש החירות לפ██ק את דמי המזונות
28 בהתחשב בשינוי נסיבות של מיום הגשת התביעה ועד למתן פ██ק הדין,
29 ובהתחשב בשינוי נסיבות של מיום הגשת התביעה ועד למתן פ██ק הדין,
30 ובהתחשב בשינויים הצפויים לחול, עפ"י נסיוון החיים, במרוצת השנים
31 שתboveנה" (תמ"ש (כפ"ס) 16721/07 ע.ז. נ.ג.ר. (ນבו)).
32

33 לאור כל האמור לעיל, אני מחייבת את הנتابע במזונותיו של הקטין בסך של 1,400 ש"נ
34 לחודש ובנוסף מחיצת תשולם הוצאות רפואיות חריגות, צהרון, שיעורי עזר,
35 חוגים וקייטנה, הכל כמפורט בסעיף 81 להלן.
36
37
38



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואחר' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

משמרות הקטין

52. אין מחלוקת לעניין משמרתו של הקטין בידי האם.
3
4
5 המחלוקת בעניינו מצטמצמת בשאלת הסדרי הראיה בין הקטין לאביו הנتابע,
6 כאשר הנتابע מתנגד לקביעתם של סדרי הראיה מחיבים כלשהם.
7
8 ביום 11.3.12 הוגש תסקיר פקิดת הסעד מהאגף לשירותים חברתיים בעיריית תל
9 אביב (להלן: **"تسקיר הסעד"**). על פי המלצת תסקיר הסעד, הסדרי הראיה בין
10 הנتابע לקטין ימשכו להתקיים בימי שישי, כאשר קביעת מועדים נוספים נוספים תעsha
11 בתיאום בין הצדדים שלושה ימים לפני המפגש המזעדי.
12
13 ביום 16.5.12 ניתנה תוקף של החלטה עיי' כב' השופט אליו להמלצות פקิดת
14 הסעד.
15
16 ביום 20.6.12 הגיע הנتابע בקשה לביטול ההחלטה, במסגרת טعن, כי הבקשת
17 לממן תוקף של החלטה להמלצות פקידת הסעד מעולם לא הומצאה לידי וועוד
18 טענות לעניין הממצאות בדין וסדרי דין.
19
20 בסיכוןיו חזר הנتابע על התנגדותו להמלצה בדבר המשך קיום סדרי הראיה בימי
21 שישי, שכן בשל סידורים ואילוצים שונים לא מצליח ביום זה להקדיש עצמו
22 לקטין. מטעם זה, בקש הנتابע שהביקורים יתקיימו למשך שעות ביום שבת בבוקר
23 ואם לא כל שבת, לכל הפחות כל שבת שנייה. לטענתו, כך אף הוסכם עם התובעת,
24 אלא שהיא חוזרת בה מהסכמה והחלה להעירים קשיים.
25
26 הנتابע טוען בלהט, כי בית המשפט אינו מוסמך לחייב את ההוראה שאינו מחזיק
27 בקטין לבוא עימיו ב מגע, תוך שהוא מסתמך על הוראות דין שונות. אולם, הנتابע
28 נתפס לככל טעות בעניין זה.

סמכות בית משפט

- .59 בית משפט לענייני משפחה שואב את סמכותו לדון בענייני משמרות קטינים על פי סעיף 78 לחוק הכספיות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק הבשות המשפטית").

.60 סעיף 25 לחוק הכספיות המשפטית קובע, כי בהעדר הסכם בין הורי הקטין, רשאי בית המשפט לקבע את העניינים האמורים בסעיף 24 לחוק – לעניין על מי תהיה



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 האפוטרופסות לקטין, כולה או מಕצתה, מי מהם יחזיק בקטין ומה יהיה זכויות
2 ההורה שלא יחזיק בקטין לבוא עימו ברגע – כפי שייראה לו לטובת הקטין.
3

4 הנה כי כן, במצב דברים כמו זה שלפנינו, בו הורי הקטין לא הגיעו להסכמה בכלל
5 הנוגע להסדרי הרайיה בין הקטין לאב, רשאי בית המשפט להכריע בעניין ובלבד
6 שתיבחו טובתו של הקטין בעניין זה.
7

קיום הסדרי ראייה, זכות או חובה המה?

8 מוסף וטוען האב, כי קיום הסדרי ראייה בין אב לילדיו הקטין הם בגדר זכות
9 שעומדת להורה ולא חובה, תוך שהוא מסתמך על פסק דין של כב' השופטת גליק
10 בתמ"ש 3426/02 ; אולם, נסיבות פסק הדין שונות (nidzon tokpo של סעיף סנקציה
11 כספי בהסכם), ויש לבחון כל מקרה לגופו.
12 לדידי, בჩינת הוראות חוק הכלשות המשפטית מובילת למסקנה, כי לצד הזכות
13 לקיום הסדרי ראייה כמה גם החובה לקייםים.
14

15 סעיף 14 לחוק הכשרות המשפטיות, קובע:
16 .63

”מעמד ההורים“

20 **ההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים.”**
21

22 הינו, שני ההורים כאחד מלאים תפקיד של אפוטרופוס לקטין מבלי קשר למי
23 מהם הוא המשמור בקטין.
24

25 חובת הורה כאפוטרופוס מפורטת בסעיף 15 לחוק הכשרות המשפטיות, אשר זה
26 לשונו:
27 .64

28 **”אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות
29 לדאוג לצרכיו הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו
30 לעבודה ולשליח-יד עובdotו, וכן שמירת נכסיו,
31 ניהול ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין
ולקבע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו.”**

32 גם סעיף 17 לחוק הכשרות המשפטיות, קובע:
33

34 **”באפוטרופסות לקטין חייבים ההורים לנוהג
35 לטובת הקטין בדרך שהורים מסוראים היו נהגים
בנסיבות העניין.”**



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואחר' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

לכן, כל עוד הורה, הוא האפוטרופוס הטבעי של ילדו, הוא נושא בחובה הקבועה בסעיף 15 ובסעיף 17 לחוק הנסיבות המשפטית, לדאגן לצורכי הילד, ללא קשר לקייםו של קשר הנישואין.

ראאה גם ת"א 1016/88 אמיין ני אמיין (פורסם בנבוי):

"העולה מהמקובץ הוא כי חובת הטיפול המשור
וחובה טיפול ההורה את ילדו אينן חבות
מוסריות בלבד ואינן מסתיימות בסיפוק הצריכים
החומריים של הקטין. חובה זו שהיא כאמור
חובה משפטית כוללת בתוכה גם את החובה
לגלות יחס ורגש בפלפי הילדים להפגינו אכפתיות
והתענגינות ולו המיגנימאלית".

⁶⁶ גם חוק העונשין, תשל"ז-1977, מטיל על הורה חבות לגבי גידול ילדיו, וקובע בסעיף 323 :

67. גם **בחקוק אימוץ יולדות**, התשמ"א-1981, רשאי בית משפט להכריז על קטין כבר-
68. אימוץ אם נוכח, כי נתקיים בו סעיף 13(א)(5) לחוק :

"ההורה הפקייר את הילד או נמנע, ללא סיבה סבירה, מלקיים במשך ששה חודשים רצופים קשר אישי אליו".

אם כן, עינינו הרואות, כי חובות הורה, מלבדו, לתמוך בהם ולגדלם, אין חובות מוסריות בלבד, אלא משפטיות ממש. הורה, אינו יכול, להתנען מאחריותו החורית ולנטק קשר עם ילדו בטענה כזו או אחרת, ובפרט כאשר עסוקין בקטיניהם.

69. חובת ההוראה כלפי ילדו היא לא רק דאגה לצרכי הקטין, בבחינת מילוי מחסورو
70. ודאגה, כי זה ילמד ויתחנן עד הגיעו לבגרות, אלא, מחויבות ההוראה, להבטיח את
71. טובתו של הקטין ולספק את צרכיו הרגשיים ובכלל זה לקיים קשר עם שני הוריו



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

וליהנות מהאהבותם ותשומת הלב של שנייהם. קשר כזה דרוש להhaftות תקינה
וسيפוק הצרcisים הרגשיים של הילד. בעניין זה נאמר כי:

”**יחסים עם הוריהם הם בעלי חשיבות רבה**
בהhaftות הרגשית, אישית וקוגניטיבית, וקיימים
תיעוד ספרותי רב. הממצאים מראים שילדים
שנמנעים מהם יחסים משמעותיים עם אחד
מההוריהם נמצאים בסיכון פסיכולוגי רב יותר.
ילדים יכולים להשיג את הפוטנציאל הפסיכולוגי
כאשר הם מסוגלים לפתח ולשמור יחסים
משמעותיים עם שני ההורים, בין אם הם חיים
יחד ובין אם לא.”

תמ"ש 99/76880 פלוני נגד פלונית, עמ' 100 ; ע"מ 97/90 מורה נ' מורה, דינין
מחוזי, ברך לב (2), 597.

הנה כי כן, קיום קשר בין הורה לקטין אינו בגדר זכות אלא חובה מוסרית
ומשפטית כאחת. חשיבותו של הקשר בין המשמרן ובין הורה שאינו משמרן,
מצויה בלב לבה של בחינת טובותם של קטינים. הקשר הדוק, התכווף והסדיר,
הוכר כאמור בוחן להhaftות תקינה של קטינים. הורה הפוגם באיכות הקשר, פוגם
למעשה בהhaftות הקטין עליו הוא מופקד.

מן הכלל אל הקטין הנדון

הנתבע כאמור מתנגד בכל תוקף לקבעת הסדרי ראייה קבועים ומחיבים ובכל
מקרה מתנגד שהביקורת יתקיימו ביום שישי בשבוע, אלא ביום שבת בבוקר, או
למצער אחת לשבועיים ביום שבת. עדמתה של האם אינה ברורה לעניין זה. יוער,
כי ניתנה לאם הזכות להגיש סיכון תשובה, אולם היא ביכרה שלא לעשות כן.

לכוארה, ניתן היה להגיע למסקנה, כי עמדתו זו של הנתבע בכללותה מצביעה על
כך שהוא אינו מעוניין ליטול חלק משמעותי بحيו של הקטין, אלא רק כאשר
מתאים לו מבחינות לוח הזמנים שקבע לעצמו; לעומת שבחhalten מנוגדת לטובות
הקטין ובית המשפט אינו יכול לקבל זאת; אולם, מעיוון בתסקיר הסעד עולה
תמונה קצת אחרת.

הנתבע הבahir את הטעם להנגדתו לקבעת הסדרי ראייה קבועים, כפי שהדברים
מושגים בתסקיר הסעד (בעמ' 5) :



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואחר' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

”נ' אומר שהוא אינו זוקק לפיקוח או לצווי בית משפט על מנת לקיים קשר עם בנו וכי הינו מעוניין בזאת ומעצם הייתו אביו אומר כי חש אחירות כלפיו. ומבוסס את דבריו בכך שלפני הפניה של ר' לבית משפט נתן לר' דמי מזונות בסכום של ר' 1,250 ל' באופן קבוע. עוד אומר כי חושש מכך שאם יקבעו הסדרי ראייה על פי החלטת בית משפט הקשר שלו עם בנו יהפוך למוקד מאבק ביןו לבין ר' ומסביר זאת שעלולים להיווצר קשיים ומלחוקות סביב השעות שקבעו על רקע אילוצים שונים ושר' עלולה לא להבהיר זאת ולהשתמש בכך נגדו.

כ' מבקש לאפשר לו לבנות ולפתח את הקשר עם ר' בקצב שלו ללא לחצים והתערבות של גורמים אחרים, עוד אומר כי ניתן לסייע עליו וכי הוא יודע להיות אב וכשות שגידל ודאג לשתי בנותיו הבגירות כזיעשה גם עם ר'".

ובהמשך:

"האב אומר כי האופן שבו מתקיימים הקשר בין לבין ר' היום מתאים לו ולגביו התזרורות מעוניין להרחביה, אך בהתאם לצרכיו של ר' ובהתאם לצרכיו שלו וזאת בתיאום מראש עם האם..."

.73. לאחר שפקิดת הסעד נפגשה עם הצדדים (ביחד ולחוד) ובחנה את טענותיהם, קבעה בתסקירה (בעמ' 6), כי :

ג. ניתן להתרשם כי העובדה שקיימת מעורבות של גורמים נוספים כגון עובדים סוציאליים ובית משפט המשפיעים על הקשר של האב עם בנו אינה מטيبة ואף מחייבת בהתקפות הקשר **באופן טبعי...**

לאור שהשיחות עם האב התרשומות היא כי הוא מעוניין בקשר עם בנו ומרגיש כלפי אחريות וכי הקשר ביניהם יהיה מתפתח ומתרחב גם ללא מעורבות פקידת הסעד ובית משפט ובהתאם להפתחותם של ר' והצריכים של האב" (הדגשות לא במקור-ע.מ.).



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

ובהמשך (בעמ' 7):

האב מבין את החשיבות הרבה למעורבותו בחיה
בנו ואכן מביע רצון להיות חלק מחייו של ר'. עוד
ניתן להתרשם כי האב הינו אב מטיב וAINO
מתחרמק מהאחריות על בנו. האב מבקש לאפשר לו
לקיים סדרי ראייה עם בנו ללא מעורבות שלנו
וללא קביעת מסגרת המגבילה את סדרי הראייה
וזאת מتوزח חשש להחמרה הקונפליקט הקיים בין
ההורים.....

טוביתו של ר' היה לאפשר לקשר בין לבין האב להתפתחה ללא התערבותו שלנו. עוד ניתן להתרשם כי כפיה על האב סדרי ראייה שיכללו שעות וימים קבועים תגרום לריחוק האב מבנו ותפגע ביחסיו של רם.

אנו מתרשים כי ניתן לסמוך על האב שיגלה אחריות על בנו וישמור עימיו על קשר גם לא מעורבות שלנו וגם ללא קביעת סדרי ראייה. כמו כן אנו מתרשים כי ניתן לסמוך גם על האם אשר תבינו את חשיבותה בהקשר בין האב ותאפשר זאת "

(בדוחות לא רמהור-ע מ)

לאור הניל', המליצה פקידת הסעד לעניין הסדרי הראיה:

"...קביעת מועד סדרי הראייה יקבעו בתיאום בין ההורים שלושה ימים לפחות לפני המפגש במועד.

המשמעות היא שקיים סדרי הראיה בין האב לבנו בימי
ועזוני

קיום סדרי הראייה בין האב לבנו יקבעו בתיאום
בין האב והאם בהתאם ללוח הזמניהם שליהם
ובהתאם לצרכינו של ר'.

קיים קשר טלפון בין האב לר' בהמשך השבוע.

.74 המלצה פקידת הסעד היא, אפוא, כי יש לאפשר לחבר בין האב לבן בנו להשתפה באופן טבעי ולבא התערבות חיצונית, אך יחד עם זאת המליצה על המשך קיום סדרי הראיה, ביום שישי.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

1 להשלמת התמונה יצוין, כי לאחר שנתקבל תסקير הסעד, הגישה האם בקשה ליתן
2 סמכויות לפקה"ס וזאת בשל קשיים רבים שנתגלו, לטענתה, בהסדרי הראייה
3 ובכלל זה ניתוק ממושך ל-3 שבועות בין האב לקטין.
4

5 לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ובהתחשב בהמלצות תסקיר הסעד, הגעת
6 למסקנה, כי אף אם נתקבל הרשות, כי הנבע הוא אב מיטיב שייפעל לטובת בנו
7 הקטין, לא ניתן להוותיר את נושא הסדרי הראייה ללא כל מסגרת או הסדר כלשהו
8 ויש צורך בנסיבות (אם לא בהטרבות) צד שלישי כלשהו; במיוחד לנוכח העובדה,
9 כי לצדדים קשיים ומחלוקת בעניין זה.
10

11 בשל כך, אני סבורה כי מעורבות מוגבלת של פקידת הסעד לפרקי זמן מסוימים תטיב
12 עם הצדדים ועם הקטין; פקידת הסעד תסייע לצדים קבוע יום בשבוע לקיים
13 הסדרי הראייה ובהעדר הסכמה, תקבע ו/או תנסה את המועד על פי שיקול דעתה
14 ותבחן את הצורך בהרחבת הסדרי הראייה. למוטר לציין, כי ככל שהצדדים יגיעו
15 להסכמה ויכליחו לתאם ביניהם את הסדרי הראייה, תצטמצם מעורבותה של
16 פקידת הסעד עד שתתמיינר לחלוtin.
17
18

הודעת צד ג'

21 כאמור לעיל, בהחלטה מיום 8.1.13 קבעתי, כי בשלב זה, אני נדרשת להודיע צד
22 שלישי ורק לאחר שינוי פסק הדין בתובנה בעניין המזונות, אשוב ואדרש לעניין.
23
24

סוף דבר

27 אשר על כן, אני קובעת כדלקמן:
28
29

תביעת המשמרות-

30 א. משמרות הקטין – רום גל – תהא בידי האם, התובעת.
31

34 ב. בתקופ סעיפים 19 ו-68 לחוק הקשרות המשפטי והאפוטרופוסות, תשכ"ב-
35 1962, מוענקות לפקידת הסעד לסדרי דין סמכויות, קבוע ולשנות את
36 הסדרי הראייה מעת לעת לפי הצורך. תוקף ההסכמה לשנתיים.
37

תביעת המזונות-

38 .81



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ''ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

- הנתבע ישלם לידי התובעת עבור מזונות הקטין, כולל אחיזת המדור, סך של 1,400 ₪ לחודש.

בנוסף, ישא הנתבע במחצית הוצאות הקטין, כמפורט להלן:

(1) הוצאות **רפואיות חריגות**, לרבות טיפולים רפואיים ואורתודונטיים, אשר אין מכוסות ע"י קופ"ח. בהיעדר הסכמה בדבר הצורך בטיפול זהות המטפל יכריע רופא הילדים או רופא מומחה.

(2) עלויות **צהרון** של הקטין, לאחר ניכוי הנחות אם וככל ש="#">
תובעת בהיותה אם חד-הורית, זאת עד לתום שנת לימודיו השלישי
(כיתה ג') בבי"ס הייסודי.

ככל שהקטין לא יברך בצהרונית, יחויב האב **בדמי טיפול בסך של 550 ₪ לחודש** וזאת עד הגעת הקטין לגיל 9 שנים.

(3) עלויות **שיעור עזר ו/או הוראה מתקנת**, בתדרות שלא תעלה על אחת בשבוע, היה ותבוא על כך המלצה של המחנכת ו/או המורה המקצועית ו/או יועצת בית"ס.

(4) עלות **קייטנה** (מחזור אחד) בתקופת הקיץ או בתקופת חופשת הפסקה (בתעריף רגיל ומוקובל).

(5) הוצאות **חוגים** בהם יתול הקטין חלק (לרבות שיעורי נגינה, ולרבות השתתפות בפעילויות בתנועת נוער), ובבלבד שחלקו של האב במרכיב זה לא יעלה על סך 200 ₪ לחודש.

דמי המזונות ישולם ממועד פסק הדין ועד הגעת הקטין לגיל 18 או סיום בית"ס התיכון, המאוחר מביניהם. **עד לפסק הדין יחולו המזונות הזמניים**.

החל מהיום בו ימלאו לקטין 18 שנה או סיום בית"ס התיכון, המאוחר מביניהם, בכפוף לגיוסו של הקטין לצה"ל, ישלם הנתבע לידי התובעת 1/3 מדמי המזונות האמורים לעיל וזאת עד הגעת הקטין לגיל 21 שנים או סיום שירות צבאי חובה, המאוחר מביניהם.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 11-06-35431 ר.ג. ואח' נ' נ.ח.

תמ"ש 11-06-35441 ג.ר. נ' נ.ח.

ה. דמי המזונות האמורים יהיו כמודים לשיעור עליית מדד המחרירים לצרכן.
עדכון דמי המזונות יעשה אחת לשולש חודשים, ללא תשלום הפרשים
למפרא. המדד הבסיסי לעדכון דמי המזונות הוא המדד הידוע במועד פסק
הדין.

ו. פיגור בתשלום דמי המזונות ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ז. קצבת הילדים של המוסד לביטוח לאומי תשלם לידי התובעת ותוסיף על
דמי המזונות החודשיים.

הודעת צד ג'

משניתן פסק הדין בעניין המזונות, אני קובעת את הودעת צד ג' לדין בפניי, ליום
09.12.13 בשעה 00:00.

.82. המזירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

.83. בנסיבות העניין, אין עיטה צו להוצאות.

.84. פסק הדין מותר לפרסום בהשחת שמות ופרטים מזהים.

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ד, 31 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

עליזה מילר, שופטת בכירה