

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעירוניים
אורבניים**

בראבו!

Digitized by srujanika@gmail.com

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן

בעניגין:

૧૮૭

עמ' ב"ב עוזר א. טירר

9-2023

ג נ ג

המשיב

א"י ב"ב או"ז רות דיוו-ולפנער

ו'ז

- 2 א. בפני בקשת רשות עירור על החלטת בית המשפט לענינו משפהה, מחו ת"א (כב)
3 השופטת חנה ווטשילד) מיום 29.8.2010 שניתנה בגדיר תמי'ש █

ג. באנדרטאות האוניברסיטה האוניברסיטאות מהו גודלה?

- המבקשת והמשיב הם בני זוג לשעבר ולהם בת קטנה, בכת תשע, ██████████ (להלן: "הקטינה"). בשנת 2006 נפרדו הצדדים ומאז מתנהלים ביניהם הלייכים משפטיים מושככים, בין היתר בשאלת משמרותה של הקטינה ורצונה של המבקשת להנור עם הקטינה לאחריה**"ב".** זמן קצר לאחר גירושו הצדדים נישאה המבקשת מחדש ונולד לה לבו זוגה מלך גוטר.

- עד חודש ינואר 2010 התגורהו המבוקשת יחד עם הקטינה **[REDACTED]** והקטינה
למזהה בניית ספר **[REDACTED]** שבעיר. בחודש ינואר 2010, במהלך שנת הלימודים الأخيرة,
העתיקו המבוקשת ומשפחתה את מקום מגורייהם מ-**[REDACTED]** ל-**[REDACTED]**.
עד קודם לכך, ביום 19.11.2009 פנה המשיב לבית משפט קמא בבקשת ליתן צו
האוסר על המבוקשת להעתיק את מנדרי הקטינה אל מחוץ ל-**[REDACTED]**.

- 15 בתגובה מיום 09.12.2009 ציינה המבוקשת כי בכונונה להעתיק את מקומם מגוריה
16 לאחת הערים הסמוכות ל██████████ וכי "ככל מקורה התקטינה לא תשנה את
17 המסגרת החינוכית בה לומדת", את החוגים בחום וקוחת חלק, המוסגות החברתיות
18 לא תיפגע, ובעיקר לא ייפגע קשר בין האב לקטינה". מתוך פסקה 4 לבקשת
19 מטעם המבוקשת מיום 28.1.2010.

- בנובמבר 2010 נקבעו או בטעות על ידי בית משפט קמא, וזה עד להחלטה אחרת.

- ביום 21.1.2010 פנה המשיב לנכית משפט קמא בבקשת ליתן צו המורה לבקשת
למשורר לו את כוונת המטרים שבה היא מתגוררת עם הקטיניה.

- בדין שהתקיים בפני בית משפט בית 31.1.2010 הורה בית משפט כמה למכasher,
בו הינו למסור למשיב את כונבותה החוזשה.

**בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים
אורחחים**

1 עוד ציין בית המשפט בהחלטות שניתנו על ידו במתגרת הדיון מיום 31.1.2010, כי
2 "אין חולק שהPsiuba עברה להגדרה במקומות מגורי חלופי בלבד עם הקטינה זאת
3 מבלי שמשרתה למשיב את כתובת מגורייה ואו חכובות אלה היא מטעצתה לעבר".
4 ביום 7.2.2010 הודיע המשיב לבית המשפט כי "זהו מקבל את המלצה כב' בימה" ש
5 שלא להמשיך באותו חלק של ההליכים, הנוגע לפחות מגורי הקטינה לעיר ■■■■■
6 ■■■■■ באותו יום שתיא עט המשיבה... יחד עט זאת המבקש עומד על המשך
7 ההליכים בכל הנוגע לאותו חלק בצו המנייה, האוסר על המשיבה לתוכיא את
8 הקטינה ממסגרות לימודיה בבית"ס היסודי ■■■■■ ב- ■■■■■ לפחות עד
9 הכרעה הטופית בשאלת משמרות והגירתה של הקטינה".
10

11 ביום 12.7.2010 הגישה המבקשת לבית משפט קמא בקשה שכונתונה יקשה דוחפה
12 למון צ עשה המתו לבקשת לדשות הקטינה לביה"ס ■■■■■ לשנה"ל
13 הקדובה שתחלולה בחורש ספטמבר 2010.

14 בבקשתה צינה המבקשת כי הקטינה הביעה את רצונה להירוש לבית ספר ■■■■■
15 ■■■■■ שם היא מתגוררת, וכי לאב – המשיב לא יגרם כל נזק משינוי המסדרת
16 החינוכית של הקטינה.

17 טרם ההחלטה בית המשפט בבקשת המבקשת, הוגש לבית משפט קמא תスキיר סעיף
18 עורך על ידי פקיות הטעד בחלוקת שירותים חכוזיים של עיריית ■■■■■ בו
19 הומלץ להשאיר את הקטינה בבית הספר ■■■■■ שב ■■■■■

20 ביום 26.8.2010 דוחה בית משפט קמא את בקשת המבקשת ליתן לה יותר לשנות את
21 המסגרת החינוכית של הקטינה ולהעכירה מבית הספר ■■■■■ שב ■■■■■ לבית
22 הספר ■■■■■ שב ■■■■■ וזאת מן הנימוקים הבאים, המובאים להלן בקצרה:

23 "אכן, בטעות האם, היא תינה המשמרונית של הקטינה, אך אין בכך כדי להזכיר
24 לה זבות לשנות את המסגרת החינוכית בה לומות הקטינה, תוך העמדות האב בפני
25 עובדה מונمرة....סבירני, כי, נכון להיום, טבות הקטינה היא להישאר ולהמשיך
26 בלימודים בבית ספר ■■■■■ ; זאת מהטיעמים המפורטים להלן:

27 כדי שציווה פקיות הסעיף, במשך שנים האחרונות יהיה בית הספר לעוגן חשוב
28 ויציב בחיי הקטינה.

29 אכן, פעלת מהתועדה של הקטינה של שנת הלימודים האחרונות, שצורפה בבקשתה,
30 הקטינה תינה תלמידה טובה ומושדרת, וסביר להניח, כי היא תוכל לחתקלט
31 בבית ספר חדש. עט זאת,סבירני, שיש ליתן חשיבות רבה לעובודה, כי הקטינה
32 משולבת חברונית בכיתה וכי יש לה חברות בבית הספר, הן בשעות הלימודים והן
33 בשעות אחר הצהרים.

הקסיניה עברה משבב ושינויים רבים במשך תקופה קצרה יהסיתות בחיה, הוריה התגרשו, האם נישאה מחדש, לאם נולד תינוק, וכן האם ומשפחתה, ביחס עם הקסיניה, עברו להתגורר ~~██████████~~, וכונן לחיות כבר החליפו מקומות מגוריים באאותה עיר, אם כי בסביבה שונה. יתירה מזו, בפני בית המשפט תליה ועומדות תביעות התיירות שהוגשה על ידי האם, אשר אם וככל שתואשר, תהיה ברוכה במעבר נוספת של הקסיניה, על כל המשטמע לכך.

בנסיבות אלה, ובשים לב לעובדה, כי נוכחותו הסדרי הראייה הנורחיבות אשר נקבעו
במחלצות המומחיות, והעובדה כי, ממילא גם את תעבורו הקטינה ללמידה בבית ספר
[REDACTED] יהא הדבר כרוך בצורך לנשוע מ-[REDACTED] ל-[REDACTED] בבקיריות
שלאחר הלינה בבית האב, אין מקום לעורר בשלב זה את היציבות בחיה ואין
להתיר את מעבר לቤת הספר ב-[REDACTED].

12 החלטת בית משפט קמא באשר לריישום הקטינה בבית הספר בעיר [] היא
13 מושא בבקשת רשות הערעוץ שפמי

עיקרי פאנום האדרנום

המבקשת תולנת כי מאחר שהיא הינה הchorah, אשר לו נתונה משמרות מלאה
וקבוצה של הקטינה, הרי שומות לה החירות להעביר את הקטינה ללימוד בבית ספר
חסמון למקום מגורייה החדש. לתענזה הוחלטה בדבר מקום חינוכו של קטין הינה
חילטה הכרוכה אינטגרטיבית בזכות המשמרות.

לטענת המבקרת טובת והקטינה הינה שלא ספק ללמידה בבית ספר הסמוך למקום מגורי הקבווע. ביום נסעט הקטינה שעotta אווכות למרות אי הנוחות ח'כ'ריה בכח, לבית הספר וחזרה ממנה. כן לטענת המבקרת, ר'יחוק בית הספר ממוקם מגורי הקטינה מגביל את הקטינה מחייבת ח'כ'ריה.

המבקשת טוענת כי הקטינה הינה יליהו לטగלויה ושיינוי המסדרת החינוכית לא יביא לפגיעה ביציבות חייה.

27 המשיב טועו כי, בשים לב לכך שהקטינה לנו אצלו שני לילות בשבוע, הרי שגם אם
הקטינה תלמוד בבית הספר ב-**[REDACTED]**, עדין תישע בבית הספר עם אחד מהוריה,
28 רק בכיוון החפץ. המשיב טועו כי הקטינה מנהלת חיים מלאים ב-**[REDACTED]**
29 משותפת בחוגים, נפגשת עם חברות ואלה.

לעיגת חמשיב, המבקשת פסילהה את הקטינה נגדו, מסתירה ממנה מידע בדבר מקום
מגוריו הקטינה ומוחלת בשער שמי האב לרשותו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעורערים
אורחיהם

1 המשיב טוען עד כי טענת המבקרת, לפיה האם היא המשמרנית היחידה, מוטעית,
2 שכן בפועל הקטינה חולקת את זמנה בין שני ההוריות כמעט באופן שווה ומכל מקום,
3 לטענת המשיב, אין הורה ממשורן זכאי לקבל, ללא הסכמתה ההורה השניה, החלטות
4 בעניין חינוכו של ילדם המשותף.

5

6 **ד. דין**

7 לאחר שקרأتني את טענות הצדדים ואת החלטתו של בית משפט קמא, כמו גם את
8 המסמכים שהגשו על ידי הצדדים, החלטתי ליתן למבקרת רשות ערעור ולדון
9 בבקשת רשות ערעור בערעור. יחד עם זאת, הנעתי למסקנה כי רון העורער להידוחות.

10

11 בפתח הדברים אזכיר כי אני מקבלת את טענת המערשת, כי עומדת לה הזכות
12 הבלתי, בהוראה ממשורן, להחליט חיכון תלמיד הקטינה. החלטה בדבר חינוך הקטין
13 מסורה לשני הורי הקטין ולא להורה ממשורן בלבד. זאת, בהתאם להוראת סעיף
14 15 לחוק הכשרות המשפטי והאפוטרופסות, תשכ"ב-1968, הקובלן כרולבלן:
15 "אפוטרופסות החורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו,
16 לימודיו, הכשרתו לעובדה ול%;">פונCTION<משלחה-יך ובעודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם;
17 וצמיחה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקומו מגוון, והסכנות לוייצגו".
18

19 בעניין זה ראו דברי בית המשפט העליון (מספר case נושא בית המשפט העליון, דואז,
20 השופט שנגרא) שנאמרו בגדודי עייא 93/2266 פלוני קטין נ' פלוני, פ"ד מ"ט(1) 221
21 (1995):

22 "זכויות החורים בלבד ילייתם ניתן לחילך לצורך ענייניכו לשניים: משמרות ושאר
23 ענייני האפוטרופסות. במצב הרוגל (בשחיטה המשפחתית שלם) חופפות המשמרות
24 והאפוטרופסות הטבעית, אולם משמחלייטים האב והאם לסייע את חייהם
25 המשותפים ולהיפזר זה מזה, כט ההכרה להעניק בילד מתכצלת בניסיבות
26 מותם, והאחר זוכה בזכויות ביקור בלבד. הזכות להחזיק בילד מתכצלת בניסיבות
27 כללית משאר ענייני האפוטרופסות. אין ספק כי הזכות להחזיק בילד היא הזכות
28 ה"גלויגנית", וכן ניטשים סביבה מרבית המתבקים בעת פרידת ההוריות. אולם
29 המשפט היהודי אינו מעניק זכות ייחיד להורה ממשורן על כלל ענייני
30 האפוטרופסות, והענקות החזקה למי מן ההוריות משירות זכויות עורפנות המוטטיביות
31 להיות נתנות לשני ההוריות גם יחד:

32 "הזכות להחזיק בקטין היא אחת מזכויות האפוטרופס, ומקום שקטין נמצא
33 בראשות האפוטרופס, לא קמה במובן השאלה, מי רשאי לקבוע את מקומו

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעדרוערים
אורחיהם**

החינוך. אך משנתפלו חזקה ואפוטרופסות, מתעוררות השאלה אם קביעות מוסד
החינוך כוללה בזכות החזקה, או שכאו היא נמנית על הזכיות העורפות
שנשתיריו בידי האפוטרופוס, לאחר טזכות החזקה נפרודה מון החבילה... .

...גיוושי ההורם משאירים את דין האפוטרופסות בעינו ועדין יש לשני
ההורם דעתו לגבי חינוך ילוט. יתרון שלגביו עין משני וכל ערך הנוגע לחינוכו
של קסן בבית ההורה המחוקק בילד, תהא זכות ההכרעה בידי אותו הורם....

...הרשאות להחזיק בקטין אינה אלא צמודה למעמד האפוטרופוסות, אך חינויו של קטין ולימודיו עניין חס לשני האפוטרופסים לעונתו בו... מוקט שאלת חלוקים בדעתויהם, על בית-המשפט לקבוע, בהתאם לסעיף 25הנ"ל) (בג"ץ 181/68 פלורסתיים ני' בית-הדין הרבני האשורי בחיפה ואחר' [9] , בעמ' 727-726; ההדגשות שלו – מ' שי') ראה גם בג"ץ 181/81 מ' מור ואחר' נ' בית הדין הרבני האשורי, חיפה ואחר' [10] בעמ' 106.

15 מובן שאין חתום נוגע לכל החלטות של ההוראה לקבל בוגע לילדיו, וב證
16 של ההוראה המשמשו נזון שיקול הדעת לקבל החלטות שונות או אינגרנטית
17 ליבות המשמרות, בלי צורך להיווכח בתורה الآخر. יש גם החלטות של ההוראה
18 המשמשו לקבל על דעת עצמו במצבי חירום, תוך חובה לידע את ההוראה الآخر
19 ולשתפו בהמשך התהילה בהקדם, ובזרח זו מנוסחה סעיף 18 לחוק הכשרו המשפטית
20 והאפוטרופסות. קשה לנדר את קו הנגול בין אותן נושאים שהם טיפולים ונגרדים
21 אחר המשמרות, לבין הנושאים שההכרעה בהסתמך נותרת בירושי שני ההוראים, אך נראה
22 כי ניתן להכליל ולומר שמדובר בהחלטות עקרוניות הנוגעות לזכותו-חובתו הכלילית
23 של ההוראה לפני הילד: ראנגה לחיינוו הכללי והודמי של הקטין, פיקוח על רכשו,
24 דאגה לבוריאותו של הקטן. ככל הנושאים הללו על ההוראים להחליט תוך שיתוף
25 פעולה ווסכמה, ולעתים כוונה הפעלה באישור בית המשפט (ראו סעיף 20 לחוק
26 חכשנות המשפטית והאפוטרופסות).

הgingen של גישה זו מעוז בכך שהובתו זכויותיו של הורה כלפי ילדיו אינן מותמצאות אך בזכות להחזיק בו, ואינן מסתירות משגנשות החזקה בו להורה الآخر, ולהפך. גישה המעניקה מונופול להורה המשפטוני פוגעת לא רק בזכויותיו של החורה الآخر אלא גם בילד"ו (שם, עמ' 239-241).

31 הדברים נקבעים גם לעניינו, קל וחומר, כאשר בין שני הצדדים, תליה ועומדות
32 תביעת משמרות בעניין הקטינה, חמותנה לתביעה משפט קמא.
33 איין סבורה, כטענת המערערת, כי ההחלטה לשנות את המסגרת החינוכית שבאה
34 לומות הקטינה הינה חחלה משאית הטעילה לרשות המושמורה. רגון שואול מתרחיב
35

1 פקיות הسعد ואף מטענות הצדדים, הקטינה נמצאת בתוקן - בלב סכון מרכיב
2 שכון הצדדים. ועפ"י תסוקיר פקיות הسعد שאלת העברתה מבית ספרה היא שאלת
3 מהותית, שיש בה כדי לעורר את יציבות חיו הקטינה. לפיכך, סבורה אני כי החלטה
4 מהותית מעין זו, בנסיבות העניין, צריכה לחתוך בנסיבות שני הורי הקטינה, ובאותן
5 הסכמה, בית המשפט הוא זה שיכיר בעמיה בחלוקת שבין הצדדים, על פי שיקול טובות
6 הקטין.

7 סבורה אני כי במקרה זה, בית משפט קמא שקל את כלל השיקולים הרלוונטיים
8 והגיע למסקנה נכונה בנסיבות העניין, המתחשבת בטבות הקטינה ובזרוכיה.

9 החלטתו של בית משפט קמא לא פוגנה בחיל ריק, והוא מבוססת על תסוקיר של
10 פקיות סעד, אשר המליצה שלא לשנות את המטגרת הלימודית שבה לומדת הקטינה
11 כוון. כך, בתסוקיר מטעם, ציינה פקיות הسعد כי הקטינה נקלטה היטב בבית
12 ספרה, והיא תלמידה מובילה מבחינה לימודית וחברתית. פקיות הسعد ציינה
13 בתסוקיר כי היא אינה ממליצה על העברתה של הקטינה לבית ספר חדש, וזאת לאור
14 הצורך ביציבות בוחיה של הקטינה.

15 זאת ועוד, הטעינה העיקרית המתנהלת בין הצדדים בcourt קמא עוסקת, בין
16 היור, בבקשתה של המערצת להנור עס ביתה לארכות חברה. אם בסופו של ההליך
17 תתקבל בקשה של המערצת הרי שהקטינה תיזורש להעתק את כל מגורייה למדינתה
18 אחרת, כמו גם לבית ספר חדש. ענין זה מחייב שיקול ממשועדי שלא לשנות
19 לקטינה, בשלב זה, את המטגרת החינוכית שבה היא לומדת במשך שנים.

20 מקובלת עלי טענת המשיב, שלפייה טענת המערצת כי הקטינה נטעת שעות רבות
21 בבית הספר ב[REDACTED], אינה מלהוה שיקול לקבלת בקשה המערצת. הקטינה
22 מבלה כמעט חמישים ימי בשבוע בלבד אביה – המשיב, כך שאם תעבור ללימודים בבית
23 הספר ב[REDACTED], מילא תמשיך בנסיבות ארוכות לבית הספר, רק בכיוון ההפון.

24 בשולי הדברים, יזון, כי במסגרת שיקולי לדוחות את העורור, שקלתי גם את
25 העבודה שהאמ, המערצת, העתיקה את מגורי הקטינה ל[REDACTED], ללא לידע את
26 האב, ובלא למסור לו את הכתובת החדשה, עד אשר ניתן צו של בית משפט קמא
27 המורה לה למסור כתובות זו. כמו כן, המערצת, עם הודעתה על כוונתה להעתק את
28 מגורי הקטינה לעיר אחרת, הודיעה לבית משפט קמא כי "בכל מקרה הקטינה לא
29 תשנה את המטגרת החינוכית בה לומדות, את החוגים בהם לוקחת חלק, המטגרת
30 החברתית לא תיפגע, ובעיקר לא יפגע הקשר בין האב לקטינה".

31 לא נראה כי המערצת אכן מילאה אחר האמור בהודעתה זו, אלא שינתה את טעםها
32 וטענותיה.

בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּם בָּתֶּל אֶבֶּב - יִפּוֹ שְׁבַתּוֹ כְּבִית-מִשְׁפָּט לְעָרָעוֹרִים
אֲזֶרֶתִיִּם

1

2

ה. סֹוף דָבָר

3

העורך נזהה.

4

5

החלטת ביהמ"ש קמא לפיה הקטינה תמשיך בלימודיה בבית הספר ב-
תעמדו בעינה.

6

7

המעשרות תשלם למשיב והוצאות התליק ושכ"ט ע"ר בסך 7,000 נס' שיישאו חfershi
הצמיחה וריבית מיום 1.4.11 ועד מועד תשלוםם בפועל.

8

9

10 נתן חיים, כייב אדר ב' תשע"א, 28 מץ 2011, בהעדר הצדדים.

11

12

יהודית שטרופמן, שופטת

13

14

15

16

17