



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

26 מרץ 2020

תלה"מ 31664-02-20

בג"ץ בקשה 5 – הסרת ליווי בהגדה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37

החלטה

(בבקשה 5)

1. לאחר ששמעתי את הצדדים ונחשפתי אליהם באופן בלתי אמצעי, אני מוצא להותיר את החלטתי מאתמול על כנה, ואנמק.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

26 מרץ 2020

תלה"מ 31664-02-20

בעניין בשעת 5 - המרת ליווי בהג. שהיה

- 1 האם טוענת כי האב מסומם ואינו כשיר לשהות עם הקטין ללא השגחה.
2 האב, מצדו, הביא ראיות לכך כי בשתי בדיקות שערך, הוא נמצא נקי מסמים.
3
4 אם לא די בכך, ב"כ האב התייצבה לדיון עם ערכה לבדיקת סמים ואמרה כי האב נכון לבצע את
5 הבדיקה בכל עת.
6
7 אם לא די בכך, בית המשפט הציע כי האם תוכל לבקש מהאב לבצע בדיקת סמים והאב יהא
8 מחויב לבצע תוך 24 שעות, אחרת יראו אותו כמי שצורך סמים.
9
10 האם סירבה לכל ההצעות שהוצעו ולשיטתי, וצר לי שהדברים צריכים להירשם, האם ממוקדת
11 מטרה לטעון מן היקב ומן הגורן טענות כנגד האב על-מנת ליצור אווירת פאניקה, משל יאוונה לילד
12 רע כאשר הילד איתו,
13
14 עוד ובנוסף טענה האם כי האב איננו יודע כיצד לטפל בקטין תוך שהיא מאזכרת שהאכיל אותו
15 לאחר היסון וכי השאיר אותו במקלחת כאשר התגרדרו יחדיו.
16
17 כאשר שומעים את רצף טענות האם לא ניתן להשתחרר מתחושה קשה ומעיקה כי האם "ירתה
18 את החץ" וכל אשר נותר הוא "לסמן את המטרה" שמסביבו.
19
20 דווקא ריבוי הטענות מלמד כי חרף דבריה של האם אשר נשמעים לבית המשפט מן השפה אל
21 החוץ, אין היא מפנימה את מקומו של האב בחיי הקטין.
22
23 הלכה למעשה, האם לא הניחה כל תשתית ראייתית כי כיום האב צורך סמים. לא יעלה על הדעת
24 כי אדם שצרך סמים בעבר ייפסל לעולם משהיה עם ילדיו הקטינים.
25
26 אם לא די בכך רק אזכיר, כי בדיון אשר התקיים יום 12.11.2019 הודתה
27 האם כי בעבר השתמשה אף היא בסמים.
28
29 אשר על כן וככל שהייתי מבקש לאמץ את עמדתה של האם, הרי שהיה עלי למסור את הילד לצד
30 שלישי שיגדל אותו, עד אשר יהא ברור מעל לכל ספק כי אף אחד מן ההורים אינו צרכן סמים.
31
32 בית המשפט הקשיב לאם בקשב רב ואף ציין לפרוטוקול כי הוא מעריך את כנותה של האם, אשר
33 בלחץ הדברים חשפה את משקעיה הקשים כלפי האב אשר אני בספק אם דבר בעתיד יוכל
34 לשנותם, כך היא אמרה אפילו במילותיה: "לעולם לא אשכח".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

26 מרץ 2020

בעניין מס' 5 - תורת ליווי בה - שהיה

- 1 זכותה המוחלטת של האם לזכור כל דבר בו היא חפצה וזכותה המוחלטת של האם לנטור טינה
 2 לאב או לא לחבבו, אולם אין לאם כל זכות למנוע מהאב הורות שווה כפי שזכאי לו בראש
 3 ובראשונה הילד.
 4
 5 6. לילד אמנם טרם מלאה שנה אחת וכבר עתה חשוב שהדברים יירשמו - כי ככל שהאם לא באמת
 6 תבין את מקומו של האב בחיי הילד, הרי שבמסגרת "סל הכלים" שבידי בית המשפט קיימים
 7 "מכשירים" כאלה ואחרים שבכוחם, מחד לשמור על טובתו של הקטין ומנגד לחעביד מסר לשני
 8 ההורים.
 9
 10 לעולם בית המשפט יעדיף לתת את הקטין בידיו של ההורה אשר מכיר בהורותו של הצד השני ודי
 11 לחכימא ברמיזא.
 12
 13 7. אשר על כן ומכל המקובץ לעיל, מצאתי להורות כאמור ברישא.
 14
 15 8. החלטתי זו להתיר את המגשים כפי שגורסם היא בכפוף לכך שכלל שהאם תבקש מהאב לבצע
 16 בדיקה לגילוי סמים בדמו, על האב יהא לבצע תוך 24 שעות.
 17
 18 בשלב הראשוני ההוצאות תחולקנה בחלקים שווים ובית המשפט ייתן דעתו להוצאות, בשים לב
 19 לתוצאה הסופית.
 20
 21 על-מנת שהבדיקה תבצע, על האם להודיע לאב באיזו מעבדה, ברדיוס סביר, היא מבקשת שהוא
 22 יבצע את הבדיקה וזאת לאחר שתברר בעצמה את זמינות המעבדה.
 23
 24 9. מאחר וחיה צורך בקיום הדיון ובשים לב למצב החירום בו מצויה המדינה כולה ובשים לב
 25 לתוצאת החלטתי זו, אני מוצא לנכון לחייב את האם בשכר טרחת באת כוח האב בסך 5,000 ₪.
 26
 27 ניתנה והודעה היום א' ניסן תש"פ, 26/03/2020 במעמד הנוכחים.

יהורם שקד, שופט

28
29
30
31
32

אנו מבקשים עיכוב ביצוע ההחלטה.
היום יום חמישי, שעה 11:30 בצהריים, או נבקש עיכוב ביצוע עד יום שני.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

26 מרץ 2020

בענין בקשה 5 - הפרת לווית בת. שהיה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

החלטה

1. לצערי הרב הנזק היחיד שבית המשפט רואה, שעלול חלילה להתרחש על הילד, זה המשך ה"קוו" בו דוגלת האם – קרי, הרחקת הילד מאביו ללא כל סיבה הנראית לעין. לצערי הרב ואני מקווה מאוד שאני טועה, אני חושש שאנו בפתחו של תהליך ניכור הורי. חרף היותן של צמד המילים "ניכור הורי" הפך למטבע לשון שנוהגים לשנותה כמעט בכל מקרה ומקרה, במקרה מיוחד זה כך הדברים נראים.
 2. חרף האמור לעיל וחרף כי אני סבור שלא ייגרם כל נזק מאי מותן עיכוב ביצוע, וזה הפך הוא הנכון, אני מוצא לנכון להורות על עיכוב ביצוע החלטתי למשך שעתיים, עד השעה 13:30. ככל שלא תינתן החלטה של בית המשפט המחוזי המונעת מפגשים, מפגשים יתקיימו בהתאם להחלטתי.
- ניתנה והודעה היום א' ניסן תש"פ, 26/03/2020 במעמד הנוכחים.

יהורם שקד, שופט

33
34

הוקלד על ידי משה בואזיזה