



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

1

בפני כב' השופט נמרוד פלקס, סגן הנשיא

נ.ד.ס.

ע"י ב"כ עוה"ד ורדה בן דוד

התובעת

נגד

א.ב.ה.

ע"י ב"כ עוה"ד מאיר שגב

הנתבע

2

### פסק דין

1. תביעה להרחבה זמני שהות הנתבע עם ילדי הצדדים. התובעת והנתבע נשאו כדמותי ביום 11.11.2006, והתגרשו ביום 29.05.2016. מנשואיהם נולדו לצדדים שלושה קטינים: נ.ה., בן 10; נ.ה., בן 8; א.ה., בת 5. הסכם הגירושין בין הצדדים נחתם ואושר בבית הדין הרבני. באשר לסוגיות המשמרות נקבע, כי משמרות הקטינים תיוותר בידי התובעת, תוך שהנתבע ישחה במחיצתם מיידי יום שני בין 16:00-20:00.
2. הסעד לו עותרת התובעת הוא, כי בית המשפט יורה על הרחבה זמני שהות הנתבע עם הקטינים, כך שישחה במחיצתם פעמיים בשבוע, לרבות לינה, וכן בכל סופשבוע שני. לטענת התובעת, לנבע יכולת לעמוד בהסדרי שהות רחבים יותר, וכי בהימנעתו מלעשוטו כן, אין הוא מלא אחר חובותיו כהורה. עוד טעונה התובעת שנוכחות התנהלות הנתבע, זמני שהות המוצמצמים ביותר נאלצת היא להתמודד לבדה עם גידול הקטינים.
3. כבר עתה ייאמר כי בקשת התובעת עוסקת בקשר החשוב שבין אב לילדיו. פשיטה, כי טובת הקטינים יהיה להם קשר תקין ומשמעותי עם אביהם.
4. בכתב הגנתו העלה הנבע שלל טענות סטמיות, אשר לא יכולתו להרchip זמני שהותו עם הקטינים. כך למשל, טען כי אוהב הוא את ילדיו, אך נכון, נוכח היותו מחוسر בעודה, לא עולה בידו לעמוד בהרחבת הסדרי שהות. עוד טען הנתבע שכעת מתגורר הוא עם אביו, ומאחר שבית מגוריהם נתון לעיקול, נוצר ממנה להרchip את זמני שהייתה עם ילדיו.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

- 1        5. לא מצאתי בכתב ההגנה ولو טעם ענייני אחד להבהיר אם יכולת הנאשם לפעול לשם הרחבת  
2        6. משכי שהותו עם הקטינים - ילדיו שלו.  
3  
4        6. ביום 02.10.17, הורייתי על הגשת תסקيرעו"ס לסדרי דין. בזוק העיתים ומחמת קשיי  
5        7. התקשרות עם הנאשם, התספיר הוגש רק בחלווה מעלה משנה. משכך, לאחר מספר הודעות  
6        8. העו"ס, כי התספיר מתעכבר בהעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם, ביום 15.07.18, הורייתי אף  
7        9. לחיבבו בהוצאות.  
8  
9        7. אם לא די בכל האמור לעיל, תספיר העו"ס, מיום 25.11.18, העלה תמונה מצב עצובה  
10        10. ומצערת, של שלושה קטינים המשוערים לקשרם עם אביהם מולדיהם, בעוד שזה האחרון אינו  
11        11. טורח לעשות דבר על מנת לאפשר קשר אמיתי, בריא ותקין.  
12  
13        8. כך גם עולה מتسපיר העו"ס, כי הנאשם אינו פניו להבין את חשיבות מעורבותו ונוכחותו  
14        12. בחיי הקטינים, ועיקר עיסוקו סובב סביבתו חיו הוא. הנאשם אינו מעורב במסגרות החינוך  
15        13. של הקטינים, ולמצער בחיי היום יום שלהם, ואין לו כל נוכחות אקטיבית בחיי.  
16  
17        9. בשולי הדברים יוער, כי תספיר העו"ס העלה אף ממצאים באשר לאין פניות התובעת לצרכי  
18        14. ילדיה. ברם, למרבה הצער, על כתפיה מוטל מרבית על גידול הקטינים, אם לא כולם.  
19  
20        10. משכך, המליצה העו"ס כי מידיו יום שני בשבוע יאפשר האב את הקטינים ממסגרות החינוך  
21        15. ויחזירם עד השעה 20:00, וככל שיתאפשר לו, ישאה עם בסופי השבוע, חגים וכיוצא.  
22  
23        11. זה המקום לציין כי למעשה, מتسපיר העו"ס עליה שהחלופה המתאימה ביותר, היא דזוקא  
24        16. זו המתויה זמני שהות פעמיים בשבוע, לרבות לינה וסוף בשבוע, נוכח חסן הילדים בדמות  
25        17. האב, וחסרונו בחיי. דא עקא, למרבה הצער, נוצר מן העו"ס להמליץ על החלופה זו, היה  
26        18. שהאב עוסק בעצמו ואני פניו לראות את מצוקת ילדיו, ואת הצורך הטבעי והמתבקש  
27        19. בנוכחותו בחיי.  
28  
29        12. התובעת בתגובהה, הדגישה את קשייה הכרוכים בגידול הקטינים לבדה בחיי היום יום.  
30        20. לשיטת התובעת, יש להרחב את זמני השותה הנאשם עם הקטינים, ולמצער, נוכח התנגדותו  
31        21. הנחרצת לעשויות כן, לחיבבו בפיצוי כספי.  
32  
33        13. הנאשם אינו מוכן ליטול על עצמו את איסוף הקטינים, בתואנה כי הואאמין במסכים עם  
34        22. המלצות העו"ס, אך עקב אילוצי לוחות זמינים הנובעים מעבודתו, נוצר ממנו לאספס  
35        23. ממסגרות החינוך.



## **בית משפט לענייני משפחה בירושלים**

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

9 15. סעיף 15 לחוק **הכשרות המשפטית והאפוטרופסות**, תשכ"ב-1962, מטיל חובה על ההורים  
0 לדאוג לצרכי הקטינים. הביטוי לצרכי הקטין משתרע הן על סיפוק לצרכי החומריים, והן על  
1 לצרכי הנפשיים – רגשיים. קרי, חינוך, עיצוב אישיות, תמייכה וכבוד וכיווץ"ב. עם התפקידות  
2 תא משפחתי, לעיתים עולמים של הקטינים נחרב עליהם, ללא קשר לנסיבות שהובילו  
3 לפירוקו. לא אחת חוות קטינים שערת רגשות קשה, ומצויים בבלבול רב. פירוק התא  
4 המשפחתי הופך את הקטינים לב的日子里 "גולגולת דקה" ביחס להתנהלות הוריהם ולㄣן שמירת  
5 ערכיו היציבות, שמירת דמיות שני ההורם ביחס לקטינים נדרשת יתרה. ראו: **תמי"ש**  
6 (קריות) 13-07-37245 פלונית נ' פלוני (2014).

8. שהות ילדים עם הוריהם היא זכות טبيعית הננתונה להם. הוריהם חייבים בה והיא אינה  
9. תלואה בבחירה שרירוטית של מי מהם להסכים לה או להימנע ממנה. בזמן שהות סדרים  
10. ותקנים חשיבות עליהה להתפתחות תקינה של קטינים וליכולתם לבנות קשרים זוגיים  
11. והוריים בעtid. زمنי שהות משמרם להם לקטינים דמות אב ואם, ומסייעים בגיבוש  
12. זהותם.

17. אין צורך להזכיר מילאים על חשיבות הקשר בין שני ההורים, ההורה המשמורן והלא  
18 משמורן, לילדיהם. הקשר החזק והסדיר הוכר במחקרדים כאבן בוחן להתפתחות תקינה  
19 של קטינים וליכולהם לעבוד באופן בריא יותר את משברי היגיון, עם נאלצים הם  
20 להתמודד, על לא עול בכפם. ממצאי המחקרדים מלמדים, כי חשיבות האב להתפתחות  
21 תקינה של ילדיו, אינה נופלת מזו של האם. יוצא אפוא, כי הורה הפוגם באיכות הקשר, פוגע  
22 למשה בהתפתחותו התקינה של הקטין. ראו: יי' מזא"ה, "אכיפה של הסדרי ראייה",  
23 הפרקליט, נא תשע"א עמ' 227 (להלן – "mezah"). לא זו אף זו, מקום בו ניתוק קשר בין  
24 הורה לילדו גורם לנזקים קיצוניים, הכרה הפסיקה בחיוב אב בפגיעה בגין נזקים אלו. ראו:  
25 ע"א 98/2034 אמין כ' אמין, פ"ד נג(5) 69 (1999).

18. חשוב להציג, טובת הילד היא כי חוף גירושי הוריו, יישאר הוא בקשר רציף ומלא עם שני  
ההורם. מחקרים מראים כי מידת הפגיעה בידי מושפעת באופן ניכר מהשאלה אם ההורים



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

1 נשארים בקשר מלא ופעיל עם ילדיהם. ככל שנייהם מקיימים קשר יציב, רציף ומלא, כך  
2 קטנה מידת הפגיעה. ראו : מזא"ה בעמ' 230.

3 4. בנסיבות דנן דומה, כי הנتابע נמנע בתואנות שווה ובתירוצים מתירוצים שונים, מլפועל  
5 להרחבת זמני שהותו עם ילדיו. עלי לקבוע בצהר, כי תירוצי הנتابע שנמצאו בלתי מספקים,  
6 מעוררים תהcosa קשה כאילו טובת הקטינים אינה בראש מעיניו. התנהלות זו של הנتابע  
7 פוגעת בנפשם של הקטינים, אשר באופן טבעי, מבקשים את קרובת אביהם, ונוכחים פעמים  
8 אחר פעם כי הלה מבקר לעסוק בעניינו ולדאוג לרוחתו האישית.

9 10. יחד עם זאת, ולמעשה בלית ברירה, מקבל אני את המלצות העו"ס, לפייה ישנה הנتابע  
11 במחיצת ילדיו אך פעם בשבע, נוכח מצאי העו"ס בתסקירה אשר הובאו לעיל. אכן נקודת  
12 המוצא בדיני משפחה בכלל, ובקביעת זמני שהות בפרט, היא טובת הקטינים. משכך, יכול  
13 ותאמר כי מן הרואוי היה לחייב את הנتابע להרחיב את הסדרי השהות, ולמצער, לחיבבו  
14 לאספס מן המסגרות החינוכיות. אולם, דומני, כי אפשר שבחייב מעין זה תושג תוצאה  
15 הפוכה. שעה שנקדות המוצא היא טובת הקטינים, נדרש שלא להעמידם במצב בו ימתינו  
16 לאביהם עד בוש, עם סיום הפעולות במסגרות החינוך, תוך שהאב מסיבוטיו השמרות עמו,  
17 בוחר שלא להגיע, ולמצער, מודיע כי לא גני.

18 19. לדברים האמורים, יש להוסיף את האינטראס של ההוראה המשמרן המתמודד הטעודדות  
20 כפולה - גם בשל הטיפול המוגבר וגם בשל ההטעודדות מול תהcosa הקטינים. ככל  
21 שיקבע כי הנتابע יאוסף את הקטינים מסגרות החינוך, אכן יכול שיעלה בידי התובעת  
22 ליטול על עצמה התחייבות שונות, לרבות עבודה, ואולי אף לפנות מעט זמן לעצמה. דא  
23 עקא, מקום בו עליה החשש האמור לעיל, נוכח סירוב הנتابע להתחייב להרחבת זמני שהות,  
24 עקב תירוציו השונים, התובעת אף היא עלולה להיפגע ממצב דברים בו יעמוד הנتابע את  
25 התובעת והקטינים בפני עובדה מוגמרת ולא יקיים את הסדרי השהות.

26 27. יחד עם זאת, קשה להלום מצב בו יצא חוטא נשכר. הנتابע שעומד בסירובו וממן לנוקוט  
28 ولو במאזינים קלים על מנת להעניקليلו את השהות אותו, מטייל על התובעת, בין היתר,  
29 גם נטל כלכלי גדול יותר. משכך, הריני מוצא לנכון לחיבבו בדמי טיפול. אבא.

30 31. הלכה ידועה היא כי מקום בו הנتابע כמעט ואינו נפגש עם הקטינים, יש מקום לחיבבו בדמי  
32 טיפול חלק מחיוב המזונות. ראו : א' גריידי, נ' שלם, **מזונות לידים הלכה ומעשה הוצאה**  
33 חוקת המשפחה בע"מ, עדכו מס' 5 ינואר 2016, עמ' 165 ; ע"א 180/80 **תמיר נ' תמיר**,  
34 פ"ד לד(4) 503, 499 (1980) ; עמ"ש (חיפה) 36151-12-17 **פלונית נ' אלמוני** (2018).



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

1        24. הנה כי כן, בעניינו, הנتابע נאות לראות את הקטינים למשך 4 שעות בשבוע. הא ותו לא.  
2        אין הנتابע שווה עם הקטינים בסופי שבוע, אין הוא שווה במחיצתם בחופשות, ובאמת  
3        לעיל, אינו נocket אף במאכחים להרחבת זמני שהות אלו. יוצא אפוא, כי על הגידול, הן  
4        ברובד הכלכלי, והן ברובד המנטלי, נופל רובו ככלו על כתפי האם. ה"פיזי" על פגיעה  
5        בקטין עקב התרחבות של הלא-משמעותו, יבוא בד"כ בחזיב כספי המגלה את דמי הטיפול  
6        העודפים; מדובר במעשה יומיומי, שלא בנקל ניתן לשנותו.

7        25. הויאל והנתבע אינם מתראה עם הילדים כנדרש להם ובכך אינם מקל על האם את הטיפול  
8        בילדים, לילדים יש הוצאות טיפול הניתן להם על ידי אימים, וזאת מעבר לשעות הצהرون או  
9        המועדוניות. לכך יש להוסיף את העובדה שהאם היא משמרנית פיזית מלאה לקטינים וברוי  
10      אפוא שכתוכאה מכך נפגעת יכולת הכנסתה, שכן האב אינו תורם מזמן ולו כמעט לגידול  
11      הקטינים. אף אם לאור גיל הקטינים לא ניתן לחייב את האב לשלם דמי טיפול, יש  
12      מקום לחתה בחשבון את ההפחטה ביכולת ההכנסה של האם, בשל המשמרות המלאה, שכן  
13      ברור שהיא היחידה הדואגת לטפל בקטינים בעת חופשות וכי"ב.  
14

15        26. בשולי הדברים עיר, כי אכן לכארה היה מקום לדון בסוגיית דמי הטיפול בתביעה  
16      עצמאית להגדלת מזונות. ברם, סבורני שבנסיבות דנן בהן נטל הטיפול הכמעט בלבד  
17      בילדים מוטל על כתפי השוחחות של התובעת, שורת הצדק מחייבת סטייה מסדרי הדין  
18      ומתן הסעד של דמי טיפול, אשר לא התבקש בנסיבות זו (אלא התבקש פיזי כספי, בגדר  
19      התובעה דנן).  
20

### אשר על כן, הנני מורה צדקה:

21        24. ניתן בזה להמלצות הتسיקיר תוקף של פסק דין, אך זאת תוך שינוי לפיו האב יאסוף את  
22      הקטינים מבית האם. למען הסר ספק ההוראה האמורה חלה אף על חיוב הצדדים לקבל  
23      הדרכה הורית והפניתם הילדים לטיפול רגשי, כהמלצת הتسיקיר.  
24

25        28. אשר על כן, האב יאסוף את הקטינים מבית אם, בכל יום שני בשבוע, וישנה במחיצתם  
26      בין השעות 16:00-20:00.  
27

28        31. בשל סירוב הנتابע לאסוף את הקטינים ממסגרות החינוך, ישא הוא בדמי טיפול עבור  
29      הקטינים בסכום של 800 ש"ח לחודש. למען הסר ספק יובהר, החיבור בדמי טיפול מהו זה חלק  
30      מהחייב במזונות, ויעמוד בתוקף מיום הגשת תסיקיר העו"ס – קרי, מיום 25.11.18 ועד  
31      החלטה אחרת של בית המשפט. מובן, כי בידי התובעת לפנות אל לשכת ההוצאה לפועל  
32      לשם אכיפת חייב מזונות זה, ללא צורך בהחלטה נוספת של בית המשפט.  
33



**בית משפט לענייני משפחה בירושלים**

3 פברואר 2019

תלה"מ 17-07-63032 נ.ד.ס. נ' א.ב.ה.

- ה. כל שברצון הנتابע לפועל לביטול החיוב, יתכבד הלה ויודיעני כי מוכן הוא לאסוף לידיו מסגרות החינוך, וביקשטו תידונו בהתאם.

ג. העו"ס לסדרי דין תעדכן את בית המשפט בדבר מקום טיפול מתאים לצדים כהמלצתה בתוך 45 יום.

ו. למען הסר ספק יובהר לנتابע כי ככל שלא י מלא אחר הוראות פסק דין זה בידי בית המשפט הסמכות להפעיל אף מיוזמתו סנקציות לשם אכיפת החלטותינו, לרבות איסור יציאתו מן הארץ, שלילת רישון נהייה, איסור שימוש בכרטיסי חיוב והמחאות, ואף סנקציות של מאסר וקנס בהתאם להוראות פקודת בזיזן בית המשפט.

ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ט, 3 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

נמרוד פלקס, שופט, סגן נשיא