



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'מילה ג'בארין כליפה

תובעת

ה.א.

ע"י ב"כ עו"ד מאיה מרדכי כהן
נגד

נתבע

מ.א.

ע"י ב"כ עו"ד תם אגמי שקורי

ר.ע

בעניין הקטינים :

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

בפני תביעה למשמורת קטינים ובתוך זה, בקשה להתיר לתובעת העתקת מקום מגורי הקטינים מקיבוץ XX בצפון לדרום לעיר XX

רקע עובדתי וטענות הצדדים-

1. הצדדים הם בני זוג לשעבר; התובעת (- האם) הינה ילידת העיר ס בדרום, שם מתגוררת כל המשפחה הגרעינית שלה, והנתבע(- האב) תושב XX שם מתגוררת המשפחה שלו. הצדדים נישאו בשנת 2011 ומנישואין אלה נולדי שני הילדים ילידי 2013, 2015, במהלך החיים המשותפים גרו הצדדים XX.
2. לימים, חיי הנישואין של הצדדים עלו על השרטון, והם נפרדו בחודש 5/2018 או בסמוך לכך והליכים משפטיים התנהלו ביניהם. התובעת הגישה בחודש 8/2018 תביעה למזונות ומשמורת הקטינים, ובתוך זה הגישה ביום 16/9/2018 בקשה להעקת מקום מגורי הקטינים לדרום. הנתבע הגיש בתורו ביום 7/7/2019 תביעה כספית במסגרת תיק 15248-07-19. בין לבין וביום 13/3/2019 התגרשו הצדדים זה מזו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 במסגרת הליך המשמורת נקבעה חלוקת זמני שהות בין הנתבע לקטינים, **בימים ב' ו' ד'**
2 **משעה 16:00 ועד השעה 20:00 וכל שבת שניה מיום שישי עד לצאת השבת. זמני שהות**
3 **מאוד מצומצמים.**
4
5 4. במהלך ניהול התביעה, ביקשה התובעת לעבור להתגורר יחד עם הקטינים לקיבוץ XX
6 הנתבע התנגד לכך, ובית המשפט אישר המעבר של הקטינים יחד עם התובעת לקיבוץ XX
7 הסמוך למקום מגורים של הנתבע.
8
9 5. לתיק הוגשו מספר תסקירים מטעם לשכת הרווחה. **העו"ס המליצה בתסקירים להשאר**
10 **המצב על כנו**, קרי הקטינים יהיו בחזקת התובעת בקיבוץ XX וימשיכו לקיים חלוקת זמני
11 השהות הקיימת. בתשובות לשאלות הבהרה ובחקירתה בפניי מסרה העו"ס כי בהנחה
12 שמקום מגורי התובעת יהיה בדרום אז ההמלצה כי, המשמורת תהיה אצל האם.
13
14 6. הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית, מאוחר יותר הגיעו להסכמות בעניין המזונות
15 והתביעה הכספית, ולא הגיעו לכלל הסכמה בעניין העתקת מקום מגורי הקטינים
16 והמשמורת. הצדדים והעו"ס נחקרו בפני, והוגשו סיכומים בכתב.
17
18 **תסקירים מטעם לשכת הרווחה-**
19
20 7. לתיק הוגשו מספר תסקיר מטעם לשכת הרווחה וכן תשובות לשאלות הבהרה, והעו"ס אף
21 נחקרה בפניי.
22
23 8. תסקיר מיום 5/3/2019 -
24 תסקיר ראשון הוגש לתיק ע"י לשכת הרווחה מעיר X תסקיר מיום 5/3/2019, עת שני
25 הצדדים התגוררו בעיר X. בתסקיר זה ציינה העו"ס כי מדובר בבני זוג הפרודים כ 7
26 חודשים, הקטינים מתגוררים עם האם ומקיימים חלוקת זמני שהות פעמיים בשבוע לא
27 כולל לינה וכל סוף שבוע שני כולל לינה. קיימת חשדנות, כעס וחוסר אימון בין בני הזוג
28 בתסקיר זה ציינה העו"ס כי התובעת עומדת על תביעתה לגירושין והעתק מקום מגוריה
29 יחד עם הקטינים לדרום, ואף הציעה חלוקת זמני שהות עם האב לאחר המעבר. מנגד
30 הנתבע מאוד מעוניין בהליך שלום בית ואינו מוכן לחשוב על שום אפשרות נוספת. אין
31 המלצות לענין משמורת או הבקשה להעתקת מקום מגורי הקטינים.
32
33 9. תסקיר מיום 10/10/2019-מלשכת הרווחה באיזור שיפוט הקיבוץ



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

1 לאחר מעבר התובעת יחד עם הקטינים לקיבוץ XX הוגשו תסקירים ע"י מלשכת הרווחה
2 במועצה אזורית X תסקיר ראשון הוגש ביום 10/10/2019.
3 בפרק הערכה מסכמת ציינו העו"ס:

4 "....

5 **מאיסוף המידע ומתרחשותנו המקצועיות עולה כי שני ההורים עוד טרם פרידתם היו**
6 **דמויות הוריות מתפקדות ומעורבות בגידול משותף של ילדיהם. גם לאחר פרידתם, שני**
7 **ההורים המשיכו להיות מעורבים מלאים בגידול הילדים, כל אחד בבית שלו.**

8

9 **התרחשותנו היא כי מדובר בשני הורים בעלי עמדות נוקשות ובלתי מתפשרות בעניין**
10 **סוגיית המעבר, כאשר שניהם התקשו להתגמש ולהגיע לפשרה הרואה את צרכי הצד**
11 **השני. הגיוני. מדובר על מרחק עצום. כזה שינתק את האב מילדיו. ואפשר להבין את רצון**
12 **האם לגור ליד משפחתה. השאלה היא מה טובת הילדים?**

13 **להערכתנו המקצועית, מעבר מגורים למרחק רב כל כך בין ההורים, יהווה פגיעה בקשר**
14 **שהיה עד כה בין הילדים לאביהם. האב הביע התנגדות עזה למהלך שכזה, והעלה חשש**
15 **כבד להתרופפות הקשר ביניהם, עד כדי ניתוק. יפה! העו"סיות בוחרות את טובת הילדים.**

16 בהמשך המליצו העו"ס על השארת המצב על כנו קרי, הילדים והתובעת ימשיכו להתגורר
17 בקיבוץ XX, והמשך קיום זמני שהות עם הנתבע כפי שהתקיימו. לשיטתן הערכה זו נערכה
18 עפ"י התיאוריה של פירמידת הצרכים של מאסלו, המרכיבים את הגדרת "חיים מיטיבים
19 לילד" וכוללים 5 מדרגים, צרכיו הפיזיולוגיים של הקטין, ביטחון ונורמטיביות, שייכות
20 ואהבה, תחושת ערך עצמי ומימוש עצמי.

21 לשיטת העו"ס, חלופה זו עונה על חמשת המדרגים בצורה הטובה, **הילדים זוכים בחלופה**
22 **זו לחיות ולגדול במחיצת שני ההורים המביעים כלפיהם אהבה ומסירות רבה בגידולם**
23 **וטיפוחם.**

24 העו"ס לא המליצו על החלופה של מעבר הקטינים יחד עם אימם לדרום, לשיטתן חלופה זו
25 פוגעת בקשר הקבוע והציב אליו הורגלו הילדים עם אביהם ובתחושת השייכות והקשר עם
26 המשפחה המורחבת מצד האב וסביבתו המוכרת. **מה הכוונה "לשיטתן"? איך עוד אפשר**
27 **לראות את זה?**

28
29 תסקיר מיום 15/3/2020 - 10.

30 ביום 30/1/2020 התקיים דיון במעמד הצדדים וב"כ והעו"ס.

31 העו"ס ציינה כי, בתסקיר לא בחנה שאלת המשמורת במידה והאם תעבור לדרום
32 ועל כן הורה ביהמ"ש לעו"ס להגיש תסקיר משלים ולתת המלצה לעניין השאלות: עם מי
33 תהיה המשמורת אם האם תעבור לדרום **למה זה טוב? להסלים את המאבקים? הרי ברור**
34 **שהילדים יהיו רשומים בכתובת האם, אך חשוב לשמר הגדרה הורית שווה גם במצב זה!**



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 האם הקטינים יכולים להסתגל למעבר, ומהי חלוקת זמני השהות בין ההורה המשמורן
2 לאינו משמורן.
3
- 4 בתסקיר הנוסף מיום 15/3/2020-העו"ס חזרו על אותן המלצות לפיהן, הילדים יישארו
5 בבית האם בקיבוץ XX ויקיימו חלוקת זמני שהות עם האב כפי שקיימת כיום ולא המליצו
6 על מעבר האם והקטינים לדרום, שכן המעבר, לשיטתן, יפגע בקשר היציב הקיים בין האב
7 לקטינים. **כל הכבוד! ראייה של טובת הילד בלבד.**
8
- 9 11. תשובות העו"ס לשאלות ההבהרה מיום 13/5/2020 –
10 מאחר והעו"ס שוב לא התייחסו לשאלות הנ"ל, עם מי תהיה המשמורת ככל שהתובעת
11 תעבור להתגורר בדרום, והאם הקטינים יסתגלו למעבר. נשלחו ע"י ב"כ התובעת שאלות
12 הבהרה והעו"ס ענו לשאלות בתשובות מיום 13/5/2020.
13 בסעיף 1 לתשובות מסרו העו"ס כי במידה והאם תתגורר בדרום משמורת הילדים תהיה
14 אצל האם.
15 בסעיף 2 לתשובות ציינו העו"ס כי, להערכתן קיימת לילדים יכולת הסתגלות טובה לשינוי
16 בשל גילם הצעיר. באופן כללי ילדים צעירים עוברים מסגרות ויכולים לעשות זאת בצורה
17 טובה. אולם חשוב לציין במקרה שלפנינו ישנה התנגדות נחרצת למעבר מצד האב, דבר
18 שעלול לפגוע בהסתגלות הקטינים למעבר.
19 בסעיף 4 לתשובות המליצה העו"ס על חלוקת זמני שהות אצל האב ככל שהמעבר יאושר,
20 מיום חמישי עד למוצ"ש כל שלוש שבועות ברציפות, כאשר חגי ישראל וחופשות הקטינים
21 ישהו 60% מהזמן אצל האב ו 40% מהזמן אצל האם.
22
- 23 12. העו"ס נחקרה בפני בדיון מיום 7/6/2020 וחזרה על המלצות כמפורט לעיל.
24
- 25 **טענות התובעת-**
- 26 13. התובעת עותרת לקבוע משמורת הקטינים אצלה ולאשר מעבר מגורי הקטינים לדרום.
27
- 28 14. התובעת נולדה וגדלה בדרום, היא עברה להתגורר לצפון בעקבות נישואיה עם הנתבע, שם
29 מתגוררת משפחת המוצא שלו.
30
- 31 15. לנוכח המשבר אליו נקלעו הצדדים הפרידה והגירושין, אין התובעת מוצאת טעם
32 בהישארות בצפון. התובעת מרגישה כלואה, בודדה, נטושה וזרה בעיר הולדתו של הנתבע
33 ורחוקה מאימה וממשפחתה. לשיטתה, מעבר לדרום ליד משפחת המוצא שלה ייטיב עמה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 ועם הקטינים, התובעת תקבל עזרה בטיפול בקטינים מאימא, וכן תקבל תמיכה רגשית
2 וכלכלית דבר שיאפשר לה לעבוד יותר ולהתקדם מקצועית.
3
- 4 16. התובעת הינה בעלת תואר ראשון במדעי התנהגות וכלכלה, התחילה ללמוד תואר שני
5 במנהל עסקים, אך הפסיקה כעבור שנה בעקבות המעבר להתגורר בצפון. התובעת התפשרה
6 על עבודות בצפון שאינן מתגמלות או מתאימות לכישורים שלה לאור מחסור בעבודה
7 בצפון ועל מנת לפרנס את ילדיה. באזור הדרום אופציות העבודה יותר גדולות והתובעת
8 יכולה להתקדם ולהתפתח בתחומים בהם למדה.
9
- 10 17. התובעת עברה מעיר מגוריו של הנתבע לקיבוץ סמוך בעקבות כך שנשרף הבית בו היא
11 התגוררה, התובעת וילדיה לא זכו לתמיכה רגשית וכלכלית מאת הנתבע ומשפחתו, אלא
12 הנתבע המשיך למרמר חייה ולגרום לה סבל, והתנגד למעבר של חמש דקות נסיעה בכוונה
13 לגרום לה סבל.
14
- 15 18. נטל הגידול והחינוך של הקטינים רבץ תמיד על כתפי התובעת, והנתבע סייע במידה מועטה
16 ביותר על אף דרישותיה והפצרותיה של התובעת ממנו לעשות כן, התובעת היא הדמות
17 הדומיננטית בחיי היום יום של הקטינים, ועל כן יש לקבוע את משמורת הקטינים אצלה.
18
- 19 19. הנתבע לא הגיש תביעה למשמורת על הקטינים. בסעיף 31 לכתב ההגנה אף ציין כי אין
20 התנגדות מצדו כי משמורת הקטינים תהיה אצל התובעת. הנתבע אף לא ביקש להרחיב את
21 זמני השהות עם הקטינים, וחלוקת זמני השהות הקיימת אינה כוללת לינה באמצע שבוע
22 וזאת לאור תנאי העבודה של הנתבע ובקשתו.
23
- 24 20. התובעת מבינה את חשיבות הקשר של הקטינים עם אביהם, היא קיימה את חלוקת זמני
25 השהות, קיימה את החלטות בית המשפט ותקיים כל החלטה שתיתן גם לאחר המעבר.
26 התובעת לא מסיתה את הילדים נגד אביהם ולא מחבלת בקשר ביניהם, להיפך הנתבע הוא
27 זה אשר פוגע בתובעת ובדימוי שלה בפני הקטינים.
28 אמנם הוגשו תלונות הדדיות למשטרה בעניין חלוקת זמני השהות, אך זה לא היה בעקבות
29 אי קיום חלוקת זמני שהות אלא בעקבות מחלוקת בין ההורים בעניין השעות המדויקות
30 להחזרת הקטינים, וזאת לאור אי בהירות בהחלטות שניתנו.
31
32
- 33 **טענות הנתבע –**
- 34 21. התובעת והנתבע החליטו בהחלטה משותפת כי יבנו מרכז חייהם בצפון. התובע עובד כפועל
35 ייצור במפעל בצפון במשרה מליאה.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1
2
3 22. מרגע לידת הקטינים הנתבע שימש כאבא מעורב ומסור. נאלץ לעבוד שעות רבות על מנת
4 לפרנס את המשפחה ולדאוג לרווחתם של התובעת והקטינים.
5 הנתבע קשור קשר אמיץ לקטינים, מהווה דמות הורית יציבה בחייהם ושותף מלא לגידולם.
6 הקשר בין הקטינים לנתבע קרוב מאוד.
7
8 23. מאז הפירוד מתגורר הנתבע בבית הוריו כי, אין לו יכולת כלכלית לשאת בתשלומים עבוד
9 דירה. זמני השהות בין הנתבע לקטינים מתקיימים פעמיים בשבוע לא כולל לינה וכל סוף
10 שבוע שני כולל לינה. האב מעוניין להרחיב את זמני השהות כאשר יעבור להתגורר בדירה
11 לבדו.
12
13 24. בהתאם להמלצה של העו"ס התובעת והקטינים יישארו לגור בקרבת האב הנתבע וזמני
14 השהות יישארו כפי שהם כיום. זוהי טובת הקטינים, כך הם זוכים לגדול במחיצת שני
15 ההורים המביעים כלפיהם אהבה ומסירות רבה בגידולם וטיפוחם.
16
17 25. מעבר הקטינים לדרום במרחק של 205 ק"מ מהנתבע, ירחיק את הילדים מאביהם הרחקה
18 משמעותית. הנתבע לא יוכל לקיים את חלוקת זמני השהות הקיימת כיום והדבר יפגע
19 בקשר בין האב לקטינים בנוסף לטרחה ולנסיעות הארוכות הכרוכות בכך.
20
21 26. המעבר משרת את טובת התובעת בלבד אשר רוצה להתקרב למשפחת המוצא שלה ולא
22 משרת את טובת הקטינים, אשר עלולים לעבור משבר נפשי בשל כך.
23
24 27. התובעת הערימה קשיים מתחילת ההליכים ואף ביקשה להרחיק את הקטינים מהנתבע
25 ולהעתיק מקום מגורי הקטינים לדרום שנמצאת במרחק של כ 205 ק"מ. בעוד בקשת
26 התובעת תלויה ועומדת החליטה כי רצונה לעבור לקיבוץ XX במטרה להרחיק הקטינים
27 מאת הנתבע. הנתבע התנגד כי הדבר כרוך בשינוי מסגרות חינוך, דבר שאינו מתיישב עם
28 טובת הקטינים.
29
30 **דיון והכרעה-**
31 28. במקרה דנן, הצדדים נפרדו והתגרשו, התובעת והקטינים מתגוררים בקיבוץ XX והנתבע
32 בעיר סמוכה, טרם ניתנה החלטה בעניין משמורת הקטינים, והתובעת עומדת על בקשתה
33 לעבור להתגורר לדרום.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 על כן יש להכריע בשאלת משמורת הקטינים בהנחה שהאם עברה להתגורר בדרום והאב
2 בצפון, ובתוך זב לבחון שאלת טובת הקטינים ומסוגלותם למעבר. **לא! יש להכריע האם**
3 **מותר לאם לעבור עם הילדים לדרום, ואם כן, מה תהיה חלוקת זמני השהות במקרה זה.**
4 **מה הקשר למשמורת? למה שלא תהיה הגדרה הורית שווה על מנת לחזק את האב ולנסות**
5 **שישמור על הורותו גם אחרי המעבר של הילדים למרחק עצום זה?**
6
7 29. אקדים אחרית לראשית, ואומר כבר עתה כי, לאחר ששמעתי הצדדים והעו"ס ועיינתי
8 במלוא חומר הראיות והתסקירים אשר הוגשו לפניי, מצאתי לקבל את התביעה של התובעת
9 בעניין משמורת הקטינים, ומעבר מקום המגורים לדרום. אטעים
10
11 30. כידוע, שומה עליו על בית-המשפט לשקול את "טובת הקטין" לגופו, כעקרון על, בכל עניין
12 ועניין הבא לפניו ואשר כרוך בו עניינו של קטין, לרבות בשאלת המשמורת וקביעת מקום
13 המגורים; ודוק "עיקרון זה הוא העיקרון העצמאי המנחה הבודד בכל הנוגע למשמורת
14 ילדים וקביעת מקום מגוריהם, כאשר אין לצדו שיקולים עצמאים אחרים" (בעמ
15 10060/07 פלונית נ' פלוני, הגם שמדובר בנסיבות שונות שם).
16 המושג טובת הקטין הינו רחב ובתי המשפט נדרשים לצקת בו תוכן בהתאם למקרה
17 שבפניהם.
18
19 31. על פי ההלכה הפסוקה בעניין משמורת והעברת מקום המגורים של קטין יתחשב בית
20 המשפט, בן היתר, בדעת הילדים, שלומו הגופני והנפשי של הילד, גילו, מאפייניו, תכונותיו
21 הרלבנטיים וכשריו המתפתחים, מימד הזמן בחייו, איכות הקשר בין הילדים לכל אחד
22 משני ההורים, ביכולת האובייקטיבית והסובייקטיבית לשמירת קשר בין הילדים להורה
23 שאינם ברשותו ונכונות ההורה המחזיק בהם לסייע בקיומו של קשר זה ובמסוגלות הילדים
24 להיקלט בסביבה אליה יעברו, הידע המקצועי הרלבנטי לעניין הנדון, אמות מידה אלה
25 ישקלו בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה. (ראה בע"מ 10060/07 הנ"ל).
26
27 32. אין מחלוקת כי, הקטינים מאז הפירוד בחודש 5/2018 נמצאים בחזקה בפועל אצל האם-
28 התובעת, כאשר האב מקיים חלוקת זמני שהות בימי שני ורביעי למספר שעות לא כולל
29 לינה, וכן בכל סוף שבוע שני כולל לינה.
30 העו"ס המליצה בכל התסקירים להשאיר המצב על כנו כמפורט לעיל. קרי משמורת
31 הקטינים בפועל הינה אצל האם.
32 בנוסף, בתשובה לשאלות ההבהרה ציינה העו"ס שאם האם תבצע את המעבר ותתגורר
33 בדרום גם אז ההמלצה שלה שהמשמורת של הקטינים תהיה אצל האם (תשובה מס' 1
34 לתשובות מיום 13/5/2020).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 העו"ס ובחקירתה בפניי חזרה על עמדתה והמלצתה כי גם במקרה של מעבר לדרום
2 המשמורת של הקטינים תהיה אצל האם (עמ' 5 שורות 8-10).
- 3
- 4 33. מהאמור בתסקירים, ומחלוקת זמני השהות המתקיימת בפועל ומעמדת הצדדים עצמם
5 כפי שיפורט בהמשך, עולה כי האם היא הדמות הדומיננטית בחיי היום יום של הקטינים
6 וביתה הינו הבית העיקרי שלהם.
- 7 העו"ס ציינו בתסקיר מיום 10/10/2019 שהתרשמו מהתובעת כאם חמה, מסורה מאוד
8 ומשקיעה רבות בילדיה, וביתה הוא ביתם העיקרי של הילדים, וכן כי היא אישה טובת לב
9 מודעת מאוד לצרכיה ולצורכי ילדיה. ובקשר לנתבע ציינו העו"ס: **"מאיסוף המידע עולה
10 כי מתקשה להפריד בין הסכסוך הזוגי לבין תפקידו כהורה לילדיו הרכים וניכר כי הם
11 חשופים לתכנים ולמילים שאינם צריכים להיאמר בנוכחותם"**. (עמ' 7 סיפא לתסקיר).
- 12
- 13 34. על אף שהצדדים פרודים מזה שנתיים, הנתבע לא הרחיב ולא פעל להרחיב חלוקת זמני
14 השהות והסדרי הלינה של הקטינים באמצע השבוע. מאז הפירוד ממשיך הנתבע להתגורר
15 בבית הוריו, ועמדתו כי הוא מעוניין להרחיב את זמני השהות כאשר יעבור להתגורר בדירה
16 לבדו, נשארה בגדר הצהרה בלבד, והנתבע טרם עשה שום דבר למימוש הצהרתו.
17 בנוסף בחקירתו בפני מסר הנתבע כי, חלוקת זמני השהות נקבעה בהתאם לתנאי העבודה
18 שלו והוא לא ביקש להרחיב הסדרי לינה באמצע השבוע, לאור תנאי העבודה שכן הוא
19 עובד משעה חמש בבוקר ועד חמש בערב (עמ' 20 שורות 31-36 עמ' 21 שורות 1-3). כך
20 שבפועל האם היא זאת אשר דואגת לקטינים, מטפלת בהם, ממלאת את צרכיהם במהלך
21 מרבית ימי השבוע ומקריבה את זמנה ועצמה לטובת ילדיה, כאשר האב מקיים חלוקת
22 זמני שהות רגילה.
- 23
- 24 35. האם הביעה את רצונה העז להיות משמורנית על הקטינים, היא הגישה תביעה למשמורת,
25 ולא הייתה מוכנה לוותר על משמורת הקטינים אף במחיר של ויתור על המעבר (תסקיר
26 מיום 15/3/2020 עמ' 8 פיסקה אחרונה),
27 מנגד, על אף התביעה של האם למשמורת והבקשה שלה להעתקת מקום מגורי הקטינים
28 האב לא הגיש תביעה למשמורת משותפת או למשמורת בלעדית, בודעו על עמדת האם
29 ובקשתה להעתקת מקום מגורי הקטינים. והנתבע אף אישר בעדותו כי הם התגרשו מאחר
30 והאם רצתה לעבור לדרום (עמ' 19 שורות 25-35).
31 לא רק זאת בסעיף 31 לכתב ההגנה לא התנגד האב כי, משמורת הקטינים תהיה אצל האם.
32 הנתבע אף מסר לפרוטוקול כי אין לו התנגדות למשמורת אצל האם כל עוד שקטינים
33 מתגוררים בקרוב (עמ' 5 שורה 19) (עמ' 19 שורה 24, עמ' 20 שורה 1) כך שהאב מודה
34 שהמסוגלות של האם יותר גבוהה מהמסוגלות שלו או עדיפה על שלו, ועל כן הוא רוצה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 ומסכים למשמורת הקטינים אצל האם, בתנאי שלו שהאם תמשיך להתגורר בקרבת עיר
2 מגוריו.
3
- 4 .36 מדובר במשמורת של שני קטינים, כאשר הקטין X הינו בן שבע ושלושה חודשים והקטינה
5 X בת ארבע ועשרה חודשים. לאור חזקת הגיל הרך, כאמור בסיפא של סעיף 25 לחוק
6 הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, משמורת הקטינה תהיה אצל האם. שכן לא הובאה
7 בפני כל סיבה מיוחדת להורות אחרת.
8 לאור עיקרון איחוד האחים ואי פיצול המשמורת ביניהם שהוא רלבנטי לענייננו, מתחזקת
9 המסקנה בדבר קביעת המשמורת של שני הקטינים בידי האם.
10
- 11 .37 לעניין מעבר מגורי הקטינים- לא מצאתי ולא שוכנעתי כי מעבר מגורי הקטינים לדרום פוגע
12 בקטינים ובטובתם. **איך האב ישמור על קשר עם הילדים? לאורך זמן? ברור שזה לא**
13 **אפשרי!**
14 בתסקירים אשר הוגשו ע"י לשכת הרווחה כמפורט לעיל, העו"ס לא המליצה על המעבר,
15 בנימוק כי, השארת המצב על כנו כפי שהוא כיום, קרי, הילדים מתגוררים בבית האם
16 בקיבוץ X, וקיום חלוקת זמני שהות עם האב היא החלופה הטובה ביותר עבור הקטינים
17 שכן הם זוכים לגדול ולחיות במחיצת שני ההורים, בעוד שמעבר מגורי הקטינים לדרום
18 פוגעת בקשר הרציף בין הקטינים לאביהם. **כל הכבוד לעו"ס.**
19
- 20 .38 אינני מקבלת עמדתה הנ"ל של העו"ס, השאלה אינה מהו המצב הטוב והאופטימלי עבור
21 הקטינים בכלל, אלא מהי האפשרות הטובה ביותר עבור הקטינים ומהי טובתם,
22 במציאות הקיימת, קרי שהאם מתגוררת בדרום והאב בצפון בבחינת "מעשה עשוי", שכן
23 האם הביעה את עמדתה הנחרצת בעניין המעבר.
24 אין ספק שטובתו של כל קטין לגדול במחיצת שני הוריו, אך וכפי שאין בסמכותנו למנוע
25 גירושי הצדדים והפרדה בין ההורים, מאחר והדבר פוגע בטובת הקטינים ואנו בוחנים את
26 טובת הקטינים במציאות שנוצרה לאחר הפירוד, כך גם אין לאסור מעבר מגורי אחד
27 ההורים, אלא יש לבחון את טובת הקטינים בנסיבות ובמציאות החדשה שנוצרה.
28
- 29 .39 כבר נפסק לא אחת כי, הכרעה בנושא מעבר מקום מגורים של אחד ההורים עם הקטינים
30 היא בבחינת " הרע במיעוטו". אכן טובת הקטינים הינה שיגדלו במשפחה המתפקדת בצורה
31 תקינה, הרמונית כתא משפחתי אחד ויציב. אולם החיים הם מאוד דינמיים והמציאות
32 משתנה, הפרדה גיאוגרפית בין הורים הינה תופעה נפוצה ובכל מקרה יש למצוא נקודת
33 האיזון הנכון בין השיקולים השונים אשר יתרמו, כל אחד בדרכו, לטובתם של הקטינים;
34 מצד אחד: זכותה של הורה לפתוח דף חדש בחייו ובמיוחד באמצעות המעבר המבוקש,



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 ומצד שני זכותו של כל הורה להמשיך ולקיים קשר חם ושוטף עם ילדיו. יש לקבוע מהי
2 טובתם של הקטינים במציאות שנוצרה באופן המגשים במידה מירבית את אינטרס
3 הקטינים ליהנות ממסגרת יציבה תוך אפשרות לשמירת קשר עם שני ההורים. (ראה בע"מ
4 10060/07 פלונית נ' פלוני)
- 5
- 6 40. מודעת אני כי, מדובר במרחק גדול של **כ 205 ק"מ**, ומטבע הדברים, המרחק יפריע
7 לקיום הסדרי הראייה כבעבר ויקשה מאוד על קיום חלוקת זמני שהות וקשר פיזי רציף
8 ושוטף בין האב לקטינים, בפרט באמצע השבוע, ויהיה כרוך בנסיעות מתישות ואף
9 בהוצאות נסיעה גבוהות ואולי גם בעומסי תנועה.
- 10 יחד עם זאת, לא שוכנעתי כי מרחק זה ינתק הקשר בין האב לקטינים או יבטל זכותו של
11 האב בגידול הקטינים או בלקיחת חלק בלתי נפרד בחייהם, או בזכותם של הקטינים
12 ליהנות מקשר ונוכחות של אביהם בחייהם. **איך לא שוכנעת? את היית עושה נסיעות כאלו?**
13 המרחק הגיאוגרפי יכניס שינויים בקשר בין האב לקטינים, אך אין מדובר על ניתוק אלא
14 על צורה אחרת של קשר. יש לזכור כי מדובר במעבר בתוך גבולות המדינה ונוכח אמצעי
15 התחבורה ונוכח האמצעים הטכנולוגיים המתקדמים, ניתן למצוא פתרון במגוונים
16 שיבטיחו את הקשר בין האב לקטינים, גם באמצע השבוע, ולא בהכרח באיסור המעבר
17 עצמו.
- 18 העו"ס אף אישרה בתשובות לשאלות ההבהרה כי האב ישמור על קשר עם הקטינים גם אם
19 יתגוררו בדרום (תשובה מס' 3 מיום 13/5/2020).
- 20
- 21 41. לא הוכח ולא התרשמתי כי מטרת המעבר היא בכדי להרחיק הקטינים מאביהם, כפי
22 שניסה הנתבע וב"כ לטעון.
- 23 התובעת מסרה תצהיר ונחקרה בפני, עדותה הייתה אמינה וספונטנית והיא מקובלת עלי.
24 התובעת מסרה כי היא מרגישה בודדה וכלואה בצפון, אין לה אף אחד, אפשרויות
25 התעסוקה מוגבלות והיא מעוניינת לעבור לדרום בכדי להיות קרובה ממשפחת המוצא שלה
26 ,להתפתח גם מבחינה תעסוקתית ולקבל תמיכה כלכלית ורגשית. (ראה עדות האם עמ' 15
27 שורות 4-6)
- 28 גם העו"ס אישרה זאת בחקירתה (עמ' 7 שורות 23-32).
- 29
- 30 42. בנוסף, עוד נפסק כי השאלה אינה אם הקטינים כשלעצמם צריכים את המעבר והאם
31 המעבר ייטיב עימם, או האם המעבר מוצדק. השאלה היא מהי האפשרות הטובה ביותר
32 עבור הקטינים, בהנחה שהאם ביצעה את המעבר. **אבל האם תבצע את המעבר רק באישור**
33 **בית המשפט!**
- 34 ראה בענין זה, עמ"ש(נצ) 11-06-9963 פלונית נ' אלמוני:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 "משמע, אין מקום להתייחס לשאלה האם בקשת הורה לעבור למקום מגורים אחר,
2 צריכה או אינה צריכה לטובת הילדים, או האם יש ללמוד מעצם הבקשה על מסוגלותו
3 ההורית. אלא על בית המשפט להניח כי ההורה עבר להתגורר באזור אחר בארץ אף אם
4 הוא מרוחק מרחק נסיעה של שעה או יותר ואינו מאפשר עוד קיום משמורת משותפת
5 פיזית, כבר התבצעה, ועל בסיס הנחה זו להכריע בשאלת משמורת הקטינים, על פי
6 טובתם. אין גם כל חשיבות או משמעות לשאלה, האם ההורה אשר מבקש לעבור הינו
7 המשמורן לבדו או במשותף עם ההורה האחר".
8
- 9 43. אוסיף כי במקרה דנן אף שוכנעתי באופן מלא, שטובתם של הקטין "מכילה" גם את
10 השיקול של טובת האם ובמקרה דנן אין ביניהם שום התנגשות או סתירה והם משלימים זה
11 את זה. המעבר ייטיב עם האם נפשית ורגשית, וגם יאפשר לאם להתפנות לעבודה יציבה
12 וקבועה ע"י כך שתוכל להסתייע בבני משפחתה לשם הוצאת הקטינים מהמסגרות ובטיפול
13 השוטף בהם. דברים אלה יתרמו עוד יותר להורות המיטיבה של האם וישפיעו באופן
14 חיובי ומידי לטובה גם על הילדים ורווחתם. **זה כמובן חשוב.**
15
- 16 44. לא הוכח בפני כי, האם מחבלת בקשר בין האב לקטינים או לא מסוגלת לשמור על קשר כזה
17 לאחר המעבר. להיפך מעדות האם התרשמתי כי היא מבינה ומפנימה את חשיבות הקשר
18 בין הקטינים לשני ההורים וכי יש לשמר מקומו ומעמודו של האב בחיי ילדיו הקטינים.
19 מאז הפירוד מתקיימת חלוקת זמני שהות בין האב לקטינים כסדרה ובתאם להסכמות
20 הצדדים.
21 האם ומתחילת הסכסוך הביעה נכונות להתגמש בשעות ובמפגשים לאחר המעבר.
22 בתסקיר העו"ס של לשכת הרווחה מעיריית XX מיום 5/3/2019- ציינה העו"ס כי התובעת
23 עומדת על תביעתה לגירושין והעתק מקום מגוריה יחד עם הקטינים לדרום, ואף הציעה
24 חלוקת זמני שהות עם האב ומוכנה להתגמש בזמני השהיית וההגעה שכן חשוב לה שהאב
25 ייקח חלק בחיי הילדים.
26 גם בעדותה חזרה התובעת על עמדתה בעניין זה וכדבריה: "אני אעשה הכל כדי שהם
27 ימשיכו להתראות עם האב, אני מבינה את חשיבות הקשר. יהיו הסדרי ראייה וההצעה
28 שלי שזה יהיה שתי שבתות רצוף, או ניפגש באמצע הדרך או שאחד יביא ואחד יחזיר,
29 מעבר לזה אפילו או ירצה לראות אותם באמצע השבוע, אין לי בעיה עם זה, אם הוא יהיה
30 באיזור". (עמ' 15 שורות 9-6) וכן עמ' 18 שורות 26-23, ובהמשך "אני אמרתי שטובת
31 הילדים להיות בקשר עם שני ההורים" "...אני לא באה למנוע את הקשר של הילדים עם
32 האב אבל זכותי לעבור...." (עמ' 15 שורות 23-19). וכן:
33 "ש. אז אני אומרת לך שאת מנסה להרחיק את הילדים מאביהם בהתנהגות שלך?"



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 ת. זה הדבר היחיד האחרון שאני מעשה, אני לא עשיתי ולא מעשה דבר כזה... (עמ')
2 16 שורות 3-6 , 8-24) (עמ' 19 שורות 9-10).
3
4 45. במענה לשאלות ההבהרה מסרה העו"ס : " להערכתנו האם תתקשה לשמור על הקשר של
5 הילדים עם אביהם. אנו עדים כיום, עת הצדדים גרים בקרבה גאוגרפית, מתקיימת
6 דינאמיקה הורית קונפליקטואלית, עת מוגשות תלונות הדדיות במשטרה על הפרה קלה של
7 זמני שהות".
8 אין בידי לקבל המסקנה הנ"ל של העו"ס.
9 ראשית, גם אם היו תלונות הדדיות במשטרה בין ההורים בגין חלוקת זמני שהות , כפי
10 שציינה העו"ס וכפי שהעידו הצדדים עצמם, הרי מדובר בתלונות הדדיות בעניין אי קיום
11 חלוקת זמני השהות בשעות מדויקות לעניין איסוף והחזרת הקטינים, אך לא הייתה כל
12 תלונה על מניעת קשר או אי קיום חלוקת זמני שהות בכלל.
13 שנית, אותה העו"ס X מסרה בחקירתה בפני כי להערכתה האם לא תפר החלטה של
14 ביהמ"ש לעניין חלוקת זמני שהות גם לאחר המעבר (עמ' 6 שורות 14-16).
15 שלישית-הקונפליקט הקיים בין הצדדים אינו קשור למרחק הגיאוגרפי , שכן גם היום
16 כאשר הצדדים סמוכים במגוריהם, אין תקשורת טובה ביניהם אך הם כן מקיימים חלוקת
17 זמני השהות כסדרה.
18
19 46. הקטינים מסוגלים להסתגל למעבר-
20 העו"ס מסרה כי קיימת לילדים יכולת הסתגלות טובה לשינוי, בשל גילם הצעיר. באופן
21 כללי ילדים צעירים עוברים מסגרות ויכולים לעשות זאת בצורה טובה. (סעיף 2 לתשובות
22 לשאלות ההבהרה מיום 13/5/2020, וכן עדות העו"ס עמ' 5 שורות 29-30). ההסתגלות
23 למעבר בגיל זה של הקטינים הינה מהירה וקלה יותר, מאשר בעוד מספר שנים כאשר
24 הקטינים יגדלו ויסתגלו יותר לסביבת מגוריהם.
25
26 47. לעניין חלוקת זמני שהות – לאור המרחק הרב בין העיר X לעיר X, לא ניתן להשאיר את
27 חלוקת זמני השהות על כנה באמצע השבוע, ועל כן יש לפצות את האב בזמני איכות יותר
28 בסוף השבוע.
29 אני מקבלת את המלצת העו"ס כי, יש לפצות את האב על ביטול זמני שהות עם הקטינים
30 באמצע השבוע ולקבוע יותר זמני שהות של הקטינים עם אביהם בחופשות ובחגים
31 במתכונת של 60% אצל האב ו- 40% אצל האם ; אך אינני מקבלת את המלצת העו"ס כי יש
32 לקבוע שלושה סופי שבוע ברצף אצל האב וסוף שבוע אחד אצל האם. מטבעם של דברים
33 אמצע השבוע יהיה גדוש בלוח זמנים של ההורה המשמורן ושל הקטינים ואינו מאפשר
34 מרווח זמני איכות והנאה עם הקטינים כמו סוף שבוע.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

- 1 על כן אני קובעת כי חלוקת זמני שהות בין האב לקטינים תתקיים מיום חמישי ועד שבת
2 שבועיים ברצף אצל האב וסוף שבוע לאחר מכן אצל האם וכך הלאה. **לומדים בשישי. זאת**
3 **לא בהכרח טובת הילדים לאורך זמן.** אבל לפחות יש חשיבה מחוץ לקופסא, והילדים יהיו
4 אצל האב 2 סופי שבוע רצופים כל פעם. האם ההורים יעמדו בנסיעות? קשה לי להאמין.
5
6 אין ספק שמדובר בהכרעה קשה. מאוד. מעניין את ההחלטה היתה משתנה אם לאב היו זמני שהות
7 יותר רחבים עם הילדים או שהיה מבקש להרחיבם. מקווה שכן.
8 48. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן :
9 א. אני קובעת כי המשמורת הקבועה של הקטינים תהיה אצל אימם התובעת.
10
11 ב. אני מאשרת מעבר מגורי הקטינים יחד עם אימם התובעת לאזור X בדרום.
12
13 ג. חלוקת זמני השהות בין האב הנתבע לקטינים תתקיים מיום חמישי ועד מוצאי
14 שבת כל שתי שבתות ברציפות ובשבוע השלישי יהיו אצל התובעת.
15
16 ד. התובעת תביא את הקטינים לבית הנתבע בימי חמישי עד שעה 19:00 והנתבע
17 יחזיר הקטינים לבית האם שעתיים לאחר צאת השבת.
18 הצדדים יכולים להסכים ביניהם בכתב על נקודת מפגש באמצע הדרך לצורך
19 איסוף והחזר הקטינים. בהעדר הסכמה בכתב יחול ההסדר כאמור לעיל.
20
21 ה. באמצע השבוע התובעת תאפשר שיחה טלפונית עם וידיו בין הנתבע לקטינים בכל
22 יום בין השעות 19:00-20:00, או בכל שעה אחרת שתתואם בין הצדדים.
23
24 ו. חלוקת זמני השהות בחופשות ובחגי ישראל תתקיים במתכונת של 60% אצל
25 הנתבע ו-40% אצל התובעת.
26 אני מסמיכה את העו"ס במקום מגורי הקטינים כיום, בהתאם לסעיפים 19 ו-68
27 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, לקבוע חלוקת זמני השהות בין הנתבע
28 לקטינים בחגים ובחופשות. תוקף ההסמכה למשך שישה חודשים מהיום.
29
30 49. כל צד יישא בהוצאותיו.
31
32 50. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ולעו"ס בלשכת הרווחה ב X.
33
34 ניתן היום, ט"ז תמוז תש"פ, 08 יולי 2020, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 18-08-39377

תיק חיצוני:

1

ג'מילה ג'בארין כליפה, שופטת

2

3

4

5