



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

בפני כבוד השופטת מ. ברנט, אב"ד
כבוד השופטת ו. פלאוט
כבוד השופט צ. ויצמן

פלוני

מבקש

נגד

פלונית

משיבה

החלטה

1 הצדדים חלוקים בשאלה האם ראוי להתיר פרסומו של פסק הדין בעניינם.

2

3 בה בשעה שהמבקש טוען כי עסקינן בפסק דין תקדימי חשוב מאין כמותו, אשר יש
4 ליידע את הציבור באשר לתוכנו ובקביעותיו, טוענת המשיבה כי עסקינן בפסק דין
5 שאין בו כל חשיבות ציבורית או תקדים משפטי, מה גם שפרסומו, גם בהשמטת
6 הפרטים הנוגעים לצדדים ובאי כוחם, עלול להביא לגילוי זהות הקטינים והמשפחה,
7 לפגוע בפרטיותם ואף להסלים את הסכסוך שבין הקטינים למבקש.

8

9 כיוון שהסוגיה הנוגעת לפרסום פסקי דין בענייני משפחה עולה מעת לעת, מצאנו
10 להרחיב במעט בסוגיה זו.

11

12 ונקדים מעט מפרטי העובדות הנוגעות לנדון:

13

14 1. ביום 15.3.21 ניתן פסק דינו של מותב זה בעניינם של הצדדים. עסקינן בפסק
15 דין קצר, המחזיק כשניים וחצי עמודים, במסגרתו קיבל בית המשפט מקצת מטענות
16 המבקש, אחר שזה חזר בו מעיקר ערעורו על פסק דינו של בית המשפט לענייני
17 משפחה, והורה כי המבקש יהא פטור ממזונות ילדיו אחר הגיעם לגיל 18 נוכח
18 ניתוק הקשר בינו לבينם.

19



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

2. ביום 17.3.21 הגיש ב"כ המבקש בקשה שכותרתה "בקשה דחופה בהולה לפרסום פסק דין ללא פרטים מזהים של הצדדים ע"פ חוק". ב"כ המבקש אף הוסיף בכתב ידו באותיות קידוש לבנה את המילים "דחוף בהול", בצידה של הכותרת, תוך שהוא מדגישם בקו כפול.
- בבקשתו הפליג ב"כ המבקש בחשיבותו של פסק הדין הנזכר והציגו כפסק דין "בעל חשיבות ציבורית גבוהה במיוחד במרקם היחסים שבין הורים וילדיהם – הורים גרושים" תוך שהוא מוסיף ומדגיש כי – "אין צורך להכביר מילים (באשר ל)חשיבות פסק הדין שניתן ביחס של הקשר בין הורים גרושים אל מול הילדים – ועל כן לטובת הציבור בישראל ולטובת האינטרס הציבורי שמקרים כאלו לא יחזרו בעתיד" ומתוך שכך באה בקשתו – "לתת החלטה שניתן לפרסם את פסק הדין ללא פרטים מזהים של אף אחד מהצדדים לא הורים ולא ילדים כמובן".
3. ביום 4.4.21, ואחר שלא התקבלה תגובת המשיבה לבקשה, שב המבקש על בקשתו, הפעם הכתירה "בקשה שנייה דחופה בהולה לפרסום פסק דין ללא פרטים מזהים של הצדדים על פי חוק – בהעדר תגובה", ושוב הוסיף בכתב ידו ובהדגשת קו כפולה את התיבה – "דחוף".
- בהחלטתנו מיום 5.4.21 הורינו על המצאת הבקשה במסירה אישית לב"כ המשיבה לצורך מתן תגובתו עד ליום 8.4.21, וזאת אחר שעלה ספק האם הבקשה נמסרה לידיו כדין.
4. ואכן, כבר ביום 6.4.21 באה תגובת ב"כ המשיבה, אשר דומה היה שלא מצא בפסק הדין את אותו חידוש ואותה תבונה שמצא בו ב"כ המבקש ומתוך שכך התנגד לפרסומו של פסק הדין. ב"כ המשיבה סבר כי דרך המלך בכל הקשור לפרסום פסקי דין בענייני משפחה היא זו המשתמעת מהוראת סע' 68 (ה) לחוק בתי המשפט התשמ"ד – 1984 הקובע כי ענייני משפחה ידונו בדלתיים סגורות אלא אם הורה בית משפט אחרת. בנדון לסברתו של ב"כ המשיבה, כאמור - "אין מדובר בפסק דין בעל חשיבות ציבורית גבוהה", ולמעשה בפרסומו עולה הנזק על התועלת, שכן באיזון שבין זכות הציבור לדעת לבין זכות המשיבה לפרטיות וסודיות הדיון יש ליתן משקל עודף לאופי המיוחד של סכסוכי המשפחה ו"להיבטים התוכניים של צנעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

1 הפרט המאפיינים מטיבם וטבעם סכסוך בין בני זוג במשפחה ובמקרה דנן סכסוך
2 בין האב לילדיו והטלת האשמה בהעדר קשר בקטינים".

3 יתר על כן, לסברתו של ב"כ המשיבה - "גם לו יושמטו הפרטים של הצדדים ובאי
4 כוחם הרי יש משום אופיו של המקרה ומקום המגורים הגאוגרפי... וגילאי הילדים,
5 לרבות נימוקי פסק הדין בכדי לגלות את זהות הקטינים והמשפחה ולפגוע בנפשם
6 הרכה ופרטיותם, לא כל שכן להסלים את הסכסוך עם אביהם. אין ספק כי פרסום
7 ההליך המשפטי לרבות פרסום פסק הדין עלול בסבירות גבוהה לגרום נזק או פגיעה
8 בהם".

9
10 5. ב"כ המבקש השיב לתגובת ב"כ המשיבה (גם הפעם צוינו על כתב התגובה
11 בכתב ידו של ב"כ המבקש המילים "דחוף" "דחוף" פעמיים, כאשר כל תיבה מודגשת
12 בקו כפול), ושוב חזר ב"כ המבקש על חשיבותו המרובה של פסק הדין ועל חובת
13 פרסומו המשתמעת מן הפסיקה בעת האחרונה.

14
15 כאמור, מצאנו להתייחס לסוגיית פרסום פסק דין בדיני משפחה לגופה ומתוך שכך
16 ליתן מענה לבקשה עצמה.

17
18 6. ראשון יאמר - פרסומו של פסק דינו אינו תלוי כלל ועיקר בחשיבותו. פסק
19 דין נקרא על ידי רבים ושונים, ועניין החשוב לאחד אפשר שאינו חשוב לשני. לא
20 הרי העניין שמגלים הצדדים לתיק בפסק הדין כעניין שמגלה בו הקורא מן החוץ,
21 ולא הרי חשיבותו של דבר למלומד העוסק בסוגיה פלונית כעניינו להדיוט מן השוק,
22 כך סטודנט הלומד לבחינה, עיתונאי, עורך דין הנדרש לתקדימים, ובלוגר נלהב, לכל
23 אחד מהם עניין שונה בפירות המשפטיים היוצאים מבית המשפט וחשיבות הכתוב
24 בפסק הדין משתנה מאחד לאחד. לפיכך, אין מאזניים אחידים בהן נמדוד את
25 חשיבותו של פסק דין ואיננו נדרשים לשמש "כשפטי פסיקה" על מנת לבחון איזה
26 פסק דין יש לפרסם ואיזה לא. דברים כגון דא מצאנו בפסיקתו של בית המשפט
27 המחוזי בחיפה בעניין רמש (חיפה) 53787-01-20 - ד.ב.ש נ' ע.ג., (2020) במסגרתו
28 הובהר מפי כב' הש' א. אלון בלשון שיש להעתיקה לענייננו –

29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

1 "השאלה האם ההחלטה היא בעלת חשיבות משפטית או
2 ציבורית כטענת המבקש או שהיא נעדרת תועלת כטענת
3 המשיבה, אינה מהותית בעיניי"
4

5 הכלל הוא שבית המשפט אינו "כותב למגירה" ופסק הדין לעולם נועד לעין
6 הציבורית, לפיכך יש לפרסמו. אכן דיונים בעניינים שהצנעה יפה להם, כדיוני בית
7 המשפט לענייני משפחה הנסובים סביב המרחב המשפחתי הפרטי של המשפחות
8 המתדיינות, ראוי שיתנהלו בדלתיים סגורות, כמצוות המחוקק (דוגמת סע' 68 (א)
9 ו – (ה) לחוק בתי המשפט) שהרי מה לו לאדם מן החוץ להלך רכיל בעניינה הפרטית
10 של משפחה מסויימת. ואולם, בצד זה, פרי הדיונים ותוצאתם הסופית, היינו – פסק
11 הדין, ככל שאין נימוק ראוי לחסותו, יפורסם באופן ראוי כאשר פרטי הצדדים אינם
12 חשופים. ככלות הכל, על דרך הכלל, מעת שנחסה את שמות הצדדים ופרטים
13 המהותיים הקשורים לזהותם יהיו הם בגדר פלונים וילמד הקורא מתוכנם של
14 דברים ולא מגופם של אנשים.
15

16 7. בדרך הנזכרת ימצא האיזון הראוי שבין הגנה על עניינם הפרטי של הצדדים
17 לבין ענייני הכללי של הציבור ללמוד ממסקנות פסק הדין. וגם לכאן יפים הדברים
18 שנאמרו בעניין רמש (חיפה) 53787-01-20 הנ"ל –
19

20 "פרסום החלטות ופסקי דין בדיני משפחה הינו עניין חשוב
21 כשלעצמו, בעל תכלית עצמאית, וזאת ללא כל תלות וקשר
22 מחייב בחשיבותה המשפטית או הציבורית של ההחלטה או
23 פסק הדין עצמו. הידע המשפטי המתהווה בפסיקותיו של בתי
24 המשפט, הינו ידע חברתי כללי ולא של מאן דהוא פרטי.
25 הנגשתו מאפשרת לציבור המתדיינים ולבאי כוחם ללמוד
26 לעומק מצבים משפטיים, לנתחם, ולעשות בהם שימוש (עיינו:
27 רות הלפרין ועדי בלוטנר, "תורת הנסתר", עורך דין, אפריל
28 2013, 112). בנוסף, ככל שגוף הידע המונגש לציבור ולסוכני
29 המשפט יהיה רחב יותר, כך תתקבלנה תמונה מציאותית
30 ונכונה יותר לגבי המצב המשפטי הקיים בישראל, וזאת בניגוד
31 להותרת מצב בו פסקי הדין והחלטות של בית המשפט ישמרו
32 סמויים מן העין. עיקרון פרסום הדיון באופן רחב ומלא מאפשר
33 את פיתוח המשפט, המותנה בביקורת אקדמאית מקצועית,
34 המסוגלת לנתח את הפסיקה, להצביע על כשליה, חוזקותיה
35 ותוצאותיה, ביקורת שיש בה כדי לשמש תמריץ לשינוי חקיקה
36 ולשינויי מדיניות, שינוי קביעת הלכות משפטיות קיימות,
37 וקביעת הלכות משפטיות חדשות"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

8. דומה כי הדברים הם פשוטים וברורים ואף בית המשפט העליון הביא דברים
1 והמלצות ברוח האמור בפסק דינו בעניין בגצ 8001/19 - צבי טריגר נ' מנהל בתי
2 המשפט, (2020), במסגרתו נדחתה עתירה גורפת לעיין בכל התיקים המתנהלים בבית
3 המשפט לענייני משפחה שהוגשה מצד גורמים המעוניינים במחקר כזה או אחר
4 הנוגע לסוגיות הנדונות בבתי המשפט לענייני משפחה -
5

6 "רשמנו אפוא לפנינו כי במבט צופה פני עתיד תודיע הנהלת
7 בתי המשפט על קידום צעדים פנימיים שיציפו את הצורך
8 והחשיבות של פרסום פסקי דין של בתי המשפט לענייני
9 משפחה תוך הסרת פרטים מזהים; ואף אנו סבורים כי ישנה
10 חשיבות לשינוי תפיסתי שיאפשר פרסום פסיקת בתי משפט
11 אלה במתכונת שתמנע פגיעה בפרטיות ובאינטרסים אחרים
12 של בעלי הדין"
13

14 וברוח דברים אלו נאמרו דבריה של כב' הש' אלון ברמש (חיפה) 53787-01-20 הנ"ל -

15 "מרבית ההחלטות ופסקי הדין לענייני משפחה, עיקרם דיני
16 נפשות וממון הרלבנטיים לכל אדם בישראל, החלטות ופסקי
17 דין אלה אינם חשופים לביקורת ציבורית לגיטימית וצודקת,
18 היעדר פרסומם פוגע בכל סוכני המשפט ובשיטת המשפט
19 כולה. פרסום החלטות ופסקי דין חיוני לתפקודה התקין של
20 מערכת המשפט ולהצלחתה, וראוי שכל פסקי הדין יפורסמו
21 ויהיו נגישים לציבור, תוך איזון ושמירת אינטרסים העומדים
22 מנגד"
23

24 9. בנדון לא מצאנו מקום לחשוש של ב"כ המשיבה כי פרסום פסק הדין
25 בהשמטת פרטים מזהים לא יהיה בו די למניעת חשיפת זהות הצדדים, וכי קיים
26 חשש ממשי לנזק לצדדים גם באי פרסום פרטיהם המזהים. לא ברור כלל ועיקר
27 כיצד יזוהו פרטי הצדדים אם לא שהצדדים עצמם יחשפו לצד ג' את סיפורם – והרי
28 לו כך יעשה הרי שמעשה זה הוא הנמצא בניגוד להוראות חוק בתי המשפט.
29

30 10. לבסוף נעיר כי לא מצאנו להרחיב באשר להצעות החוק הרבות הנוגעות
31 לפרסום פסק דין הניתנים בבתי המשפט לענייני משפחה שהועלו בכנסת בעת
32 האחרונה (וראו לעניין זה - הצעת חוק בתי המשפט (תיקון - חובת פרסום פסקי דין
33 והחלטות של בית המשפט לענייני משפחה), התשע"א-2010, הצעת חוק בתי המשפט
34 (תיקון - פרסום פסיקה בענייני משפחה), התשע"ד-2014, הצעת חוק בתי המשפט (תיקון -
35 פרסום פסיקה בענייני משפחה), התשע"ה-2015, הצעת חוק בתי המשפט (תיקון - פרסום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 58735-05-19 פלוני נ. פלונית

1 פטיקה בענייני משפחה), התש"ף-2019, הצעת חוק בתי המשפט (תיקון - פרסום פטיקה
2 בענייני משפחה), התש"ף-2020) כיוון שהצעות אלו טרם התקבלו, ואולם די לנו,
3 כאמור, בפרקטיקה הנוהגת כיום בבתי המשפט למשפחה ובהמלצת בית המשפט
4 העליון על מנת להתיר פרסומו של פסק הדין הנדון בהעדר פרטים מזהים.

5
6 11. והערה אחרונה לסיום – לא היה כל צורך לציין על כל כתב בי דין שהוגש
7 בנדון ע"י ב"כ המבקש כי הוא "דחוף" או "בהול". בית המשפט מתייחס לכל בקשה
8 המוגשת לפניו במלוא הרצינות אף ללא מתן סופרלטיביים כאלה ואחרים לבקשה
9 והכתרתה בכותרת כזו או אחרת. הגדרת בקשה כדחופה ראוי שתבוא כאשר נדרשת
10 החלטה מיידית מפאת נסיבות מיוחדות דוגמת דיון סמוך אשר יש בהחלטה כדי
11 להשליך בעניינו, או כאשר יש פעולה אותה יש לבצע בדחיפות שאם לא כן אפשר
12 שהיא תתייתר או תאויין וכיוצ"ב, לא כן בעניין דנן.

13
14 12. סוף דבר –

15
16 פסק הדין שניתן ביום 15.3.21 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
17 אין צו להוצאות.
18 גם החלטה זו ניתנת לפרסום ללא פרטי הצדדים.

19
20
21 ניתנה היום, א' אייר תשפ"א, 13 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
22

צבי ויצמן, שופט

ורדה פלאוט, שופטת

מיכל ברנט, שופטת
אב"ד

23
24