



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

לפני כבוד השופט ארז שני

התובע: א. פ.

נגד

הנתבעת: ע. ס.

נוכחים:

התובע ובאת כוחו – עורכת דין טלי בן יקיר
הנתבעת ובאות כוחה – עורך דין עינת טירר; עורכת דין קרין פפרקובן
האפוטרופא לדין לקטינה – עורכת דין מירב פלד

החלטה

כאשר ראיתי מי מייצגת את האב נזכרתי שבקיץ שעבר היא נתנה לי "מתכון" מאוד מורכב לענבים אז תהינו: לוקחים ענבים, מוסיפים מיץ לימון ומפזרים למעלה קצת סוכר, כמה דקות במקפיא, ולאכול. כמובן שאפשר להחליף בוודקה וכו'. בקרוב מתחילה עונת הענבים.

לגבי פסק הדין: מקרה מאוד עצוב בו האם, עו"ד במקצועה, עושה מעל ומעבר על מנת למנוע מהאב את הזכות הבסיסית לזמני שהות עם ילדתו הקטינה. פשוט נורא 😞

כבוד השופט שני כהרגלו חד, ישיר, מאתר את המניפולציות, מסביר את הניכור ההורי שמבצעת האם, וקובע סנקציות כספיות להפרת זמני השהות כולל הפקדת רישיון הנהיגה של האם במידת הצורך.

לצד ההחלטה המאוד מקצועית ויפה של כבודו בנושא הניכור זמני השהות, אנחנו רואים שכבודו טרם הפנים – כנראה מחוסר רצון... את נושא אי השימוש במונחים חזקה ומשמורת. חבל.

1. ביום 20.04.2023 הניח אב בבית המשפט תובענה לשינוי זמני שהיה, נוכח "תסמונת ניכור הורי בדרגה חמורה ביותר והעברת החזקה לאלתר לאב" כך לשונו. דעתי בנושא ידועה: אחרי פסק דינו של כבוד השופט שוחט בעמ"ש 13008-02-21 מחודש מאי 2021 השימוש במונח חזקה/משמורת מיותר, צורם, ולא ראוי. אם יקבע שמוטב לקטינה לגור רק/רוב הזמן עם האב כך יהיה, וניתן לרשום זאת בנוסח מתאים ופחות 'מאבקי' כמו מקום מגורים של הקטינה יהיה אצל האב או מרכז החיים של הקטינה יהיה ב xxx מקום מגורי האב, ולהוסיף לזה במידת הצורך את נושא ההטבות השונות. בנוסף, חשוב לציין שניכור הורי אינו תסמונת. לכל עורכי הדין שמגישים בקשות ותובענות בנושא זה חשוב שתדייקו. ניכור הורי הוא מצב פסיכולוגי שכולל פיצול ושליטה פסיכולוגית, אך הוא לא תסמונת! על דרישה זו חזר האב גם בדיון היום, בבחינת פתרון לבעיות אשר נוצרו בין הצדדים.

2. יש לציין כי הקטינה נשוא התובענה, טרם מלאו לה שנתיים, וכבר הספיקה להיות נושא ללא פחות מ- 8 תיקים קשורים נוספים, שלא לדבר בהליכים נוספים אשר התנהלו בבית המשפט



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190-פ. נ' ס.

- 1 **המחוזי.** חשוב לציין שילדים בני שנתיים לא יכולים להפגין ניכור הורי משום שאין להם מערכת
2 שיפוט מוסר שניתן לתמרן ולתפעל אותה. פעוטות בגיל הזה יכולים 'להדבק' בתגובת חרדה אבל
3 אין להם מאפיינים עצמאיים משלהם, אלא הם נתונים למרות ולשליטה המוחלטת של ההורה
4 שמטפל בהם. לכן מדובר בהתנהגות מנכרת, שתלטנית, מנכסת או פטרונית של האם כלפי
5 הפעוטה, ובחבלה מכוונת של האם בהורה האחר. **ניכור הורי הוא סוג של אלימות במשפחה והוא**
6 **נועד לפגוע בהורה האחר באמצעות הילד.**
- 7
- 8 3. ריבוי ההליכים מעיד לא רק על עצימות הסכסוך, אלא למעשה על תגובתיות יתר, שיש בה כדי
9 להצביע על הצדדים עצמם.
- 10
- 11 4. כך או אחרת, ביום 20.04.2023 סבר המותב העיקרי, כבוד השופטת א. אילוטוביץ-סגל, כי מן
12 הראוי להניח לפניי את התובענה.
- 13
- 14 5. בנוסף לתיקים הקשורים, עוד 4 הליכים מתנהלים בבית המשפט המחוזי, ובסך הכל "רק" 13
15 הליכים אגב שיפוט מוקד.
- 16
- 17 6. האם, אשר עדיין לא הגישה כל עמדה מטעמה, אף שאת ההחלטה בדבר הדיון קבעתי עוד
18 ביום 23.04.2023, טענה לא פחות מ- 4 פעמים כי התיק אינו ראוי לשיפוט מוקד, גם שעה
19 שיש קשר בין האב לבין הבת וגם כיוון שלשיטתה, חוץ מאשר מעט קשיים, אין סיבה לשיפוט
20 מוקד.
- 21
- 22 7. כלל בשיפוט מוקד הוא שרשאי כל מותב עיקרי במחוז תל אביב – יפו, שעה שסובר הוא כי
23 נוצר עליו עומס בלתי סביר אשר לא מאפשר לו לדון בסעד זמנים סביר, להעביר את התיק
24 לשיפוט המוקד. **זו נקודה חשובה.** שופט המוקד מתמחה בניכור, במהירות תגובה, בזיהוי
25 מניפולציות, באי פחד מהטלת סנקציות ולהבעת עמדה תקיפה כלפי הורים פורעי חוק. היה ראוי
26 שבכל מחוז יהיה שופט עם מאפיינים כאלו. אציין שפסק הדין עלה בקבוצת הפייסבוק שלנו, והיה
27 מעניין ומשמח לראות את כמות התגובות החיוביות של עורכי הדין לפועלו של כבוד השני בתחום
28 הניכור ההורי, כאשר התגובה הנפוצה היא "חבל שלא ניתן לשכפל אותו".
- 29
- 30 8. אזכיר, כי החל הדיון בשעה 11:30 ועד שזה ייתם תהא השעה 13:00 לערך ואז, אולי, נבין
31 מדוע סבר המותב העיקרי כי קיים צורך בהקדשת זמן ספציפית לבעיה שלפניי.
- 32 כך או אחרת, אינני מתיימר לשמש כערכאת ערעור על החלטות כבוד השופטת א.
33 אילוטוביץ-סגל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190-פ. נ' ס.

- 1
2 9. והנה, אומרת לי האם כי עלי להשיב את התיק למותב העיקרי, או ליטול את התיק כולו תחת
3 חסותי, כאילו רשאי אני להתעלם מהחלטתו של המותב העיקרי – לא כך הוא.
4
5 10. למעשה, מתמקדת טענתה של האם באמירה כי כלל אין בנמצא ניכור הורי כלשהו, שהרי
6 מתקיים קשר בין האב לבין הקטינה.
7
8 11. הבה נבין, כי נוהל הנשיאה ואף הפסיקה אשר ניתנה טרם פרסום נוהל הנשיאה, מסבירים כי
9 עיסוקם של בתי המשפט הוא בניתוק קשר, או באפשרות קרובה לוודאי בדבר ניתוק קשר, אך
10 לא בניכור הורי במובנו הפסיכולוגי.
11
12 12. ניכור הורי, לאמור חתירה מתמדת לניתוק קשר וללא צידוק הינו חלק מן הסיבות אשר יכולות
13 לגרום לניתוק קשר.
14
15 הדין הישראלי מכיר סיבות נוספות לניתוק קשר, שאינן קשורות בניכור הורי, למשל:
16 רצונותיהם של קטינים מתבגרים להשתחרר ממטלות ומשימת גבולות על-ידי קיום הורות
17 פאסיבית; למשל קשר אשר ניתק בשל התרחקות גיאוגרפית ועוד.
18
19 13. ניכור הורי הוא יוזמה בזדון לחבלה בקשר ללא צידוק אובייקטיבי, כבוד השופט מבין היטב את
20 המטרייה, לא כל ניתוק קשר הנו ניכור הורי ולא כל ניכור הורי יבוא לידי ביטוי אך ורק בניתוק קשר!
21 ואין נפקא מינה אם נובע הוא מחרדנות יתר, מרצון בנקמה או משילובם של כל אלה, כמו גם
22 נושאים אישיים אחרים, כגון חוסר מהימנות הורית.
23
24 14. אל יהא ספק – כבכל תיק משפטי, העובדה כי פלוני נוהג שלא כדין, אינה הופכת את אלמוני
25 למי שתמיד מתנהג בתבונה.
26 גם כשלאדם זכויות משפטיות, סומא עליו להפעילן בתום לב.
27
28 15. שני הצדדים שלפניי מצאו לנכון "לטפל" במותב העיקרי, מי על דרך בקשה לפסלות ומי על
29 דרך פניה לנציב התלונות על השופטים. כל אחד חפץ לקדם את מטרותיו, בלא כל מגבלה על
30 השימוש בכוח הדיוני. בכלל, הרעיון "להלך אימים" על הגורם השיפוטי או לנסות לעשות כן,
31 אינו בשבחו של מי שנוהג כך. זוהי טקטיקה ידועה, אם לא נשיג את מה שאנחנו רוצים, נעליל על
32 ההורה האחר, נגיש עליו תלונת שווא במשטרה, נתלונן על השופט, הכל כשר למען השגת מעמד
33 וכוח רב יותר על פני ההורה האחר.
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

16. ככלל, מערכות המטפלות בשופט עצמו במקום בבעיה נועדו לספק מגננה לצדדים, כאשר למשל חוטא בית המשפט בשרירות, או נוהג שלא כפי הראוי וכפי המתחייב בכללי האתיקה.
17. לא כל אימת שבית המשפט אינו מספק רצונותיו של צד יש צורך "לטפל" בו, לאמור במותב הדן, אך אין לי כל ספק שהמותב העיקרי "יסתדר".
18. לא הבאתי את הדברים, אלא כדי להסביר להורים אשר לפניי, כי טוב יעשו אם יסגלו לעצמם מידה של מתיונות. לעתים השיטה של שיתוף פעולה טובה יותר משיטת ה"נאבוט". צודק השופט, ההורים בעצמם מביאים עליהם מצב של פיקוח והתערבות של בימ"ש באוטונומיה שלהם.
19. אמרתי כי אינני ערכאת ערעור על המותב העיקרי, אך אין לי ספק שכאשר קבע המותב העיקרי, לנוכח הטענה ל"ניכור הורי" והפנה את הבירור לכאן, צדק הוא.
20. אומר אני את אשר לא אמר המותב העיקרי – שלא בטובתה ועל נקלה, יכול אני לראות באם כמי שהיא הורה מנכר. עוד מעט קט אסביר.
21. אומר, כי שימוש בתחלואה חוזרת ובלתי מוסברת של הקטינה כצידוק לקטיעה עצמית של זמני השהות, ואי ציות להחלטות שיפוטיות אינם בבחינת צידוק.
- כאשר קטיין חולה, יכול כל אחד מהוריו לטפל בו.
- לאם אין בעלות רבה יותר על הקטינה מאשר לאב, ואומרת בתבונה האפוטרופא לדין, כי לא נמצאה כל מניעה שהאב יטפל בקטינה, בחוליה. גם זו טקטיקה ידועה של מידור אבות מחיי ילדיהם: תפיסה שרק האם יכולה לטפל בילד כשהוא חולה, והאב יכול רק לשחק איתו. נציין שכל המחקרים בפסיכולוגיה התפתחותית מראים שאבות יכולים לתפקד היטב במצבי דחק, חולי, ומצוקה, לא פחות מאמהות.
22. אומר אפוא, כי כל אימת שלא יבוצעו זמני השהות, נכנסת האם לגדר מי שמפר צו שיפוטי, הוראה שיפוטית ואף הוראה חוקית.
- כל שהיה של הקטינה בביתה של האם, בזמני השהות אשר נועדו לאב ובלא היתר מבית המשפט – היא החזקתו של הקטיין שלא כדין.
- לידיעתה של האם למרות שבטוחני שכעורכת דין בקיאה היא שימו לב האם היא עורכת דין! ועדיין התנהלותה... הפרת הוראה חוקית אינה עוולה אזרחית בלבד, אלא היא חלק מן הנושאים הנכללים בחוק העונשין, ודי לחכימא.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

- 1 טוב תעשה האם, אם לא תימנה בין הבודדים אשר מצאו עצמם נאבקים בסיטואציה כגון דא.
2
3 23. אליבא דאמת, כולל כתב התביעה תיאור של מקצת ההליכים המשפטיים אשר ננקטו בין
4 הצדדים, וכל כולם נעוצים בניסיונה של האם למנוע קשר בין האב לבין הקטינה, או לפחות
5 להקטינם ככל האפשר. זהו ניכור. עצם זה שהקטינה מהווה כלי בידי אמה למידור האב, מהווה
6 מעשה של ניכור הורי.
7
8 24. למשל, כאשר החליפה האם עורכי דין, ונדמה לי שלא מדובר רק בשניים כאלה; כאשר חתרה
9 האם שוב ושוב, גם על דרך בקשות חוזרות לעיכובי ביצוע וערעורים ולמניעת זמני שהות;
10 כאשר בית המשפט מגדיר את התנגדותיה של האם לקשר כהתנהגות לשם ההתנגדות, נכנסת
11 האם לגדרו של מי שנתפס כהורה מנכר, גם אם לא צולחת מלאכתה תמיד – קרי, מי שללא
12 צידוק מנסה לפגוע בקשר שבין ההורה האחר לבין ילדו.
13
14 25. בעידן של שוויוניות הורית, ילד אינו רכושו של אביו והוא אינו רכושו של אמו. הדברים
15 נכונים גם לילדים בגיל הרך. אמירה חשובה. לילד יש זכויות משלו. הוא לא רכוש של אחד מהוריו
16 על מנת לפגוע בהורה האחר.
17 אולי אומר ההפך וכבר אמרתי זאת, גם בית המשפט המחוזי – בימינו, נשים אינן "מכונות
18 האכלה", הן אינן "מכונות כביסה", הן אינן כלי שרת ואינן כדי לכפות עליהן להיות "בייבי-
19 סיטרים". לנשים הזכות לנהל קשרים חברתיים ולצאת לבילויים, כאשר מן הצד השני מוטלת
20 על האבות החובה לטפל בילדיהם, בדיוק כפי האמהות, ולאמהות אין אפשרות לגזול מן
21 האבות זכות זו. בהחלט. ומהי היא בעצם חזקת הגיל הרך המגדרית משנת 1962 אם לא (גם)
22 חסם למעמד האישה? לאפשרויות שלה להתפתח ולחיים משלה מעבר לגבולות המטבח?
23
24 26. אין לי כל חפץ ורצון לעסוק בסרבנותו של האב בעבר להינשא לאם. אומר רק, כי עתירתו של
25 האב לבירור אבהות כשלעצמה אינה הופכת אותו לפחות אב מכל אב אחר.
26 הדין הישראלי מאפשר לאדם שאינו נשוי לזולתו לברר, בדרך מדעית, את אבהותו והדברים
27 אינם פועלים נגד או לטובת האב.
28
29 27. אין עורר שבשל התנגדותיה של האם, אזי מפגשי האב עם הקטינה "הוצרכו" להתקיים
30 במרכז הקשר, בבחינת חודשים אשר חלפו עד אשר התאפשר קשר כזה. אופי, כה עצוב ☹️ זוהי
31 רעה חולה. כאשר בימ"ש לא מצליח להתמודד עם הורה פורע חוק הוא נאלץ להשלים עם עובדה זו,
32 ולשים את ההורה האחר במרכז קשר 'בלית ברירה'. ההורה הפוגע מתוגמל ומקבל אישור לצמצום
33 ההורות של ההורה האחר שמוצב במרכז קשר לשעת הורות של שעה בשבוע! אסור שמערכת
34 המשפט תסכים עם רעה חולה זו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 35190-04-23 פ. נ' ס.

- 1
2 28. אין עורר שדעתה של האם לא היתה נוחה גם עם המפגשים במרכז הקשר, ונטענו טענות
3 ולפיהן נוכחות האב גורמת לבת הפרעות באכילה וכי הקטינה מסרבת לאכול רק בעטיו של
4 האב. מוזר כיצד שעתיים בשבוע עם האב משפיעות על פיתוח הפרעת אכילה של הילדה בעוד
5 שהאם מגדלת אותה כל השבוע וכל ימות החודש והשנה..... שימו לב לכמה מניפולטיביות
6 האמירות של האם כלפי האב.
7 אם "נקפוץ" ארוכות בזמן, אזי גם בדיון היום נשמעו רמזים ולפיהם בית האב גורם לקטינה
8 מחלות וזיהומים.
9
10 29. האם טענה כי נוכחות האב והביקורים במרכז הקשר משבשים את זמני השינה של הקטינה, כל
11 זאת כמובן ממפגשים באורך שעה במרכז הקשר, פעמיים בשבוע.
12
13 האב נאלץ להגיש תובענה לעניין קבלת מידע אשר למסגרת החינוכית של הקטינה, תוך שהאם
14 מסרבת בכל תוקף ואז בית המשפט נאלץ להזכיר לאם כי לאב זכויות ולא רק לה. מידור הורה,
15 הגבלת מידע, אי מסירת אינפורמציה רפואית - כל אלו מהווים מעשה של ניכור הורי של האם.
16
17 המפגשים במרכז הקשר נתקלו בקשיים לא מועטים ואז, שוב, נאלץ בית המשפט ביום
18 24.03.2022 להורות לאם את מה שהיתה צריכה לדעת מהוראות הדין – כי עליה לקיים את
19 המפגשים במרכז הקשר.
20
21 30. כאשר הורה רואה בהוראות בית המשפט בבחינת המלצות גרידא, ושהוא רשאי שלא לקיימן,
22 כנס הוא תחת קריטריון נוסף של קיום ניכור הורי.
23
24 31. אין עורר עוד, זאת כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 18.07.2022, מעדות נציגת מרכז הקשר וגם
25 מדברי האפוטרופא לדין היום, כי האב כשיר ויכול לטפל בבת.
26
27 32. אין גם עורר שהאם ניסתה לפסול את המותב העיקרי, גם למנוע את העדת נציגת מרכז הקשר,
28 בבחינת חסימת בית המשפט לקבלת מידע, מידע אשר לשיטת האם עוד עלול "חלילה" לטייב
29 את הקשר שבין האב לבין הבת. ניכור הורי חמור.
30
31 אמירה היתה כי גורמי המקצוע לא ראו רמז לסיכון כלשהו מצד האב כלפי הקטינה וכאמור,
32 בית המשפט אמר כי האם מתנגדת לשם ההתנגדות – והרי לך קריטריון נוסף לאפיונו של
33 הורה כמנכר. טוב שאי אפשר לעבוד על השופט ארז שני...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190-פ. נ' ס.

- 1
2 33. אין עורר כי זמני השהות אשר נקבעו ונוהגים כיום נתקבלו בהסכמה, לא לפני שניצלה האם
3 את יכולותיה להתנגד.
4
5 34. הסכמה לחוד, חודש ימים חלף, ומעשה לחוד. כעת הגישה הנתבעת בקשה להפסקת הלינות.
6 "על הדרך" ובבחינת מאפיין נוסף של ניכור הורי, הגישה האם תלונה על אלימות, אשר נסגרה
7 מחוסר אשם. כמה צפוי שתהיה גם תלונת שווא בסיפור הזה ⊕ הטקטיקה שהפכה לשגרתית
8 בדיני משפחה - אם לא נצליח להביס את האב אזי נשתמש בנשק יום הדין - נעליל עליו במטרה
9 על אלימות. כבוד השופטת מירה דהן קוראת לשימוש בתלונות שווא על פגיעות מיניות מצד אבות
10 כנשק יום הדין, ולא בכדי היא קוראת לכך באופן הזה. מטרתן של תלונות אלו לשתק את המערכת,
11 להכניסה לחוסר אונים, להפחיד אל כל העו"סים ואנשי המקצוע ולתקוע למשך שנים את האב
12 במרכז קשר. ארז שני הוא בין הבודדים שלא פוחדים ורועדים מתלונות שווא כאלו.
13
14 35. אסביר מושכלות יסוד – הרעיון של הטחת האשמות באדם, תוך ניצול הזכות האזרחית להלין
15 בכל מקרה של עבירה, אינו הופך את החשוד למי שנטל הראיה מוטל עליו.
16 אנו לעתים שומעים מהורים מנכרים את האמירה כי אדם לא הורשע בעבירה בשל חוסר ראיות
17 וכי הנטל הוא עליו להוכיח שהוא לא עבריון.
18
19 כאשר מוגשת תלונה והתיק נסגר, יש לראות בנילון כמי שזוכה. קל וחומר נכונים הדברים
20 כאן, כאשר נמצא חוסר אשמה ולא חוסר בראיות. זוהי אמירה חשובה מאוד משום שחלק
21 מהאמהות מנפנות בכך שהגישו תלונה, ומספיק בכך כדי להאשים את האב ולמצוא בו אשם, בעוד
22 שהתיק נסגר ואין שום אמירה פלילית נגדו.
23 במצבי חוסר אשמה מתחילים אנו לשאול, האם אין בפנינו תלונת שווא? מה גם שהאירוע
24 הנטען זכה לתיעוד מצולם. חשובה התייחסות כבוד השופט לתלונות שווא.
25
26 36. כמאפיין מצבים של ניכור הורי ייחסה האם לאב בעיות פסיכיאטריות ומסוכנות, זאת ללא כל
27 בסיס של ממש. כך, מצאנו עצמנו בערעורים שונים בבית המשפט המחוזי, בבקשות למתן צו
28 הגנה והמלוות בעשיית דין עצמית של הפרות חוזרות ונשנות של זמני השהות, אשר להם
29 כביכול הסכימה האם. זה לב ליבו של הניכור ההורי - חשוב לראות זאת. בתחילה מתחילים
30 מתלונות שגרתיות (לא משיב את הילדים בזמן), עולים בהדרגה (אין בבית שלו אוכל לילדים)
31 וכאשר זה לא מספיק ממשיכים בתלונות על אלימות שלא היתה ולא נבראה (מאלימות פיזית ועד
32 אלימות מינית).
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

- 1 קשה לראות בהתנהלות שכזו בבחינת מה שטוענת באת כוחה של האם "רק שני נתקים בזמני
2 השהות, בשל מחלות, הא ותו לא". שימו לב כיצד מתלונות על אי טיפול במחלת הילד האם
3 עברה אט אט - או מהר מהר... - לתלונות על אלימות שלו כלפי הקטינה. לא כך הם פני הדברים,
4 לכך תיקי בית המשפט ומשטרת ישראל עדים.
5 למעשה, הצגת הדברים בצורה כגון דא היא טיעון לא נכון באופיו.
6
7 37. גם את הדיון היום ניסתה האם למנוע, בנימוק שיש להמתין לחוות דעת ד"ר וישנא, לגבי
8 הסיבות הרפואיות בגינן חולה הילדה, בנימוק שהאב הוא האחראי למחלותיה של הקטינה.
9
10 מי אחראי למחלות הקטינה? אין צירוף מקרים. האב או האם מטפחים את החולי? אינני יודע.
11 הדברים יתבררו בסופו של יום, אך על רקע התנהגותה של האם עד היום מתעצם בליבי
12 החשש שהצגתה של האם את הדברים, למעשה עלולה להיות הפוכה מן המציאות. כל מי
13 שעוסק בניכור חייב להיות אדם שמזהה מניפולציות! אף אדם לא אוהב שנחשפות התחבולות שלו,
14 אולם שופטים ומטפלים בניכור חייבים לחשוף זאת כדי להגן על הקטינים.
15
16 38. כך, בחודשים ינואר-פברואר 2023 יצאה האם ובאה בין כותלי בית המשפט המחוזי כדי
17 לפגוע בזמני השהות, אך לא נענתה.
18
19 אלא שסירובם של בתי המשפט לפעול כפי רצונה של האם לא הפריע לאם גם בחודש מרץ
20 2023 לפגוע בזמני השהות (וראה החלטות כבוד השופטת אילוטוביץ'-סגל מיום
21 16.03.2023; החלטת כבוד השופט י. שקד מיום 09.04.2023).
22
23 האם התחמקה אפילו מלהשיב האם הופסקו זמני השהות על ידה אם לאו, ואולי כיוונה היא
24 להלכה שאדם רשאי שלא להשיב, כדי שלא לסכן עצמו בהליך פלילי.
25
26 הגיעו דברים לידי כך שנמצאו בתיקי הצדדים לפחות 3 החלטות שונות, המורות למשטרת
27 ישראל לסייע לאב. מצחיק ☺ מעטים/בודדים המקרים בהם המשטרה מתערבת בנושאים שכאלו,
28 בטח כשמדובר על טענה של האב...
29
30 39. כאשר נאלץ בית המשפט להורות למשטרת ישראל לסייע לאב, קל לי לראות באם בבחינת מי
31 שמתריס, ובעצם אין עליו מוראו של דין.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

- 1 אם אומרת לי באת כוח האם כי אין ניכור, אין חשש לניכור וטוב אעשה אם אשיב את התיק
2 למותב העיקרי, משתדלת היא לעשות כל אשר לאל ידה למען מרשתה. אלא שהדברים אינם
3 עולים בקנה אחד עם המציאות, גם לא עם התנהלותה של האם. האמא פשוט לא רוצה שופט
4 שיחשוף את המניפולטיביות שלה. זה הכל.
- 5
6 41. כאשר משמשת האם בית עיקרי לקטינה והאב זוכה בזמני שהות רחבים, קיימת לגבי האם
7 אחריות לוודא קשר טוב ומיטיב עם האב, גם אם אינה מחבבת אותו, או חרדה מטיפולו
8 בקטינה.
- 9
10 42. דומני שהאם ניצרה מעליה כל חבות, כאמור, והרי לך מאפיין נוסף של ניכור הורי.
- 11
12 43. למעשה וכפי שאומרת באת כוח האם היום, האב אינו מעוניין בבת, אלא ב"דגלי ניצחון" על
13 האם.
- 14
15 כבר קבלתי (מלשון קובלנה) בעבר על זכותם של צדדים להסביר מה חושב הצד השני.
16 בינה לבינה החליטה האם שהאב אינו מעוניין בקטינה, אלא כי הוא מעוניין בהמשך יחסיו
17 איתה על דרך המאבק, אך נדמה לי שהדברים לא עולים ממש בקנה אחד עם המציאות.
18 צריכה האם לכבד את זכותו של האב להיות הורה לבתו. מה שלא נראה בתמ"ש זה.
- 19
20 44. שוב ושוב טוענת האם לעניין בריאותה של הקטינה ביד אחת, אלא שביד האחרת מונעת היא
21 מידע רפואי מן האב, ולו כדי שיוכח כי צודקת היא.
- 22
23 45. שאלתי את באת כוח האב מה רצונה לעשות בתום הדיון היום ונעניתי כי עלי לעשות כך
24 שהקטינה תהא אצל האב וכי האם תקבל זמני שהות נרחבים. האפוטרופא לדין לקטינה לא כך
25 המליצה לעת הזו, וסבורני אף אני כי מוקדם מדי לכך.
- 26
27 46. ההמלצה לברר את מצבה הרפואי של הקטינה, עליה המליצה גם ד"ר וישנא, ותוצאות אותה
28 המלצה היא בעצם בשורש הדברים.
- 29
30 47. בשעתו קבע בית המשפט המחוזי כי לרוב ההורים הסבירים אין בצע וצורך בקביעת משמורת,
31 זאת כי הורים היו והורים יישארו הם וכי די בקביעת זמני שהות אם אלה לא מוסכמים.
32 לא זה המקרה שלפניי, ומצוי אני באותו תחום בו נדיר יותר שיש צורך בקביעת משמורת.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190 פ. נ' ס.

1 **לא כבודו! באף תא משפחתי לא צריך יותר לקבוע למי מההורים תהיה המשמורת! וגם לא עוד**
2 **משמורת משותפת!**

3
4 אם בחלק מהמקרים צריך לעמדתך, הרי הויכוח יעבור באילו תיקים צריך ובאילו לא צריך!! המאבק
5 הריק מתוכן על המשמורת הוא לרוב שורש הבעיה שמביאה הורים למאבק אימים על הגדרתם
6 ההורית והפגיעה בילדים! ראו גם [החלטה בתיק תלה"מ 2621-12-22](#) ו [פסק הדין בתלה"מ 7807-03-21](#)

7
8
9 כאשר השופט או הדיין שולח את ההורים לקבלת תסקיר ברווחה על הגדרתם ההורית, **הוא בעצמו**
10 **בעצם מכריז על פתיחת 'המלחמה' ביניהם, משפטית ומשפחתית.**

11
12 ידיעה זו מכתיבה את דרך התנהלותם של ההורים. ההורים עוברים בבית המשפט וברווחה הליך
13 שוחק, בו כל אחד מהם מבין - לעיתים בעצת עורך דינו - שעליו להוכיח שהוא הורה טוב יותר, ראוי
14 יותר. במילים אחרות, להילחם עד חורמה בהורה האחר, לעיתים על ידי שימוש בשפה אלימה,
15 שימור הסכסוך וליבויו, התשה של ההורה האחר, ולעיתים אף שימוש בצווי הרחקה שקריים
16 ותלונות שווא, והכל על מנת 'לזכות' בהגדרה ההורית העודפת. חלק ממאבק זה על ההגדרה
17 ההורית העודפת, 'הורה משמורן' לעומת הורה 'לא משמורן', כרוך פעמים רבות בהשקעת משאבים
18 מיותרים, בהליכים משפטיים ארוכים, הוצאה כספית ניכרת על אבחונים מיותרים, והסלמה מכוונת
19 מצד מי מההורים שמטרתה להשיג עמדת כוח, שליטה ומעמד.

20 מצב זה חשוב למנוע מראש, עוד לפני פתיחת ההליך המשפטי.

21
22
23 כאמור, בחודש מאי 2021 (18.05.2021) פורסם פסק דין בעמ"ש 13008-02-21 (בית המשפט
24 המחוזי תל אביב) בו מסביר כב' השופט שוחט מדוע כה חשוב - ללא קשר לחלוקת זמני השהות -
25 להימנע מקביעת אחד ההורים תחת ההגדרה ההורית "משמורן בלעדי", ושראוי, ובראיה של טובת
26 הילד אף חשוב, להפסיק את השימוש במונח משמורת אשר מעצים את מאבקי ההורים ללא כל
27 סיבה או תכלית.

28
29 **48. אין אני יודע, בראי התנהלותה של האם ולמרות חזקת הגיל הרך, האם בסופו של יום תימצא**

30 **היא משמורנית. כבודו בעצם מעצים את המאבק. את התחרות. למרות שהוא בעצמו מתאר**
31 **ארוכות את ההתנהלות של האם למניעת זמני השהות של האב עם הקטינה הוא אומר לאם, אולי**
32 **עוד תזכי בתואר הנכסף...למה זה טוב?**

33
34 **49. אמרתי כבר בשעתו, כי הורה מנכר אינו יכול לקבל משמורת. הורה מנכר חוטא לחובתו**

35 **עיקרית לשמר קשר עם ההורה האחר, בלא צידוק. שוב, השימוש במונח משמורת, הרצון**
36 **להשתמש בו כאיום על אחד מההורים הוא שגוי וצורם! לא זאת הדרך!**

37
38 **50. אינני רוצה להיחפז, אך לעת הזו ניתן צו הקובע כי משמורת הקטינה היא בידי שני ההורים**

39 **בבחינת משמורת משותפת, המאפשרת לאב גישה במישרין לגורמי רפואה, חינוך וכו' וללא**
40 **צורך ב"טובות" מצד האם, בבחינת משמורת משותפת אשר נועדה למנוע הכחדת מעמדו של**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 23-04-35190-פ. נ' ס.

- 1 האב כהורה. גם כאן כבודו טועה. לא מכיר את החוק. גישה למידע היא תחת המונח
2 אפוטרופסות. ונכון הוא שכיום יש הבדל/אפליה בנושא קבלת המידע – האם מקבלת את כל
3 המידע אוט ולא צריכה לבקש לקבלו בעוד האב, אם יבחר לקבל מידע על ילדו צריך לדאוג
4 ולבקשו – אך הנושא אינו קשור כלל וכלל למונח משמורת!
- 5 לא שמצפה אני לשיתוף פעולה נוסף בין ההורים, אך תדע האם, כי אינה בעלים בלעדי
6 בקטינה. ובדיוק בגלל זה קבע כה יפה כבוד השופט שוחט שברירת המחלל היום ראוי שתהיה
7 "אחריות הורית משותפת" – כמונח דומה למונח אפוטרופסות - ללא כל קשר לחלוקת זמני השעות.
8
9 51. אין בדעתי לעת הזו להתערב בזמני השעות.
- 10 סבור אני כי בסופו של יום, לכשתחברר התנהגות כל אחד מיחיד ההורים, יכול גם יכול וזמני
11 השעות ישתנו מן הקצה אל הקצה, ודי לחכימא. זמני שהות הם אכן הדבר שישתנה. או שלא. אך
12 ההגדרה ההורית של כל אחד מההורים היא מעצם היותו הורה לילדו. אפוטרופוס לילדו. וכאמור,
13 ראוי להפסיק את השימוש במונח חזקה/משמורת.
- 14
15 52. מבקש אני להזכיר, כי "ארגז הכלים" אשר בידי בית המשפט הוא מדרגי – תחילה בוחרים אנו
16 להזהיר את הצדדים כי עליהם למלא אחר הוראות החוק, לדבוק בזמני השעות שנקבעו ושאינם
17 לא כן, יינקטו כנגדם סנקציות. דומני שאת האזהרה הדרושה כבר קיבלה האם שוב ושוב
18 בעבר.
- 19
20 המדרג הבא קובע סנקציות במקרה של הפרה.
21 סנקציות אלה יכולות להיות כספיות, הן יכולות להיות גם ובין השאר אותן סנקציות השמורות
22 בחוק ההוצאה לפועל, לצורך כפיית ביצוע. במילים אחרות: יכול אדם למצוא את רישיון
23 הנהיגה שלו מוקפא, למצוא את חשבון הבנק שלו נתון למגבלות ועוד. מאוד מעניין! ככל
24 שאני זוכר, פעם ראשונה שאני קורא על סנקציות במדרג זה. הפקדת הרישיון.
- 25
26 53. יופרו זמני השעות וללא החלטה שיפוטית מפורשת, תישא האם בסנקציה כספית
27 בגובה 3,000 ₪ לכל ביקור שלא יתקיים במועדו. יופי! זאת הדרך!! למרות שרק
28 לאחרונה ראינו תיק בו שגם זה לא עזר נגד התנהלות האם.
29 אם יצטברו להם 3 ביקורים שלא יתקיימו במועדם – יופקד רישיון הנהיגה של האם
30 למשך 30 יום, זאת מן ההפרה השלישית. יפה!!
- 31
32 54. המזכירות תקבע מועד מעקב לעוד 60 ימים מהיום.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

02 מאי 2023

תלה"מ 35190-04-23 פ. נ' ס.

1
2
3
4
5
6
7
8
9

55. האם תישא בהוצאות הדיון היום בסך 5,000 ₪. **יפה**

56. אני מתיר פרסום החלטתי זו, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

ניתנה והודעה היום י"א אייר תשפ"ג, 02/05/2023 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט

10
11