תלה"מ 25678-09-25 ר.מ נ' מ.ב

מספר בקשה:22, 24, 25

לפני כבוד השופטת ליטל יעקובוביץ דראי

מבקשת ענבל קיבנסון בר-און (המומחית)

נגד

משיבים

1. **ר. מ ת"ז ********* (התובעת)**
   ע"י עו"ד מירה אהרונוב

2. **מ. ב ת"ז ********** (הנתבע)**
   ע"י עו"ד מורן גוהר

החלטה

במקרים של חידוש קשר/ניכור הורי חשוב מאוד לפעול מהר ובנחישות. לתת למומחה כלים ובעיקר גב מקצועי לעבודתו, לצד מעקב צמוד אחר ההתקדמות והאם יש צורך בהתערבות משפטית. זה בדיוק מה שעושה כאן כבוד השופטת יעקובוביץ דראי. הידד.

חבל שלא רשום לנו גיל הילדים.

1. לפניי עדכון מיום 20.10.2026 של המומחית שמונתה מטעם בית המשפט, ד"ר קיבנסון בר און (להלן: "**המומחית**"), עמדת האפוטרופוס לדין מיום 28.10.2026, ותגובות ההורים לעדכון המומחית ולעמדת האפוטרופוס לדין. בהחלטתי זו אתייחס לכלל הבקשות הפתוחות שמספרן 22,24,25.

רקע

2. ביום 25.5.2026 הסכימו באות כוח שני הצדדים למינוי מומחה בתחום הניכור ההורי, ובית המשפט (ע"י המותב הקודם) מינה את המומחית, לבדיקת טענות לניכור הורי ולהתוויית דרכי טיפול לבני המשפחה.

3. בחוות דעתה מיום 26.7.2026 (הוגשה לתיק ביום 1.8.2026), המליצה המומחית על התערבות טיפולית בפיקוח בית המשפט. בהחלטת המינוי הוסמכה המומחית לזמן את הצדדים והקטינים לכל עניין טיפולי, וכעולה מעדכונה, לאחר חוות הדעת, שבה המשפחה לטיפול אצלה. **מעולה**

4. ביום 22.9.2026 הוחלף המותב והתיק הועבר לטיפול החת"מ.

5. בעדכון מיום 20.10.2026 מתארת המומחית קשיים בשיתוף הפעולה מצד האם: דרישתה לקיים את המפגשים בזום בלבד, ביטול שיחות הורים, יציאה מקבוצת התיאום ומיעוט השתתפות בה **ההורים, במקרה זה האם, לא יכולים לעשות כרצונם. זה לא עובד ככה.** המומחית מבקשת ליתן תוקף של החלטה למועדי המפגשים; לקבוע סנקציה כספית להורה בגין אי התייצבות; לחייב כל הורה להציג במפגשים תיאור מדויק של זמני השהות שלו; לקבוע דיווח שבועי על הפרות ועל אי הגעה; ולחייב את האם בתשלום בגין מפגש שבוטל באותו היום ללא הסבר או אישור רפואי. **יפה.**

6. בהחלטתי מיום 20.10.2026 הובהר לאם כי עליה להתייצב לכל המועדים שנקבעו **יפה** עד למתן החלטה משלימה, והצדדים נתבקשו להגיב לעדכון.

7. **תגובת האב לעדכון -** האב תומך בבקשות המומחית במלואן. לטענתו, גם לאחר שניתנה לאם הזדמנות להשתלב בהליך הטיפולי היא ממשיכה להפר את זמני השהות ולערב את הקטינים בסכסוך, והדבר מחייב התערבות בהולה של בית המשפט. האב שב על קביעת המומחית בחוות הדעת לפיה הקטינות בתהליך של ניכור הורי בדרגת חומרה בינונית, ועל החשש מנתק מהאב, ככל שלא תתקיים התערבות טיפולית מתאימה.

8. **תגובת האם לעדכון -** האם מבהירה כי אינה מתנגדת לטיפול או להדרכה הורית, אך לטענתה אבד אמונה במומחית, כן טענה כי טענות שהעלה האב הובאו בדיווח המומחית לבית המשפט בלי שגרסתה נבדקה תחילה וכן טענה כי מצבה הכלכלי אינו מאפשר לה לשאת בעלויות. האם מבקשת להורות על סיום השתתפותה בהליך אצל המומחית ובקבוצת התיאום, ולבחון מינוי גורם מקצועי חלופי או הפניה למסגרת טיפולית אחרת. **האם הנושא הוא כספי? רצון האם למומחה אחר בגלל חוות הדעת שכבר הוגשה? כנראה שילוב. הרבה פעמים הורים מקבלים חוות דעת שחושפת את התנהלותם ואז לפתע מתחילות טענות על אבדן אמון או אי יכולת לשלם.** עוד מפנה האם למצוקתה הרגשית של הקטינה א', כפי שפורטה בבקשה הדחופה מיום 23.9.2026.

9. ביום 28.10.2026 הוגשה עמדת האפוטרופא לדין, לאחר שנפגשה עם שני ההורים ועם שלושת הקטינים (א', א' וא'), שוחחה עם המומחית ועם יועצת בית הספר של הקטינה א', ועיינה בכתבי הטענות. לעמדת האפוטרופא לדין, הקטינים חשופים לאורך זמן לסכסוך הורי בעצימות גבוהה, הגובה מהם מחיר רגשי משמעותי, ושלושתם ביטאו צורך בקשר קרוב ומשמעותי עם שני הוריהם והביעו רצון לשהות זמן נוסף במחיצת האם. **עצוב** ☹

10. דאגה מיוחדת עולה בעמדת האפוטרופא לדין ביחס לקטינה א', אשר שיתפה באופן ישיר בפגיעה עצמית ובמחשבות אובדניות לאורך השנים. יועצת בית הספר סבורה כי אין להסתפק בהערכת סיכון בידי פסיכולוג בית הספר, וכי נדרש לבצע הערכה פסיכיאטרית דחופה והפניית הקטינה א' לטיפול רגשי מיידי.

11. בשיחה שקיימה האפוטרופא לדין עם המומחית, המומחית מסרה לאפוטרופא לדין כי לא מתקיים הליך טיפולי של המשפחה עמה בשל היעדר שיתוף פעולה מצד האם, וכי נדרשים מפגשים פרונטליים שבועיים עם האם. **האם לא משתפת פעולה, בית המשפט טרם התערב, הילדה נופלת בין הכסאות. ראוי היה שבית המשפט יתן סמכויות אלו למומחית עוד בהתחלה (סעיף 3 לעיל) ולא להגיע למצב שהמומחית צריכה לבקש. הזמן כאן הוא הדבר הכי חשוב.** עוד מסרה המומחית בשיחה כי ביום 25.10.2026 לא עלתה האם למפגש בזום והמומחית סיימה אותו; כעשר דקות לאחר מכן יצרה האם קשר ומסרה כי היא ממתינה בזום; המומחית קבעה תחילת מפגש בעוד כרבע שעה, אולם האם לא עלתה לזום ולא השיבה לפניותיה.

12. לעמדת האפוטרופא לדין, לא ניתן להתעלם מממצאי המומחית ומהתכנים שהובאו לעיונה, המצביעים על עירוב בלתי מותאם של הקטינים בסכסוך ועל פגיעה בדמות האב ובקשר עמו, וכן מחוסר שיתוף הפעולה של האם עם המומחית. לעמדת האפוטרופא לדין, עירוב הקטינה א' בסכסוך **מסכן אותה באופן מוחשי**, ויעיד על יכולותיו ההוריות של ההורה המערב, לרבות לעניין אופן קיום זמני השהות **בעייתי**

13. האפוטרופא לדין ממליצה בעמדתה: על הערכה פסיכיאטרית לאלתר ועל טיפול רגשי מיד לאחריה, כאשר בדיקה דחופה תיעשה בהחמרה, אך יש להעדיף הערכה מקיפה; על התחלה מיידית של התוכנית הטיפולית המשפחתית באמצעות המומחית, תוך שיתוף פעולה של האם; על זמן איכות שבועי נפרד של האב עם כל אחת מהקטינות; ועל כך שבמצב הנוכחי אין מקום לשנות את מקום שהותה של הקטינה א'. לעמדת האפוטרופא לדין, עם התקדמות ההליך הטיפולי, קבלת תוצאות ההערכה הפסיכיאטרית והרחקת הקטינים מהסכסוך, ניתן יהיה לשקול מחדש את בקשת האם. **מצוין עבודה יפה**

14. ההורים נדרשו להגיש גם תגובתם לעמדת האפוטרופא לדין והמלצותיה.

15. **תגובת האם לעמדת האפוטרופא לדין והזמן עובר...** - האם תומכת בביצוע הערכה פסיכיאטרית ובטיפול רגשי לקטינה א', ומציינת כי נקבע תור לחודש דצמבר 2026. האם אינה מקבלת את ההמלצה להמשיך בהליך אצל המומחית, ועומדת על בקשתה למסגרת

טיפולית חלופית, נוכח אובדן האמון והקושי הנפשי והכלכלי, ובכלל זה אבחנה של פוסט טראומה. לדברי האם, היא מכבדת את ההמלצה שלא לשנות בשלב זה את מקום שהותה של הקטינה א' ומסכימה להמתין עד להתקדמות ההליך הטיפולי וקבלת ההערכה הפסיכיאטרית, ומבקשת כי בבחינה המחודשת יינתן משקל לרצון הקטינים בזמן נוסף עמה. להמלצה בדבר זמן האיכות עם האב, לא התייחסה. האם דוחה את הטענה כי היא מערבת את הקטינים בסכסוך.

16. **תגובת האב לעמדת האפוטרופא לדין -** האב תומך בהמלצות האפוטרופא לדין: ביצוע הערכה פסיכיאטרית דחופה לקטינה א' וטיפול רגשי; התחלה מיידית של התוכנית הטיפולית באמצעות המומחית, בליווי מנגנון דיווח; זמן איכות נפרד עם כל אחת מהקטינות, אולם לטענתו ניסיונותיו נתקלים לעיתים בסירובן, ולכן יש לשלב זאת בהליך הטיפולי; האב מסכים שאין לבצע שינוי מקום שהותה של הקטינה א'. עוד טוען האב, כי האם עיכבה את הסכמתה לבדיקה הפסיכיאטרית **מקודם ראינו שהאם ביקשה בדחיפות הערכה פסכאטרית של הילדה כדי שלא תגיע לטיפול עם האב, אך אנו למדים שהיא דוחה אותה שוב ושוב... אבסורד שכזה או כמו שאנחנו רגילים לטענות כוזבות בתהליך המשפטי** עד ליום 20.10.2026 וממשיכה לערב את הקטינים בסכסוך. הוא מבקש להעביר את זמני השהות של האם למרכז קשר, ולחלופין לקבל התייחסות משלימה של האפוטרופא לדין ושל המומחית; ולאסור במפורש על עירוב הקטינים, אף בסנקציה כספית.

17. מן התגובות עולה כי, לצד המחלוקות, קיימת הסכמה בין ההורים בנקודות אלה: **ראשית**, שני ההורים מסכימים בדבר הצורך בביצוע הערכה פסיכיאטרית דחופה לקטינה א' ובשילובה בטיפול רגשי, והמחלוקת ביניהם נוגעת לשאלה מי עיכב זאת עד כה. **שנית**, בשלב זה מוסכם כי לא יחול שינוי במקום שהותה של הקטינה א', והנושא ייבחן לאחר התקדמות ההליך הטיפולי וקבלת ההערכה הפסיכיאטרית. **שלישית**, שני ההורים מצהירים כי אינם מבקשים לנתק את הקטינים מההורה האחר, ומכירים בחשיבות הקשר עם שניהם. הסכמות אלה הן נקודת מוצא ראויה, ועל ההורים לתרגמן למעשים **יפה**

<u>דיון</u>

18. המומחית היא זרועו הארוכה והמקצועית של בית המשפט, ועבודתה נועדה לשרת את טובת הקטינים ולא את מי מההורים. שיתוף הפעולה עמה אינו עניין של העדפה אישית, אלא חובה הנובעת מהחלטות בית המשפט. **אמירה חשובה מאוד!**

19. אינני מקלה ראש בתחושותיה של האם ואולם, הליך טיפולי שהורה עליו בית המשפט, בהסכמת הצדדים, אינו מותנה באמונו האישי, של מי מההורים, במומחה **יפה** השגות על עבודת המומחית ועל ממצאיה ניתן להעלות בדרך הדיונית המקובלת, ובית המשפט יידרש להן לגופן, ולא באמצעות הימנעות מהתייצבות לפגישות או יציאה מקבוצת התיאום **בהחלט.**

20. יוזכר כי המינוי בא לאחר הסכמת שני הצדדים. בדיון מיום 25.5.2026 הצהירה ב"כ האם: "**לצערי, לא הגענו להסכמות למעט הסכמה למומחה שיזהה אם יש ניכור הורי. באהבה, כל עוד זה יעזור לילדים, ניתן הסכמה**" (עמ' 1 לפרוטוקול, ש' 11-10), וב"כ האב הצהירה: "**הסכמנו אני וחברתי למומחה לניכור הורי**" (עמ' 3, ש' 8). ב"כ האם אף הציעה על הצורך בטיפול רגשי לקטינות, בהדרכה הורית ובתקשורת ישירה בין ההורים ולא דרך הילדים (עמ' 1, ש' 22-20). מכאן שההליך משרת מטרה שהאם עצמה הכירה בה.

21. האם ציינה בתגובתה כי טענה שהעלה האב בפני המומחית הובאה על ידי המומחית בדיווחה לבית המשפט וזאת מבלי שגרסתה נבדקה תחילה על ידי המומחי עם האם. אין בכך, כשלעצמו, כדי להצדיק את החלפת המומחית. המומחית מכירה את המשפחה לעומק, והחלפתה תחזיר את ההליך לנקודת ההתחלה, על חשבון הקטינים **יפה** יצוין כי המומחית כתבה שבמצב הקיים הטיפול "אינו יעיל ואין בו שום תכלית", ובכל זאת **לא ביקשה לסיים את ההליך**, אלא לאכוף את קיומו **המומחית עושה את עבודתה. מנסה. אך לאור התנהלות האם, ללא אכיפה של הדברים מצד בית המשפט זה בעייתי.**

22. עמדת האפוטרופוס לדין, ובפרט המלצתה להתחיל לאלתר את התוכנית הטיפולית באמצעות המומחית, מחזקת את המסקנה כי אין להחליף את המומחית. האם שבה בתגובתה על בקשתה, אולם אין בדבריה כדי לשנות מסקנה זו. האם מציינת כי הודיעה שאינה מעוניינת להמשיך בהליך מיד לאחר החלטתי מיום 20.10.2026, ואינה חולקת על כך שלא השתתפה במפגש מיום 25.10.2026. ואולם, באותה החלטה הובהר לה במפורש כי עליה להתייצב לכל המועדים, ובכללם מועד זה. הודעת הורה על רצונו להפסיק הליך טיפולי שעליו הורה בית המשפט אינה פוטרת אותו מקיום החלטה שיפוטית, כל עוד זו לא שונתה **יפה מאוד. הסבר חד וברור לאם.** האם אף לא הציעה גורם חלופי קונקרטי, ולא צירפה מסמך התומך בטענתה בדבר מצבה הנפשי. ככל שבידיה מסמכים רלוונטיים, רשאית היא להעבירם למומחית, אשר תיתן לכך את דעתה בקביעת מתכונת המפגשים. **מעולה**

23. תכלית ההליך היא טובתם הרגשית והנפשית של שלושת הקטינים וקיומו של קשר תקין עם שני הוריהם **כבודה ממוקדת בטובת הילדים. יפה.** האם, שהגישה את התובענה שבפניי, מבקשת לקיים קשר משמעותי עם ילדיה, וההליך הטיפולי הוא הכלי שנועד לסייע בכך. שיתוף פעולה מלא עם המומחית משרת אפוא את רצונם של שני ההורים, ובראש ובראשונה - את זכותם של הקטינים לקשר מיטיב עם שני הוריהם **יופי.**

24. בה בעת, הדברים חלים על שני ההורים במידה שווה. **בהחלט** גם האב חייב לשתף פעולה עם המומחית, לכבד את הנחיותיה ולהימנע מלגרור אותה אל תוך הסכסוך. המומחית אינה פועלת מטעם מי מהצדדים, ואין להפוך את ערוץ הפנייה אליה, לכלי ניגוח בין ההורים. **יפה. חשוב שההורים יבינו זאת.**

25. בשלב זה, בית המשפט אינו מכריע במחלוקות העובדתיות בדבר נסיבות ביטול המפגשים (למעט אי השתתפותה של האם במפגש מיום 25.10.2026, שאינה שנויה במחלוקת) ובדבר ההתנהלות בקבוצת התיאום, וההוראות שיובאו להלן **צופות פני עתיד**.

26. לפיכך, בשלב זה לא ייקבע קנס בגין הפרות שבוצעו קודם החלטתי זו, ולהלן נקבעת סנקציה להפרות מכאן ולהבא **יפה** הטענות ההדדיות בדבר העברת מידע על הקטינים ובדבר אופן השיח בין ההורים מחייבות גם הן מסגרת תקשורת מסודרת ומפוקחת.

27. מן ההתכתבויות שצורפו לתגובת האב לעמדת האפוטרופסית לדין, עולה כי ביום 26.10.2026 הגיעה מחלוקת בין ההורים בעניין זמני השהות גם אל הקטינות. זה בדיוק סוג הדברים שיש למנוע: בקשה לשינוי זמני שהות תידון בין ההורים בלבד, ולא באמצעות הקטינים, והדברים מתייחסים לשני ההורים **חשוב. כבודה לא משאירה פתח למריבות מיותרות או שימוש בילדים. יופי.** האם מלינה על הצגת התכתבויותיה עם הקטינה א' בפני יועצת בית הספר. בתוכנית ההתערבות שבחוות דעתה (סעיף 10), ביקשה המומחית כי בית המשפט יקנוס הורה השולח צילומי מסך ותכתובות, לרבות עם הקטינים בשים לב למצבה של הקטינה, ומבלי לקבוע ממצא בשאלה כיצד הגיעו ההתכתבויות לידי מי מההורים, מצאתי להורות כי מעתה אין להשתמש בצילומי מסך ובתכתובות של הקטינים, ובכלל זה באלה שצורפו לתגובת האב, כמפורט להלן **יפה**

28. אשר לבקשת האב להעביר את זמני השהות של האם למרכז קשר: עמדת האפוטרופסית לדין אינה כוללת המלצה כזו, והמומחית לא המליצה על מרכז קשר. בחוות דעתה ציינה המומחית כי אם בתוך חודשיים לא יחול שינוי, יעבור קשר האם עם הילדים להיות "מפוקח ומצומצם" (המלצה 4), אולם בעדכונה לא ביקשה ליישם זאת, ואף האפוטרופסית לדין, ששוחחה עם

המומחית, לא ציינה כי המומחית המליצה על כך. שלושת הקטינים ביטאו רצון לזמן נוסף במחיצת האם, והעברת המפגשים למרכז קשר היא צעד מגביל, שאין לנקוט בו ללא תשתית מקצועית מתאימה. משכך, לא מצאתי להיעתר לבקשה בשלב זה **יפה. מרכז קשר מיועד רק למקרים המתאימים. לא בקלות נשלח הורים לראות את ילדם במרכז קשר.**

29. לא נעלם מעיני בית המשפט רצונם של שלושת הקטינים לשהות זמן נוסף במחיצת האם, הצורך שביטאו בקשר קרוב ומשמעותי עם שני הוריהם, ורצונן של שתי הבנות להתקרב לאב. האם טוענת כי הקשיים שתיארו הקטינים בקשר עם האב מחייבים בחינה עצמאית, והמומחית תתייחס לכך בדיווחיה הבאים. דברים אלה יישקלו בבחינה המחודשת שתיערך בהמשך, כאשר יונחו בפני בית המשפט המלצות הגורמים המקצועיים.

30. כך גם לא נעלמה מעיני בית המשפט מצוקתה הנפשית הקשה של הקטינה א', אשר שיתפה את האפוטרופוס לדין ואת יועצת בית הספר כי פגעה בעצמה. הדברים לא באים בחלל ריק, והסכסוך ההורי והמתח המתלווה לו, זולגים פיזית גם אל הקטינים. ביהמ"ש סבור כי במקום שמי מההורים ינסה למשוך את הקטינה לכיוונו, מתוך מחשבה שבכך יציל את הקטינה, **על שני ההורים להשקיע את מרצם בהקלה על הקטינה ובהרחקתה מהסכסוך. לשם כך נדרש מאמץ של שני ההורים לשתף פעולה באופן מלא בטיפול, ולא מתוך כוונה שהטיפול ישמש כלי ניגוח נוסף, כלפי ההורה השני כבודה ממשיכה 'להדריך' את ההורים בראייה של טובת הילדים. יפה.**

31. לצורך מתן מענה לקטינה א', ונוכח עמדת האפוטרופוס לדין ועמדת יועצת בית הספר, יש לבצע לה בהקדם האפשרי הערכה פסיכיאטרית מקיפה. כל אחד מההורים טוען כי האחר עיכב עד כה את ההסכמה לכך, אך בתגובותיהם הביעו שניהם הסכמה לביצוע ההערכה, ואין מקום להידרש כעת לשאלה מי עיכב אותה. ואולם, כעולה מתגובת האם, התור שנקבע לביצוע ההערכה הפסיכיאטרית הוא לחודש דצמבר 2026 בלבד, ולדבריה הבהיר הפסיכיאטר כי הערכת מסוכנות מחייבת פנייה למיון פסיכיאטרי ללא המתנה לתור.

בשים לב לקושי הקיים בקביעת תורים קרובים לפסיכיאטרים לילדים, מועד זה הוא מועד סביר לביצוע ההערכה המקיפה לקטינה, אולם על ההורים לעשות מאמץ לנסות להקדימו ככל שהדבר אפשרי. ככל שהדבר אינו אפשרי, ואף שהאפוטרופוס לדין העדיפה הערכה מקיפה ובדיקה דחופה רק בהחמרה, הערכת האובדנות אינה יכולה להמתין למועד זה. בית המשפט לא יאפשר שמחלוקת בין ההורים תעכב עוד את המענה לקטינה **מצוין.**

32. **אשר על כן, ולאור המפורט לעיל, הריני מורה כדלקמן:**

א. בקשת האם להחליף את המומחית נדחית.

ב. שני ההורים יתייצבו לכלל המועדים והפגישות עם המומחית. מתכונת המפגשים, בזום או פנים אל פנים, תיקבע לפי שיקול דעתה המקצועי של המומחית. מועדי שיחות ההורים שקבעה המומחית, מקבלים תוקף של החלטה: 8.11.2026 ו-15.11.2026, בשעה 19:00 וכן כל מועד נוסף שייקבע על ידי המומחית.

ג. כל הורה יעביר למומחית, עד תחילת כל מפגש, פירוט בכתב ובו תיאור מדויק של זמני השהות שקוימו בינו ובין הקטינים מאז המפגש הקודם.

ד. המומחית תדווח לבית המשפט בהתאם לצורך, על הפרות של זמני השהות ועל אי התייצבות למפגשים, ככל שיהיו.

ה. מבלי שיש בכך כדי להטיל דופי בעבודת המומחית, בדיווחיה מתבקשת המומחית להבחין בין ממצאים שמקורם בהתרשמותה הישירה לבין מידע שנמסר לה על ידי מי מההורים. בתום סדרת המפגשים, ולא יאוחר מיום 1.12.2026 תגיש המומחית עדכון נוסף על שיתוף הפעולה של שני ההורים והמלצותיה להמשך ההליך הטיפולי.

ו. מעתה, ביטול מפגש עם המומחית, של מי מההורים, ייעשה לפחות 24 שעות מראש. ביטול בפרק זמן קצר מזה ע"י מי מההורים, ללא הצדקה, יחויב בתשלום מלא על ידי ההורה המבטל. מחלוקת בשאלת ההצדקה תובא, בהיעדר הסכמה, להכרעת בית המשפט. בשלב זה לא ייקבע קנס בגין הפרות שבוצעו קודם החלטה זו. בכל מפגש מכאן ולהבא שבו לא ישתתף מי מההורים, שלא בהתאם לאמור בסעיף זה, ייקבע לחובתו קנס בסך 500 ש"ח לכל הפרה, אשר ישולם לטובת אוצר המדינה.

ז. בקשת האם לצאת מקבוצת התיאום עם המומחית נדחית, והאם תישאר בקבוצה (ואם יצאה ממנה, האם תושב לקבוצה ותישאר בה). הקבוצה עם המומחית תשמש לתיאום ולעדכונים הנוגעים לקטינים בלבד. ככל שנתקל מי מההורים בשיח שאינו מכבד או פוגעני מצד ההורה השני, יפנה בכתב למומחית, והיא תבחן את השיח בקבוצה. בקשות בעניין שינוי זמני השהות יופנו בין ההורים בלבד, באמצעות הקבוצה, ולא באמצעות הקטינים.

מעולה

ח. זמני השהות שנקבעו מחייבים את שני ההורים. שני ההורים יימנעו מלערב את הקטינים במחלוקות שביניהם.

ט. נוכח הדחיפות שבעניין ולאור רצונה של הקטינה א' לקבל עזרה, כפי שהובא בעמדת האפוטרופוס לדין, הקטינה א' תעבור **הערכה פסיכיאטרית מקיפה** אצל פסיכיאטר ילדים ונוער, אשר יתבקש להמליץ גם על טיפול רגשי/נפשי ועל הגורם המתאים לו.

עלות ביצוע ההערכה תחול על שני ההורים בחלקים שווים. ההורים יעשו מאמץ להקדים את התור שנקבע לחודש דצמבר 2026. ככל שהדבר אינו אפשרי, ההערכה הפסיכיאטרית המקיפה תבוצע במועד שנקבע אך ההורים יבצעו לקטינה **הערכת אובדנות** בתוך 7 ימים מיום החלטה זו, לרבות באמצעות פנייה למיון פסיכיאטרי ללא המתנה לתור. לנוכח עוצמת הסכסוך הקיימת בין ההורים ועל מנת למנוע ויכוחים בין ההורים בנוכחות הקטינה, אני מורה כי האם תיקח את הקטינה לביצוע הערכת האובדנות במיון פסיכיאטרי. יחד עם זאת האם תעדכן את האב מראש על מועד הפנייה למיון ולאיזה ביה"ח היא פונה (בקבוצה עם המומחית) כמו כן תציג האם החלטתי זו בביה"ח על מנת שביה"ח יצור קשר טלפוני עם האב, אשר ימסור הסכמתו לביצוע הערכת האובדנות לקטינה לביה"ח וכן ימסור לגורם הבודק בביה"ח את המידע הדרוש, לטעמו של האב, לצורך ביצוע הבדיקה לקטינה. ככל שנדרשת שיחה פרטית של הגורם הבודק עם הקטינה, יבצע אותה הגורם הבודק ללא נוכחות אף אחד מההורים פיזית או בטלפון. עד למועד הערכת האובדנות ישגיחו שני ההורים על הקטינה בזמני שהותה אצל כל אחד מהם, באופן הנדרש.

ב"כ הצדדים יודיעו לבית המשפט בתוך 3 ימים על זהות הפסיכיאטר אצלו תתקיים ההערכה הפסיכיאטרית לקטינה א', לרבות דיווח אם התור שנקבע לחודש דצמבר 2026 מוסכם על שני ההורים והאם הצליחו להקדימו, וכן יודיעו עד יום 16.11.2026 על ביצוע הערכת האובדנות במיון הפסיכיאטרי. ככל שלא תהא הסכמה לגבי זהות הפסיכיאטר שיבצע את ההערכה הפסיכיאטרית לקטינה א', ימנה בית המשפט פסיכיאטר ילדים ממרכז דקל. אם מי מההורים יסרב לביצוע ההערכה הפסיכיאטרית ויסרב לחתום על ביצועה, תוגש בקשה מתאימה ובית המשפט יידרש לה. ב"כ הצדדים יגישו לתיק את סיכום הערכת האובדנות ואת חוות הדעת הפסיכיאטרית בתוך 3 ימים מקבלתן.

י. הטיפול בקטינה א' יהיה בהתאם להמלצות ההערכה הפסיכיאטרית המקיפה, ועם קבלת חוו"ד והמלצותיו, תשולב הקטינה בטיפול אצל הגורם שהומלץ על ידי הפסיכיאטר. גם בעניין זה מובהר, כי ככל שההורים לא יגיעו להסכמה על זהות הגורם המטפל בקטינה, יכריע בנושא בית המשפט. ב"כ הצדדים יודיעו לבית המשפט בתוך 7 ימים מקבלת המלצות ההערכה הפסיכיאטרית על זהות הגורם המטפל שהוסכם, או בהיעדר הסכמה תוגש בקשה להחלטת ביהמ"ש. ברי, כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מחובת כל הורה לפנות לבדיקה דחופה, ככל שמתעורר חשש לשלומה של הקטינה.

יא. עוד מצאתי לאמץ את המלצת האפוטרופוס לדין: האב יקיים מפגש איכות שבועי נפרד עם הקטינה א' ומפגש איכות שבועי נפרד עם א', לצורך חיזוק הקשר ביניהם. המפגשים יתקיימו במסגרת הזמן שהקטינות שוהות אצל האב, ואין בהם שינוי בזמני השהות. נוכח טענת האב כי ניסיונותיו נתקלים לעיתים בסירוב הקטינות, ישולב יישום המלצה זו בהליך הטיפולי אצל המומחית ותינתן לאב הדרכה מתאימה מאת המומחית, ואין בכך כדי לעכב את תחילת המפגשים **יפה**

יב. אשר לבקשת האם להעביר את הקטינה א' לביתה: בשלב זה, נוכח מצבה של הקטינה ולאור המלצת האפוטרופוס לדין, ובהסכמת ההורים כאמור לעיל, ועד החלטה אחרת, לא יבוצעו שינויים בזמני השהות של הקטינה א'. הנושא ייבחן מחדש ככל שיתקדם הטיפול, יתקבלו המלצות ההערכה הפסיכיאטרית, ובית המשפט יתרשם כי שני ההורים מרחיקים את הילדים מהסכסוך. המלצה של הגורמים המקצועיים בקשר לזמני השהות עם הקטינים תישקל על ידי בית המשפט.

יג. האיסור שנקבע בהחלטה מיום 28.10.2026 על עדכון הקטינה א' בפרטי ההליך, בכתבי בי-דין, בעמדת המומחית או בעמדת האפוטרופוס לדין, ועל עירובה בכל דרך אחרת, עומד בעינו, ויחול גם לגבי הקטינים א' וא'. כמו כן, חל איסור על שני ההורים לעשות שימוש בצילומי מסך או בהתכתבויות של הקטינים וההורים לא יציגו אותם לצדדים שלישיים, לרבות בכתבי בי-דין, למעט לגורם מקצועי המטפל בקטינים, למומחית או לאפוטרופוס לדין, ככל שהדבר נדרש לשם שמירה על שלומם של הקטינים, או באישור בית המשפט. **יפה**

יד. נותרת בעינה החלוקה השווה של שכר טרחת המומחית. האם רשאית להגיש בתוך 14 ימים בקשה מנומקת בעניין חלוקת שכר הטרחה, בצירוף אסמכתאות לטענותיה בדבר קושי כלכלי. הגשת הבקשה לא תעכב את קיום המפגשים, ועל האם לשאת בחלקה בשכר המומחית.

טו. מובהר לשני ההורים: אי שיתוף פעולה עם המומחית ייזקף לחובת ההורה שיימצא כי אינו משתף פעולה, והדבר יילקח בחשבון בכל החלטה עתידית, לרבות במסגרת שיקולי טובת הקטינים בעניין הסדרי השהות, וכן בעניין הוצאות. עירוב הקטינים בסכסוך, ייזקף לחובת ההורה המערב, באופן דומה. ככל שיתרשם בית המשפט כי חרף החלטות ברורות אין מי מהצדדים מקיים את החלטות בית המשפט, יכול שיוטלו עליו קנסות. **יפה**

טז. בקשת האב להעביר את זמני השהות של האם למרכז קשר נדחית בשלב זה. המומחית תתייחס בדיווחיה גם לשאלה אם נדרש מנגנון פיקוח או הגנה אחרים לצורך הרחקת

הקטינים או מי מהם מהסכסוך ההורי, וכן לקשיים שתיארו הקטינים בפני האפוט' לדין, בקשר עם האב.

יז. שני ההורים, כאפוטרופסים טבעיים של הקטינים, רשאים לקבל במישרין מגורמי החינוך והטיפול מידע הנוגע לקטינים, וכל סיכום או המלצה של גורם מקצועי יועברו לידיעת שני ההורים. **יפה. לא תמיד ההורים מודעים לנושא, אז כבודה מציינת.**

יח. המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים, לאפוט' לדין ולמומחית ד"ר קיבנסון בר-און.

יט. כמו כן יירשמו ת.מ כדלקמן: ליום 12.11.2026 - להודעת ב"כ הצדדים לפי סעיף (ט) בדבר זהות הפסיכיאטר ומועד התור; ליום 16.11.2026 - להודעה בדבר ביצוע הערכת האובדנות, ולדיווחי המומחית לפי סעיף (ד) לאחר המפגש מיום 15.11.2026; ליום 1.12.2026 - לעדכון המומחית לפי סעיפים (ה) ו-(טז); וליום 16.12.2026 למעקב אחר קבלת חוות הדעת הפסיכיאטרית וההודעה על הגורם לטיפול רגשי לקטינה א' לפי סעיף (י).

כ. החלטתי מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ז, 08 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.

ליטל יעקובוביץ דראי, שופטת