



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

לפני כבוד השופט ארז שני

התובע:

נ. ד.

נגד

הנתבעת:

א. צ. ד.

41

נוכחים:

התובע ובאת כוחו – עורכת דין אודליה חן

הנתבעת ובא כוחה – עורך דין תומר לבון

החלטה

כבודו, אבל למה? למה לזרוק דלק למדורה?

כבוד השופט שני נחשב, בצדק רב, כאחד השופטים הטובים בבתי המשפט למשפחה. בעיקר בתחום של ניכור הורי וחידושי קשר. חד, תקיף, מבין עניין, ועושה עבודתו נאמנה. עורכי הדין בקבוצת הפייסבוק שלנו מאוד מעריכים אותו.

אבל גם שופטים הם בני אדם. גם שופטים טועים. גם שופטים לפעמים עקשנים ללא סיבה.

ההורים החליטו להיפרד. עדיין גרים יחדיו. ההורים, בעיקר האב למי שזה חשוב לו, פוגעים אנושות בילדות המשותפות. ⊗. עצוב לקרוא.

כבוד השופט שני מסביר בהחלטה שלו שלא מדובר על ניכור הורי אלא על התנהלות מאוד בעייתית של ההורים, ומקבל החלטות ראויות וברורות על מנת לשמור על טובתן של הבנות. על כך אני כמובן מברך. תמיד.

אך כבוד השופט שני ממשיך להתעקש על הגדרות הוריות מפלות. בניגוד לפסק דינו הנהדר של כבוד השופט שוחט והמקובל כיום בבתי המשפט למשפחה.

כבודו - למרות שההורים עדיין גרים יחדיו - רושם "האם היא בבחינת בית עיקרי עבור הילדים" ו"ואני מורה כי המשמורת הזמנית בקטינים, עד מתן החלטה אחרת, תהא בידי האם". ⊗.

לאור העובדה שההורים עדיין גרים יחד, ההגדרות כמובן לא ממש הגיוניות. אך לא זאת הנקודה שלי. גם אם ההורים היו גרים בנפרד הייתי כותב דברים דומים.

ההורים נמצאים באחד הזמנים הקשים ביותר בחייהם - פירוק התא המשפחתי. תפקיד השופטים הוא לדאוג לטובת הילדים, בין היתר בהרגעת הסכסוך המשפטי. הרגעת ההורים הניצים. צריך לזכור שלרוב המאבק הוא סביב הילדים שמעולם לא ביקשו 'להתגרש' ממי מההורים.

אז למה כבודו לשפוך דלק למדורה?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

- 1 האם להחליטה זו להגדרות הוריות מפלות הייתה השפעה בתיק זה? אין לי מושג. ייתכן שלא. אך
2 רוב הסיכויים שכן.
- 3 נניח והתנהלות האב החריפה 'רק' ב 5% עקב השפלתו זו? אז למה? במה ההגדרות המיותרות
4 האלו תורמות לתא המשפחתי? למי הן נחוצות?
- 5 ונניח שהאם קראה והבינה, 'ניצחתי!' השופט פסק לטובתי. עכשיו אני אראה לו (לאב) מה זה. גם
6 כאן, מה התרומה החיובית במתן ההגדרות המפלות? למי בתא המשפחתי זה טוב? לאף אחד!!
- 7 ההורים אמורים להפריד כוחות. לגור בנפרד. ואז ללכת למומחית שמינה כבודו. אבל בהחלטה שלו
8 כבודו העצים את מאבק ההורים, וכאשר ההורים יגיעו בהמשך הדרך לאשת המקצוע עבודתה
9 כמובן תהיה מורכבת וקשה יותר. אז שוב, למה?

10

11

בשמלה אדומה ושתי צמות,

12

ילדה קטנה, יחידה ותמה

13

עמדה ושאלה - למה?

14

וכל הרי הגעש וכל הסערות

15

עמדו מזעפם ולא מצאו תשובה

16

עמדו מזעפם ולא מצאו תשובה.

17

18

ראו בנושא זה - רק הפוך - גם את פסק דינה של כבוד השופטת מיכל ברגר בלום בתלה"מ

19

20387-03-22

20

- 21 1. כנראה לעולם לא אחדל לתמוה על כשרונם של שופטים להשתמש בניסיון חייהם על-מנת
22 לאבחן בעיה שלא בהכרח עולה מתוך הכתוב. ואני הקטן, אחרי שקראתי את כל ההחלטה
23 אציין, לעולם לא אחדל לתמוה על ההתקשות הכה מיותרת של חלק מהשופטים לקבוע
24 הגדרות הוריות מפלות, תוך מתן עליונות להורה אחד על פני רעהו (ללא קשר לחלוקת
25 זמני השהות) ותרומתם בכך להעצמת הקונפליקטים בין ההורים והכל עם גבם של ילדים.

26

27

2. המותב העיקרי, כבוד השופטת ל. אקוקה, הניחה לפניי את התיק אגב הנוהל הקיים במחוז תל

28

אביב – יפו, שעה שהאב הגיש בקשה שעניינה ניכור הורי.

29

30

3. אל תיפול טעות – המצב הקיים אינו ניכור הורי ולא כל אימת שיכתוב אדם "ניכור הורי",

31

ייכנס הוא בנוהל אשר קבעה נשיאת בית המשפט העליון, רק כי בינו לבין עצמו החליט הוא



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

- 1 שמדובר בניכור הורי. כל הכבוד לכבוד! אנשים רבים מנסים דרך נוהל הנשיאה לקבל סעדים
2 במקרים לא מתאימים לחידוש קשר/ניכור הורי וחשוב לשים לב לזה!
- 3
4 התיימר האב להודיע לי בדבריו שלו כי קיים ניכור הורי, עניין שבאת כוחו בתכונתה נמנעה
5 ממנו, תוך שהיא מדברת מחשש לניכור הורי בעתיד. הבדל מהותי. כאשר ביקשתי פרטים
6 מצאתי עצמי בשני הורים אשר עודם חיים יחדיו באותו בית, עם טענות של האב כגון
7 השתלטות של האם על הפלאפונים ובכך, לטעמו, בדור הנוכחי יש ניכור הורי; או תעוזה של
8 האם ליטול את בנותיה שלא בזמנים הנוחים לאב, או שלא לרצונו. הזוי.
- 9
10 ניכור הורי אין כאן, אך חוסר פרופורציה יש גם יש. אמירה חשובה של השופט. לא כל ניתוק
11 קשר או קושי בין הורה לילדו הם ניכור הורי. להגדרה של ניכור הורי נדרשים ארבע
12 קריטריונים: קשר הורה ילד תקין, פרקטיקות הורות תקינות, התנהגויות ניכור של הורה
13 וסממני ניכור ומאפיינים ספציפיים אצל הילד. כאן שני ההורים גרים יחד ורבים.
- 14
15 מאמין אני לבאת כוח האב כאשר אומרת היא שאינה יכולה להתעלם מדרישותיו של האב,
16 בראיתו את המצב ולא להגיש בקשה – והנה, מצאנו עצמנו תוך חודשיים עם לא פחות מ- 9
17 תיקים קשורים ובקשות שונות ומשונות. העו"ד של האב בעצם אומרת: גם אני חושבת שזאת
18 בקשה מיותרת של האב. אני רק עושה את עבודתי לפי בקשתו.
- 19
20 במילים אחרות: אם סברתי שהאב חסר חוש מידה במובן תקנות 1-5 לתקנות סדר הדין
21 האזרחי, כך הוא המצב.
- 22
23 מצאתי בתיק 3 הליכי ה"ט: האחד מטעמה של האם ושניים מטעמו של האב. הליך ה"ט אחד
24 שפתח האב נוגע לכך שהאם מלינה עליו תלונות שווא; ההליך השני נוגע בהכאה שהכתה
25 האם, לכאורה, את אחת הבנות.
- 26
27 עיינתי בחומר החסוי של הפגישה אשר קיים המותב העיקרי עם הקטינה, שמעתי גם את האב
28 היום – התרשמתי הבלתי אמצעית היא שצו ההגנה הוגש על רקע דרישות של האב מן
29 הקטינה ולחצים שונים ומשונים שהפעיל עליה. עצוב

30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

9. הצדדים אמנם הגיעו להסכמה בסופו של הדיון ואין בדעתי לומר שהאירוע לא התרחש, ואולם התנהלותו של האב, בינה לבין בגרות הורית קיים פער.
10. התרשמותי שהאב מתקשה להבחין בין עיקר וטפל; הוא "מציף" את בית המשפט בבקשות, מתייחס לאירועים של מה בכך בחוסר סובלנות ובחוסר חוש מידה. על רקע זה יש גם להבין את הבקשה להתערבות על-פי נוהל הנשיאה. אכן, כך נראה. מצד שני אפשר להבין את הפחד של האב מניתוקו מילדיו. בכל זאת גבר... והאם כנראה כבר התחילה להשתמש בכלים מלחמתיים כמו תלונות שווא.
11. ביום 17.11.2022, אגב מהירות שאינה מצויה, השופט מבקר את הרווחה ומסביר שהפעם, בניגוד למקובל, התסקיר הוגש בזמן תקין.... הגישו שירותי הרווחה בעיריית, מקום מגורי הצדדים, תסקיר.
12. כאשר אנו מדברים בניכור הורי, אנו מדברים בהתרחקותו של קטין מאחד ההורים וללא צידוק.
- להתרחקותה של הבת הבגירה בת ה- ... מאביה אגב התנהגות ההופכת להיות קשה יותר ויותר מייחס האב מניע יחיד – הסתתה של האם.
13. לשיטתו של האב הוא טוב ומיטיב ואין בו רבב, אין הוא מצביע על שום שגיאה ספציפית שעשה ולשיטתו כולם טועים.
14. להתרשמותי מדובר באב טוב ואכפתי מצד אחד, אך מצד שני התרשמותי שמדובר באב אשר מתקשה להתמודד עם הבעיות הקיימות, והתייחסותו אל הבעיות איננה מצליחה לראות מעבר לראייתו את עצמו, תוך שהוא מתקשה להבחין, כאמור, בין עיקר לטפל.
15. לשיטת האב רק אמר הוא לבתו, הסובלת מתופעה של בריחת צואה, שהוא ירחץ אותה באקונומיקה אוי ואבוי לנו ⊗. על-פי דוח הפסיכיאטר של הקטינה מדובר בהתנהלות קשה. אמירה קשה ופוגענית של האב כלפי בתו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

- 1 16. העו"ס לחוק הנוער בעיריית ... קובע בתסקיר מפורשות כי האב שטף את ידיה של הילדה
2 באקונומיקה, **אוי ואבוי!!!!!!** הודה בכך וכאשר אומר לי האב כי לא דובר במעשה בפועל -
3 פשיטא אינני מאמין לו.
- 4
5 17. אגב התסקיר נזכר בדיווח מהפסיכיאטר המטפל בקטינה: **החמרת התופעה ממנה סובלת**
6 **הקטינה עקב היחסים בין ההורים; הזנחת הטיפול בקטינה שכן בעיני ההורים עדיף לריב**
7 **מאשר להתייחס לקטינה ואל שלווה והדברים הולכים ומחמירים עם התפרצויות זעם מצדה**
8 **של הקטינה. מסכנים הילדים, גרים עם שני ההורים יחד כשההורים בסכסוך בעצימות גבוהה**
9 **והילדים סופגים את כל המתח והזוועה.**
- 10
11 הפסיכיאטר תיאר מצב בו מעניש האב את הקטינה, באמצעות שטיפת ידיים באקונומיקה,
12 בשל תופעה אשר ספק אם לקטינה יש שליטה בה. **אוי ואבוי, מה זה??**
- 13
14 18. נוצר אפוא מצב בו התרחקותה של הקטינה מוחמרת על-ידי בעיותיה הנפשיות והפיזיולוגיות,
15 אך גם בשל אי יכולתו של האב להכיל את הבעיות מהן סובלת הקטינה.
- 16 **במילים משפטיות: נוצר צידוק להתרחקות, אך לא צידוק כזה המצדיק טיפול כדי לחדש את**
17 **הקשר בין הקטינה לבין האב. אבחנה יפה וחשובה!**
- 18
19 19. יחד עם זאת, כאשר אדם נוהג כפי שנהג האב בנסיבות שתיארתי לעיל, והוא מגיש בקשה
20 לטיפול דחוף בניכור הורי תוך שאין הוא מכיר בחלקו במצב אשר נוצר ומסתפק בייחוס כל
21 האשמה על האם – **בקשה כזו לכאורה דינה דחיה. בהחלט**
- 22
23 20. דומני שהמותב העיקרי "הריח" כי הצדדים יירתמו להתערבות דחופה, למרות שהזועק "ניכור
24 הורי" מתעלם לחלוטין מחלקו.
- 25
26 21. גם התנהלותה של האם איננה משביעה רצון. **זו האחרונה כבר התחייבה בפני בית המשפט**
27 **ולמען הקטינים, עוד בחודש ספטמבר כי תעזוב את הבית, שאינו שייך לה גם אינו שייך לאב**
28 **– ולא עשתה כן. שוב, כמה הילדים חשופים להתנהלות קשה ועמוסת מתח של ההורים. כואב**
29 **הלב עליהם.**
- 30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

- 1 האם יודעת היטב שאין היא מסוגלת להגיע ל"עמק השווה" ולשיחה עם האב, כי המריבות
2 בבית נעשות לנגד עיני הילדים ואף על פי כן אין היא מצליחה למתן אותן, כי השנאה "מהלכת
3 בין החדרים" ואין כל הידברות ועדיין, תעדפה האם הפרשי סכומים כאלה ואחרים בשכר
4 דירה, בין העיר ... לבין העיר ... כאילו אין שפע אפשרויות באמצע הדרך.
- 5
6 22. בין לבין גם נמנעה האם לא רק משאלת הטיפול בריטלין, אשר באמת נמצא כבלתי מועיל,
7 אלא גם בקבוצות תמיכה כאלה ואחרות ואני מניח שהאם נמנעה מפעילות פעילה בכך,
8 להבדיל מן האב, משיקולים טקטיים שביניהם לבין טובת הילדים אין ולא כלום. **כה עצוב ☹**
- 9
10 23. כך, מצאו עצמן שתי הבנות לכודות בסד לחצים אשר אינו מיטיב עמן (שלא לומר יותר מזה)
11 במסגרתו שני הוריהן אינם מצליחים לראות את טובתן, בוודאי לא לפעול כלפיהן. **מיטיב**
12 **השופט לתאר את סיר הלחץ והקושי של הבנות.**
- 13
14 24. בין לבין גם "הצליחו" ההורים לרתום את הבת הבכורה, עם בעיותיה הרגשיות, כ"מעבירת
15 מסרים" ובכלל זאת מסרים איומים בין ההורים.
- 16
17 25. המעיין בתסקיר מבין כי מדובר בקטינים בסיכון.
18 הואיל וכך, בדעתי לאמץ כמה מהמלצות התסקיר, גם שלא לקבל חלק מהן. **יפה. לא חותמת**
19 **גומי.**
- 20
21 26. אומר ראשית, כי אין ספק שבמצב אשר נוצר, האם היא בבחינת בית עיקרי עבור הילדים.
22 **שוב, כבוד השופט שני, בניגוד לפסק הדין הנהדר של כבוד השופט שוחט בנושא**
23 **הגדרות הוריות, משתמש במונחים מיושנים שרק מעצימים את מאבקי ההורים!! חשוב**
24 **לזכור, במקרה זה ההורים עדיין גרים יחדיו, והפגיעה בילדים ניכרת בהחלטה זו.**
25 **וכבודו, במקום להרגיע את מאבקי ההורים מכריז על הורה "מנצח" - בית עיקרי -**
26 **ומעצים את מאבקי ההורים על גבן של הילדות המסכנות. דרך שגויה. חבל.**
- 27
28 27. כאשר יחסיו של האב עם אחת הקטינות הם גרועים, אפילו ממצב של חוסר קיום קשר,
29 התנהלותו עם הקטינה האחרת נעה בין אמירה לא נכונה שאין לו קשר מספיק איתה לבין
30 מצבים שנדמה לי שהוא מפעיל לחצים עליה ומשתמש בה. **נורא! אך זה כמובן לא אומר**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דין נ. הורי

1 **שקביעת בית עיקרי נכונה! לא במקרה נקודתי זה ולא בכל מקרה אחר. מיותר ורק**
2 **מעצים את מאבקי ההורים ללא שום סיבה או תכלית.**

3
4 די בכך, כאמור, כדי שאסבור כי לעת הזו ביתם העיקרי של הקטינים הוא אצל האם, ואני מורה
5 כי המשמורת הזמנית בקטינים, עד מתן החלטה אחרת, תהא בידי האם. **אוי ואבוי! מעצים את**
6 **המתחים ומאבקי ההורים ואת הפגיעה בילדות. למה זה טוב? למה זה תורם? וכאן**
7 **ההורים גרים יחד... כך השופט "מראה" לאב את דעתו על התנהלותו? מעניש אותו?**
8 **כבודו גם ככה אומר זאת, בצדק, לכל אורך ההחלטה, זה מספיק!, ברגע שמדברים על**
9 **"בית עיקרי" זה מעצים את מאבקי ההורים. החלטה הרסנית!!**

10
11 28. שני הצדדים הבטיחו לפקידת הסעד כי לטובת ילדיהם ייפרדו הם – נכון לרגע זה שוות
12 הבטחותיהם כקליפת השום.

13 אין בידי לחייב את הצדדים לעת הזו להיפרד, ואולם, מבטיח אני להם כי אם לא ייפרדו ויחלו
14 לעשות לטובת ילדיהם ויעזבו את אותו מקום מגורים הגורם נזק לקטינות, ויפה שעה אחת
15 שלשום, יכול גם יכול ובית המשפט "יבוא עמם חשבון" על התערוף שעשו בין טובת ילדיהם
16 לבין טובתם האישית. **כבודו יוצא נגד ההורים שלא דואגים לטובת ילדיהם, אך לא**
17 **מסתכל במראה ולא בוחן את ההחלטה שלו עצמו בנושא ההגדרות.**

18
19 29. אני מחייב את הצדדים להמשיך ולהשתתף בטיפול הניתן ב"נתיבים להורות" ואולם, סבור אני
20 שאין בו די.

21
22 בראי הזנחתם של הצדדים את טובת הילדים, אני מבקש מהסיוע המשפטי למנות לקטינים
23 אפוטרופוס לדין, אשר יפעל גם ל"השמעת קולם" של הילדים, גם להגנה על טובתם.

24
25 30. אני מורה לבא כוח האם להעביר עותק החלטתי זה ללשכה לסיוע המשפטי, לאלתר.

26
27 31. מבקש אני מהאפוטרופוס לדין אשר ימונה להגיש את עמדתו תוך 20 ימים מהיום וזו תיסרק
28 כחוות דעת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דיון נ. הורי

1 32. מובהר להורים, כי שיתוף הפעולה עם האפוטרופוס לדין, יהא אשר יהא, חובה הוא
2 והינו חלק מההליך המשפטי.

3
4 אם חפצים ההורים לסור למנהגם, של קבילות ותלונות על טיבו של האפוטרופוס – אזי יבינו
5 כי אפוטרופוס אמור לייצג את הילדים ולא את ההורים.
6 צריכים הצדדים גם להבין שכאשר ממנה בית המשפט אפוטרופוס לדין, מתחיל הוא להטיל
7 ספק ביכולתם של ההורים לייצג את טובת ילדיהם, בנפרד מצורכיהם שלהם.

8
9 33. סבור אני כי אכן, הקשר בין הבנות לבין האב עשוי להינתק. משכך, אני ממנה את דוקטור
10 ענבל קיבנסון-בראון כמומחית לשם "התנעת" הקשר וטיובו, ואולם המומחית לא תתחיל
11 לפעול אלא כאשר לפחות מי מהצדדים יעזוב את הדירה, שהרי אחרת אין בדברים טעם.
12 המומחית לא יכולה לפעול כל עוד יש כזה בלאגן וכאוס וההורים חיים יחד. צודק
13 השופט. השאלה האם יש להם אינטרס להיפרד או שמא הם ימשיכו כך והבנות
14 תמשכנה להינזק קשות.

15
16 בנסיבות התנהלותו של האב, יישא הוא בעלות המומחית בגובה 65% וביתרת שכרה של
17 המומחית תישא האם.

18
19 34. המזכירות תקבע מועד מעקב בעוד 60 ימים מהיום, ואין בדיון זה כדי להפריע למותב העיקרי
20 לנהל מי מהתיקים המונחים בפניו כטוב חוכמתו.

21
22 35. בראי חוסר ההצדק שבהגשת הבקשה אל מול ההוראות המפורשות אותן נתתי, יישא האב
23 בהוצאות האם בסך 3,000 ₪.

24
25 36. אני מתיר פרסום החלטתי זו ללא פרט מזהה כלשהו של הצדדים.

26
27
28
29 ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשפ"ג, 18/12/2022 במעמד הנוכחים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 דצמבר 2022

תלה"מ 2621-12-22 ד. נ' צ. ד.

דיון נ. הורי

1

ארז שני, שופט

2

3