



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רן ארנון

תובע

ח' ב' ע"י ב"כ עוה"ד סמדר וינברג

נגד

נתבעת

א' ב' ע"י ב"כ עוה"ד סימה כהן

פסק דין

מזונות 2 ילדות מתחת לגיל קו הצדק. מדוע כבוד השופט ארנון לא בודק מול האם, לאור שכרה הנמוך, האם היא מממשת את זכותה לסיוע בשכר הדירה? אולי כי האב לא העלה זאת? לא ברור. אך שגוי.

בהתאם לפסיקת מחוזי מרכז, החזקת מדור כבר כלולה בצרכי הילדות. במחוז חיפה וצפונה, זה לא כך. כאן כבודו קבע צרכים יחסית נמוכים, והוסיף את סכום החזקת המדור לסעיף המדור. גם בסדר. אולי אפילו נכון יותר.

כבודו טועה בחישוב סכום המזונות! מחשב רק לפי יחס זמני השהות. שוכח את החלק של יחס שכר ההורים. מוזר. שגוי.

כבודו קובע את סכום ההוצאות שאינן תלויות שהות על סכום הגיוני, 500 ₪ לילדה, ואף מציין שהביגוד כלול בסכום זה. מתקדמים.

לפניי תביעה שעניינה אופן חלוקת דמי מזונות שתי קטינות שהוגשה על ידי האב. עוד בטרם הגשת התביעה למזונות הוגשה על ידי האב תביעה בעניין זמני השהות עם הקטינות, ואילו לאחר הגשת תביעה זו הוגשה תביעה רכושית על ידי האם. ברם, בעוד בענייני הרכוש זמני השהות השכילו הצדדים להגיע להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין יופי. הכי טוב הסכמות דווקא בעניין המזונות לא עלה הדבר בידם, חרף העובדות הפשוטות, שעל רובן אין כלל מחלוקת.

רקע רלוונטי:

1. הצדדים בני זוג לשעבר, נישאו כדמו"י בשנת 2018. מהקשר הזוגי נולדו להם 2 ילדות: ל'

ילידת 13/06/2020, ו-ר' ילידת 08/10/2022. שתיהן מתחת לגיל קו הצדק. הגדולה

בחודש הבא בת 6.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

2. הצדדים התגוררו בXXXX עד לפרוץ מלחמת חרבות ברזל. התובע גויס למילואים מייד עם פרוץ המלחמה ואילו הנתבעת עברה להתגורר עם 2 הקטינות בבית אמה בXXXX, אף עוד בטרם החל הפינוי הרשמי מXXXX. יחסיהם של הצדדים עלו על שרטון **ובתחילת שנת 2024 הם נפרדו.**

3. הצדדים ניהלו הליך יישוב סכסוך שנסגר ביום 18/7/24 (י"ס 31144-01-24). **מזונות זמניים עבור הקטינות נקבעו בהחלטה מיום 19/3/25. והם? איך לא רשמים נתון זה? מוזר. רשום בסוף.** אציין כי באותה עת האם הייתה מפונה עם שתי הקטינות והתגוררה בבית אמה בXXXX, התובע מאידך שירת בשירות המילואים. דמי המזונות לא כללו פסיקת מדור בפועל אלא מדור רעיוני בלבד, שבינתיים הפך למעשי, במקרה בו האם תשכור דירה.

4. במהלך חיי הנישואין התגוררו הצדדים בשכירות בדירה השייכת לדוד של התובע, דירה שהתובע ממשיך לגור בה גם כיום בשכירות.

5. ביום 21.1.26 התקיים דיון הוכחות, במסגרתו העידו התובע והנתבעת בלבד. **אציין כי גם בדיון זה נעשה ניסיון להביא את הצדדים להסכמה, ללא הצלחה.**

תמצית העניינים במחלוקת:

6. **זמני השהות מתקיימים כסדרם בהתאם להסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין. והם? למה לא לרשום לנו? בהמשך נבין שזה 8/6 סטנדרטי.** האב ציין כי מאחר שיש לו עורף משפחתי בXXXX הוא נכון תמיד לסייע ולקבל את הקטינים גם בזמנים שהם אמורים להיות אצל האם. האם לא הכחישה זאת, אך טענה כי היא מקפידה להחליף ימים במקרה בו האב נרתם לעזרתה, כך שכלל זמני השהות נשמרים.

השתכרות האב

7. האב עובד בXXX וטוען כי השתכרותו עומדת על סך של 8,500 ₪ נטו לחודש. האב מציין בתצהירו כי היקף שעות עבודתו מוגבל בשל השתתפותו בגידול הקטינות, ולמעשה כמעט מחצית מהזמן הקטינות נמצאות אצלו, כך שיש לראות בו כמי שממצה את פוטנציאל ההשתכרות.

8. האב ציין כי הוא מקבל 40.5 ₪ לשעת עבודה. כמו כן טען האב כי בעת המילואים קיבל תוספות הקשורות בשירות המילואים שלו, אך זו אינה הכנסה קבועה שניתן להישען עליה, ומכל מקום היא הופסקה מייד עם תום שירות המילואים.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

9. האם מבקשת לקבוע כי שכרו של האב הוא, כפי שנקבע בהחלטה למזונות זמניים, בסך ממוצע של 10,500 ₪ נטו לחודש.
עיון דק בתלושי השכר של האב מלמד כי מדובר בשכר עם תנודתיות גדולה ולא תמיד מוסברת. כך למשל בחודש ספטמבר 2025 השתכר האב סך של 5,891 ₪ בלבד. לעומת זאת בחודש יוני 2025 השתכר האב, כמעט פי שניים, 11,260 ₪ (בחודש זה שולמו דמי הבראה אך עדיין אין בכך כדי להסביר את הפער). עיון בחשבון הבנק מלמד כי בחודשים בו שכרו של האב נמוך במיוחד ישנו תשלום ישירות לחשבון הבנק שמקורו במופ"ת מילואים, היינו, התשלומים לא הועברו למעסיק, מה שיצר תשלום שכר נמוך. בחודשים בהם השכר גבוה הועברו תגמולי מילואים למעסיק והם גם מפורטים בתשלום השכר.
10. חישוב ממוצע של 10 התלויים של שנת 2025 מעלה כי השכר הממוצע עומד על סך 9,500 ₪ במונחי נטו. יחד עם זאת בחודשים אלה הועברו סך של למעלה מ- 10,000 ₪ ישירות ממופ"ת, היינו ההכנסה הממוצעת עמדה על 10,500 ₪ נטו.
11. האב טען כי הוא נדרש להתאים את שעות עבודתו לזמני השהות, דבר המגביל את כושר ההשתכרות. האב לוקח את הקטינות פעמיים בשבוע ישירות ממסגרות החינוך ועל כן בימים אלה שעות העבודה מסתיימות כבר בשעה 15:45 וחצי לכל המאוחר, מאחר שעל האב להוציא את הקטינות מהמסגרות בשעה 15:45. זו טענה שיש בה ממש, אך לא ניתן הסבר מדוע לא ניתן להשלים את השעות בימים האחרים בהם האם היא זו שמוציאה את הקטינות ממסגרות החינוך.
12. מהראיות שהוצגו בפני אני מגיע למסקנה כי שכרו הריאלי של האב, באם ימצא את פוטנציאל ההשתכרות שלו ויעבוד במשרה מלאה, עומד על סך של 10,500 ₪ במונחי נטו.

השתכרות האם

13. האשה צירפה 6 תלושי שכר לתצהיר עדות ראשית. לטענתה היא חזרה לעבודה רק לאחר שחזרה לXXXX לאחר היעדרות של כמעט שנתיים וצירפה תלושים מחודש יוני 2025, חודש חזרתה לעבודה.
14. הנתבעת נשאלה שאלות רבות ביחס לתלושי השכר, ובין היתר נשאלה מדוע רשום בתלוש כי תחילת עבודתה בשנת 2021, מבלי לציין כי עבודתה הופסקה למשך שנתיים. תשובת האם הייתה כי המעסיק זכר לה חסד נעורים ובא לקראתה. אני סבור כי מדובר בתשובה כנה של האם ולא מצאתי כי יש בכך כדי ללמד על קשר לא הגון עם המעסיק, או כי היא מקבלת כספים מעבר לאמור בתלוש השכר. הנתבעת הסבירה כי היא אינה מצליחה להגדיל את



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' נ' ב' ב'

תיק חיצוני:

שכרה ולעבוד יותר שעות משום שמקום העבודה, שבעבר היה ממוקם בXXXX, העתיק את מעונו למושב XXXX. המשמעות היא כי על המבקשת לנסוע כמעט חצי שעה לעבודה לכיוון אחד.

15. בחקירתה נשאלה הנתבעת אודות חוסר התאמה בין חלקם העליון וחלקם התחתון של תלושי השכר ולא ידעה לספק הסבר. יחד עם זאת, הטענה כי מדובר בתלושי שכר פיקטיביים לא הוכחה. התלוש עצמו כולל גילום רכב כך שמעבר לשכר בסך ממוצע של 5,300 ₪ זכאית הנתבעת לרכב צמוד הכולל אחזקה מלאה.

16. עיון בתלושי השכר של הנתבעת אינו מלמד כלל ועיקר על תלושים פיקטיביים. הסכומים המופיעים בתלוש השכר הם אלו המופקדים לחשבונה של הנתבעת והטענה כי ישנה הכנסה נוספת שאינה מופיעה בתלוש ומשולמת ב"שחור", היא טענה שלא הוכחה. ייאמר בהקשר זה כי לו סבר התובע, כי תלושי השכר שצורפו לתצהיר הם פיקטיביים, הייתה פתוחה בפניו הדרך להזמין את המעסיק למתן עדות. משלא עשה כן אינני מוצא כל מקום לייחס לנתבעת הכנסה גבוהה מזו המופיעה בתלושים. חרף האמור העובדה כי הנתבעת נהנית מרכב צמוד המשולם על ידי מקום העבודה מהווה הטבה כספית משמעותית שיש לקחת בחשבון.

17. מהראיות שהוצגו בפני אני מגיע למסקנה כי שכרה הריאלי של האם, כשנלקחת בחשבון העובדה כי השכר כולל גילום רכב, עומד על סך של 6,300 ₪ במונחי נטו. סכום זה תואם את השתכרותה של הנתבעת לפני המלחמה, לפחות בקירוב. על סכום זה יש להוסיף את קצבת הילדים בסך 392 ₪ **יפה** כך שההכנסה הכוללת נטו של האם עומדת על 6,700 ₪.

18. אם כן פערי השכר בין הצדדים עומדים על כ- 60% לתובע למול 40% לנתבעת.

צרכי הקטינות

19. בכתב ההגנה ציינה האם כי צרכי הקטינה ל' עומדים על 3,350 ₪ בחודש (אם כי סכום הפירוט בסעיף 81 לכתב ההגנה מגיע ל-3,000 ₪) ואילו צרכי הקטינה ר' מסתכמים בכ- 5,450 ₪ בחודש (3,000 ₪ הוצאות + 2,750 ₪ עלות מעון – גם כאן החישוב שגוי). סכומים אלה, כך נטען, אינם כוללים הוצאות מדור ואחזקתו, הוצאות חינוך והוצאות בריאות. נוכח הוצאות נטענות אלה **עתרה האם לחיוב בסך של 3,000 ₪ בגין כל קטינה. בגין המדור עתרה לחיוב בסך 2,400 ₪ ובסך הכל עבור 2 הקטינות 8,400 ₪ לחודש מה יהיה? למה אין הוצאות על האם על בקשת סכומים כה מופרזים?** לא כולל הוצאות חינוך ובריאות, תוך שהיא ציינה כי עלות המעון של הבת ר' בלבד עומד על 2,750 ₪. **סכום זה "צנח"**



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

- דרמטית בתצהירה של הנתבעת, שם היא עתרה לחיוב סך של 4,000 ₪ בגין 2 הקטינות. בחקירתה לא הצליחה הנתבעת להסביר גם סכום זה **מנסיים...**
20. על מנת לחלץ את ההוצאות הממשיות והאמיתיות על הקטינות טענה הנתבעת כי "יש כרטיס אשראי שמפרט את הכל...אני אין לי מזומן להתנהל איתו ולמשוך מזומנים" (עמ' 15 ש' 12-14). עיון בחשבון הבנק מעלה כי הנתבעת אוזחת בשני כרטיסי אשראי: כרטיס אשראי מחברת ישראלכרט וכרטיס הרשאה מקס האט פיננסי. ההוצאות אינן אחידות מטבע הדברים. בחודש 12/25 ההוצאות בכרטיסים הגיעו לסך של כ – 10,650 ₪ אך בחודש 10/25 ההוצאות היו כ – 5,300 ₪ בלבד. על פי עדות הנתבעת עצמה כל הוצאותיה, זולת שכר דירה, משולמות בכרטיסי אשראי, מכאן שההוצאות בכרטיסי האשראי כוללות גם את ההוצאות הנתבעת עצמה וגם תשלומים עבור אחזקת הבית.
21. **הוצאות אלה אינן עולות בקנה אחד עם ההוצאות הנטענות על ידי הנתבעת.** גם אם נניח כי ההוצאות החודשיות בכרטיסי האשראי מגיעות לסך של 8,000 ₪ בממוצע, אינני סבור כי יש לייחס לקטינות הוצאות העולות על סך 3,000 ₪ (ללא ההוצאות בגין חלקן במדור ואחזקתו). כאשר עיקרו של סכום זה נובע מהוצאות תלויות שהות, היינו מזון, מוצרי הגיינה ופארמה, בילויים, פנאי ותרבות. אני אומד את ההוצאות תלויות שהות בסך של 2,000 ₪ לשתי הקטינות ואילו ההוצאות שאינן תלויות שהות נאמדות בסך של 1,000 ₪, כאשר סכום זה מורכב בעיקרו מהוצאות ביגוד והנעלה, והוא אינו כולל הוצאות חינוך והוצאות בריאות **1. סוף סוף! שופט שקובע את סכום ההוצאות שאינן תלויות שהות על סכום הגיוני, 500 ₪ לילדה, ואף מציין שהביגוד וההנעלה כלולים בסכום זה. הידד! האם מספיק מובן שהאם קונה לשני הבתים? לא יודע. למה לא לכתוב ברור יותר? 2. כבודו בעצם קבע שצרכי כל ילדה הם 'רק' 1,500 ₪. נמוך מהמקובל. בהמשך נראה שאת החזקת המדור הוא מחשב בנפרד. יחד עם המדור. אז תקין. אולי אפילו נכון יותר.**
22. מאחר שהקטינות נמצאות אצל האב 43% מהזמן ואצל האם 57% מהזמן, הרי שהחיוב בגין ההוצאות תלויות שהות בזמן שהקטינות אצל האם עומד על 1,140 ₪, חלקו של האב בסכום זה עומד על 684 ₪. **$1,140 = 0.57 * 2,000$ ₪. אבל מה עם החצי השני? כבודו שכן לחשב את חלקו של האב בהתאם ליחס שכר ההורים, ואז לבצע הפחתה של שני הסכומים זה מזה? מוזר. טעות בסיסית כמובן.** החיוב בגין ההוצאות שאינן תלויות שהות צריך להיות מחולק על פי יחס הכנסות, היינו, על האב לשלם לאם סך של 600 ₪ בגין הוצאות שאינן תלויות שהות. **$600 = 0.6 * 1,000$ ₪.** סכום המזונות הכולל עבור שתי הקטינות עומד על 1,284 ₪, כאשר הסכום אינו כולל מדור ואינו כולל הוצאות חינוך



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

ובריאות. נכון. כלומר כולל החזקת מדור. אציין בהקשר זה כי טענת האב בדבר זמינותו התמידית ונכונותו לסייע לנתבעת בזמני השהות, בין היתר בשל העובדה כי הוא נהנה מעורף משפחתי חזק בXXXX, אינה משנה את העובדה כי זמני השהות הוסכמו על ידי הצדדים והם גם מתקיימים בשגרה בפועל. עוד ייאמר כי בעת כתיבת פסק הדין, מדינת ישראל נמצאת במערכה נוספת ועל פי דברי הנתבעת התובע גויס שוב לשירות מילואים. בתקופה זו ברור כי דווקא הנתבעת היא זו שנטל גידול הקטינות נופל בעיקר על כתפיה, כך שאין כל מקום להפחית בדמי המזונות רק בשל זמינותו של התובע והעובדה כי מעת לעת לוקח את הקטינות גם בזמני שהות שוויוניים.

23. **מדור** – הצדדים הרבו לטעון בדבר המדור והוצאותיו. הנתבעת הסבירה כי שכר הדירה שהיא משלמת ועומד על 4,200 ₪ נובע מעמידתה המוצדקת לדירה הכוללת ממ"ד. וכן בשל הצורך לארח מעת לעת את בני משפחתה, נוכח העובדה כי היא מתגוררת בXXXX ללא כל עורף משפחתי. התובע שוכר דירה מבן משפחה והוא משלם 3,000 ₪ בלבד כאשר סכום זה כולל את תשלומי הארנונה. אני מקבל את טענת הנתבעת בדבר הצורך בדירה עם ממ"ד שעלותה יקרה יותר. הוצאות המדור של הנתבעת עומדות על סך ממוצע של 1,000 ₪ בחודש. אומנם הוצגו חשבוניות של חשמל וארנונה בלבד המגיעות לסך של כ- 600 ₪ בחודש, אך ישנן הוצאות נוספות של תקשורת, מים וגז כך שהחשבון הכולל של אחזקת הדירה מגיע בממוצע לסך של 1,000 ₪. הוצאות המדור ואחזקתו אם כן מגיעות לסך של 5,200 ₪ לחודש. חלקן של הקטינות עומד על 40% היינו 2,080 ₪. **אכן** חלקן של התובע בסכום זה על פי יחס ההכנסות הוא 1,248 ₪. מאחר שהקטינות שוהות 43% מהזמן אצל האב הרי שעל האב לשלם 57% בלבד מסכום זה. פועל יוצא מכך הוא כי בגין המדור ואחזקתו על האב לשלם לאם סך של 711 ₪ בגין 2 הקטינות. **הנה, כאן החישוב הוא דו**

שלבי ונכון.

המסגרת הנורמטיבית

24. בהתאם להוראות סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959, אדם חייב במזונות ילדיו הקטינים לפי הוראות הדין האישי החל עליו.

25. בענייננו הצדדים יהודים ועל כן חלות הוראות הדין העברי, המחלק את החיוב במזונות והיקפו לשתי תקופות. בתקופה הראשונה – עד גיל 6 (קטני קטנים), מוטלת על האב החובה האבסולוטית לשאת במלוא הצרכים ההכרחיים של ילדיו. בצרכים שמעבר לצרכים ההכרחיים חבים שני ההורים יחד.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

26. ביחס למזונות ילדים מגיל 6 ואילך, קרי, התקופה השנייה – נקבעה הלכת בע"מ 919/15 (והלכה זו התקבעה בפסיקה ענפה לאחריו) שלפיה חייבים שני ההורים במזונות הקטינים מדין צדקה, כאשר החלוקה נקבעת לאחר בחינת צרכי הקטינים, יכולותיהם הכלכליות של ההורים מכלל המקורות העומדים לרשותם והיחס בין ההכנסות, וכן בהתחשב בזמני השהות בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה.
27. עם זאת נפסק כי יש לבחון את נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה שכן "כל הכרעה בסוגיה של מזונות קטינים היא מורכבת ורגישה, וכאמור מטבע הדברים אופייה משתנה ממקרה למקרה" (ר' למשל בע"מ 817/18 פלוני נ' פלונית (פורסם במאגרים 31.1.2018)). כמו כן נאמר לא אחת כי אין להיצמד לנוסחאות אריתמטיות נוקשות, ושיקול העל המנחה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני הוריו.

28. יוער כי בעניין מזונות קטין מתחת לגיל 6 שנים הלכת בע"מ 919/15 לא שינתה את מקור החיוב ואת חלותו, ואלה נותרו כשהיו, באופן אבסולוטי על האב.

29. היות שבענייננו מדובר בשתי קטינות שטרם מלאו להן 6 שנים, במסגרת פסק הדין תיעשה הבחנה בחלוקה עד הגעתם לגיל 6 ולאחריו **יפה**

יישום פרטני של חישוב דמי המזונות:

30. בהתחשב בגילן של הקטינות, שתיהן מתחת לגיל 6 שנים, לא מצאתי כי יש לשנות את ההחלטה למזונות זמניים, נוכח העובדה כי האב חייב בתקופה זו בתשלום כלל צרכיהן של הקטינות **מהו הסכום שמשלם האב? לא ידוע לנו. אז אין איך להתייחס. האם כבודו הפחית את חובת האב למזונות והמדור בהתאם לזמני השהות של הילדות עם האב? אני מקווה שכן.**

31. החל מהגעתה של כל קטינה לגיל 6 שנים יופחתו מזונותיהן באופן הבא: על פי החישוב לעיל מזונות שתי הקטינות כולל מדור ואחזקתו יעמדו על $1,284 + 711 = 1,995$ (ראה סעיפים 23 + 24 לעיל) **כאמור, הסכום 1,284 שגוי הוא!**

32. התוצאה היא כי מזונות שתי הקטינות עם הגיען לגיל 6 שנים יגיע לסך של 2,000 ₪. פועל יוצא מכך הוא כי ההפחתה שנעשתה בהחלטה למזונות זמניים ואשר קבעה כי מזונות הקטינה ל' יופחתו לסך של 800 ₪ ואילו מזונות הקטינה ר' יופחתו לסך של 1,200 ₪ תואמת באופן מלא לנתונים ולראיות שהתבררו בהליך זה, בהבדל אחד והוא כי דמי המזונות בהתאם לפסק הדין כוללים גם את החיוב במדור ואחזקתו.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

33. לאור האמור אני מחייב את התובע בתשלום מזונות הקטינות בהתאם לחיוב שנקבע בהחלטה למזונות זמניים והוא יעמוד על סך של 3,600 ₪ באופן שהסכום כולל את דמי המדור ואחזקתו.

א. החל מהגיעה של הבת לי לגיל 6 יופחתו דמי מזונותיה ויעמדו על סך של 800 ₪ כולל הוצאות המדור ואחזקתו. פועל יוצא מכך הוא כי משלב זה דמי המזונות של שתי הקטינות יעמדו על סך של 2,600 ₪. עם הגיעה של הקטינה ר' לגיל 6 שנים, יופחתו דמי המזונות בגינה לסך של 1,200 ₪ כולל מדור ואחזקת מדור. התוצאה היא שכאשר ימלאו לשתי הקטינות 6 שנים, יעמדו דמי מזונותיהן על סך של 2,000 ₪, כאשר סכום זה כולל מדור ואחזקת מדור.

ב. דמי המזונות הנקובים לעיל, יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, כפי שזה מתפרסם מדי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד שפורסם ביום 15.03.26 (להלן "מדד הבסיס").

ג. דמי המזונות הנ"ל יותאמו ויעודכנו על פי השינויים ממדד הבסיס הנ"ל מדי 6 חודשים (ללא תשלומים רטרואקטיביים) כאשר ההתאמה הראשונה למדד, תבוצע בחודש 09/2026.

ד. דמי המזונות הנ"ל ישולמו לידי האם עד שימלאו לקטינות שמונה עשרה (18) שנים או עד לסיום לימודיהן התיכוניים – לפי המאוחר מבין שני המועדים הנ"ל.

ה. ממועד סיום לימודיהן התיכוניים ו/או הגיען לגיל 18 שנים (לפי המאוחר מבין השניים), ועד לסיום שירותן הצבאי הסדיר בחובה או השירות הלאומי, ישלם האב לידי האם, תשלום מזונות חודשי בשיעור של שליש מדמי המזונות האמורים לעיל (בתוספת הפרשי הצמדה למדד הבסיס).

ו. דמי המזונות המפורטים לעיל ישולמו לידי הנתבעת בנוסף לקצבת הילדים המשולמת לה ע"י המל"ל ו/או בנוסף לכל קצבה, גמלה או הטבה לה היא זכאית, ככל שהיא זכאית על פי כל דין.

ז. בנוסף לדמי המזונות יישאו שני הצדדים בהתאם ליחס ההכנסות ביניהם, היינו 60% האב ו- 40% האם, בהוצאות הבריאות והחינוך של הקטינות והכל לפי הוראות אלו: **מקרה קלאסי בו היה צריך לקבוע חצי חצי! יחס השכר הוא**



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

**60/40, לא הפרש מהותי, ואחרי תשלום המזונות והמדור ברור שהוא נמוך
מזה.**

ח. הוצאות ריפוי חריגות, אשר אינן ממומנות על ידי ביטוח הבריאות הממלכתי, לרבות טיפולי שיניים, אורתודנטיה, משקפיים, טיפולים פסיכולוגיים, ריפוי בעיסוק, תרופות שאינן בסל הבריאות.

ט. הוצאות חינוך, הכוללות השתתפות בתשלומי מעון/צהרון, שכ"ל בבית הספר, טיולים וכל פעילות בית ספרית לרבות תשלומי רשות לבית הספר, עלות קייטנת קיץ לפי תעריף של קייטנה עירונית בלבד, עד חוג אחד לשנה (בהתאם לרצון הילדים ובכפוף לכך שעלות החוג לא תעלה על 300 ₪ בחודש), שיעורי עזר (ככל שיידרשו לקטינות, בהמלצת גורם מקצועי ו/או מנכ"ל ביתה).

י. השתתפות בהוצאות החינוך תעשה רק לאחר שימוש במענק הלימודים השנתי שניתן לאם ואשר ישמש ככיסוי הוצאות החינוך עבור הקטינות

יא. הנני קובע, כי כל דרישה לטיפול ו/או להשתתפות של האב במימון או תשלום הוצאות כאמור (חינוכיות ורפואיות) תיעשה אך ורק לאחר שהנתבעת תמצה כל ההליכים מול כל הגורמים האחראים על מימון, סבסוד, השתתפות ו/או מתן הנחות והטבות (בעדותה האם ציינה כי טרם פנתה לקבלת סיוע ועליה לעשות כן לאלתר). תנאי זה מהווה תנאי סף לחיוב האב בתשלום חלקו בהוצאות החריגות והאב רשאי לדרוש אישור על כך – ככל שניתן להשיג אישור כאמור.

יב. תשלום התובע עבור הוצאות בריאות וחינוך ייעשה במישרין לידי האם בכפוף לקבלת חשבוניות או הצעות מחיר בכתב. הסדר זה לא יחול על הוצאות בריאות הנעשות בשל מקרה חירום. יחד עם זאת, מובהר כי אם הנתבע לא ישלם במישרין את חלקו בהוצאות אלה, תהא רשאית הנתבעת לשלם את מלוא ההוצאה בעצמה ולחזור אל התובע במסגרת הליכי הוצל"פ, כאשר החיוב בגין חלקו בהוצאות החריגות הוא חלק אינטגרלי מדמי המזונות.

יג. הנני מחייב את הצדדים להתייעץ זו עם זו ועם גורמים מקצועיים מוסמכים בטרם הוצאת הוצאה כאמור שהיא מעל 200 ₪. הוצאות חריגות מתחת לסכום זה, אינן חייבות בהתייעצות ו/או בהסכמת הצד שכנגד, אך חייבות ביידועו מבעוד מועד.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' נ' ב' ב'

תיק חיצוני:

יד. לעניין ההוצאות החריגות: כל הודעה ו/או מידע לרבות מסמכים, יועברו באחד מאופני התקשורת הבאים (להלן: "תקשורת מתועדת"): תקשורת סלולרית (כגון whatsapp) / מייל / דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחויב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל העברה באופן אחר תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע/מסמכים.

טו. לפני הוצאת כל הוצאה חריגה כאמור לעיל, שאינה הוצאה של חירום, תשלח הנתבעת באמצעות תקשורת מתועדת הודעה ובה פירוט ההוצאה, המועד בו היא אמורה לשלם וחיוניותה. ככל שהאב לא יחלוק בכתב תוך 7 ימים מיום קבלת ההודעה מטעם האם על חיוניות ההוצאה או שיעורה, כי אז הצעת המחיר מטעם האם תחייב את שני הצדדים. ככל שהאב חולק על חיוניות ההוצאה, יכריע הגורם הרלוונטי (בהוצאות חינוך – המחנכת, ובהוצאות בריאות – רופא המשפחה או רופא השיניים של הקטינות).

סוף דבר:

34. תביעת המזונות מתקבלת והמזונות הקבועים של הקטינים נפסקים כאמור בסעיף 34 לעיל על סעיפיו הקטנים.

35. בנסיבות הענין לא מצאתי כי יש מקום לחייב מי מהצדדים בהוצאות משפט, בין היתר לאור העובדה כי ב"כ הצדדים פעלו ביעילות ובהגינות במשך ההליך, ובפרט בתיקי הרכוש וזמני השעות.

36. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת כל פרט מזהה.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ו, 03 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

רון ארנון, שופט



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

תלה"מ 15730-09-24 ב' ב' ב'

תיק חיצוני:

הערת הדין