בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 26512-10-23 האם נ' האב

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת נאוה גדיש

תובעת **האם ת"ז ****
ע"י ב"כ עוה"ד מורן גוהר

נגד

נתבע **האב ת"ז ****
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב עפרי אוזן

בעניין הקטינים:
הקטין א. ילי"ד 2010
הקטינה ש. ילידת 2014
הקטינה ל. ילידת 2015
הקטין ע. ילי"ד 2018
הקטין ל. ילי"ד 2021 אחד מתחת לגיל קו הצדק.

פסק דין

תמיד כיף לקרוא פסקי דין של כבוד השופטת גדיש. כאן יש גם הסבר יפה לעוול המזונות מתחת לגיל קו הצדק.

פסק דין למזונות עבור 5 ילדים. מלבד נושא הוספת קצבת הילדים לשכר האם, לא מצאתי טעויות. הידד. ראוי היה להסביר קצת יותר את החישובים.

נייר עמדה: חישוב מזונות ומדור ילדים בבתי המשפט לענייני משפחה נובמבר 2026.

לפניי תביעת מזונות שהגישה אם הקטינים, כנגד אביהם.

רקע

1. הצדדים נישאו זה לזו בשנת 2009 והתברכו בחמישה ילדים משותפים, שפרטיהם בכותרת.

2. בין הצדדים התגלעו מחלוקות שגררו פתיחת הליכים משפטיים, הן צווי הגנה, הן תביעה רכושית והן תביעות שנוגעות לעניין הקטינים ולעניין מזונותיהם.

3. האם עתרה לחייב את האב במזונות הקטינים, בסך של 7,500 ₪, בתוספת מלוא עלות המדור בו לטענתה, היא נשאה ומחצית הוצאות הרפואה והחינוך.

4. האם טענה כי לאורך מרבית שנות הנישואין היא לא עבדה, בהיותה מטופלת בחמישה ילדים ולאור דרישות האב.

5. סמוך למועד תחילת ההליכים המשפטיים, השתלבה האם במעגל העבודה והחלה לעבוד כסייעת בגן.

6. האב עבד לאורך השנים כנהג משאית.

7. ביום 12.12.23 **ורק עכשיו יש פסק דין. פשוט נורא. אך כך 'מקובל'.** ניתנה החלטה למזונות זמניים על פיה חויב האב לשלם לאם 4,250 ₪ לחודש עבור מזונות הקטינים, בתוספת תשלום מלוא החזרי המשכנתה (שעמדה באותה עת על סך של כ- 6,000 ₪ לחודש). **מעל 10,000 ₪!**

המסגרת הנורמטיבית

8. יש להקדים ולהזכיר כי תביעת מזונות, כמוה כתביעה כספית והנטל להוכיחה מוטל על התובע.

9. עוד ידוע כי בבואו של בית המשפט לפסוק מזונות עבור ילדים, עליו לבחון מספר פרמטרים רלוונטיים: **יפה. כבודה בעצם קובעת מתווה (דרך עבודה) לקביעת סכום המזונות. בדיוק כפי שאנחנו רשמנו בנייר עמדה שלנו.**

9.1 מהו הדין האישי החל.

שאלה זו רלוונטית על מנת להידרש לשאלת המזונות לאור הוראות החוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), התשי"ט – 1959.

9.2 בכמה ילדים מדובר ומה גילאיהם, הן כדי להביא לביטוי את ההנחה שכאשר יש מספר ילדים הרי שסכום המזונות אינו נקבע במכפלה של מספר הילדים בסכום המזונות לילד, לאור הכלל של "נר ליחיד נר לרבים" והן בשים לב לאופי החיוב ביחס לכל אחד מהילדים, בהתאם לגילו, לפי הדין האישי הרלוונטי.

9.3 מה הם צרכי הילדים, אף שכאמור במסגרת תביעה כספית, על התובע להוכיח את תביעתו, אין כוונה שתוצגנה קבלות של כל הוצאה והוצאה הנוגעת לצרכיו של כל קטין. לפיכך, הפסיקה הכירה בסכום שנע בין 1,600 ₪ ל- 2,300 ₪, כסכום שמהווה צרכיו של קטין ואינו דורש הוכחה (כאשר הסכום הגבוה יותר נדרש עבור קטין שחולק את זמנו בין שני הבתים, שאז חלק מהוצאותיו כפולות **2,300 ש"ח רק לילד מעל גיל 6 כמובן) יפה.**

עם זאת, כאשר מי מההורים טוען שהסכום המשקף את צרכי ילדו גבוה או נמוך משמעותית מהסכומים האמורים, עליו הנטל להוכיח זאת. **יפה**

9.4 מהו כושר השתכרותו של כל הורה ומה גובה הכנסתו הפנויה, כאשר הכלל הוא שכל הורה נדרש למצות את מלוא כושר השתכרותו, בטרם נקבע סכום המזונות.

9.5 האם יש למי מהם רכוש משמעותי שיכול להשפיע על גובה המזונות, בשים לב להלכות שאומצו עוד בשנות ה- 80 של המאה הקודמת, לפיהן ניתן לחייב הורה לממן את צרכי ילדיו גם מתוך רכושו (ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס וע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור (פורסמו במאגרי המידע)).

9.6 כיצד נחלקים זמני השהות, כאשר ברור כי הנטל המוטל על כל הורה מושפע באופן ישיר מזמני השהות בהם הקטינים שוהים עימו ובמהלכם, מספק את צרכיהם בפועל. **יפה**

10. לאחר שבית המשפט מכריע בכלל הנתונים שלעיל, עליו לבחון כיצד לחלק את נטל ההוצאה הנדרשת עבור הקטינים, בין ההורים, תוך התחשבות הן בהוצאות תלויות שהות (כמו הוצאות כלכלה, הוצאות אחזקת המדור וכיו"ב) והן בהוצאות שאינן תלויות שהות (כמו הוצאות חינוך, רפואה, ביגוד והנעלה, הוצאות מיוחדות כמו מכשיר סלולארי ועוד). **יפה מאוד.**

הכרעה

11. על פי הדין העברי, שהוא הדין שחל בענייננו, חייב אב במזונות ילדיו.

12. גילאי הקטינים משליכים באופן ישיר על גובה החיוב, לא משום ההבדלים בצרכיו של ילד בן 6 לצרכיו של ילד בן 7 **הכוונה של כבודה מעל/מתחת לגיל קו הצדק, לכן נכון היה לרשום 5 ו 6 כמובן.** אלא לאור מקור החיוב, בהתאם להוראות הדין ובשים לב לפסיקה שהתפתחה.

ובמה דברים אמורים? בהתאם לדין העברי, בכל הנוגע לקטינים עד גיל 6, החיוב המוטל על האב, הוא חיוב אבסולוטי.

לפיכך, החיוב שמוטל על האב לזון את ילדיו עד גיל 6, הוא חיוב מוחלט, בלי קשר לגובה הכנסתו.

עם זאת, יש לזכור כי לאורך השנים, עם התמורות בחברה הישראלית, צומצם החיוב האמור והוחל רק על צרכים הכרחיים, כאשר בכל הנוגע ליתר הצרכים, נהוג היה לקבוע כי

גם האם חייבת להשתתף במימון ההוצאות הנדרשות עבור ילדיה, מכוח דיני הצדקה. **יפה.**

כבודה מסבירה את העוול הקיים תחת ההלכה הדתית.

13. השינויים האמורים הם תוצאה ישירה של התמורות בחברה הישראלית: **וכאן כבודה עוברת להסביר את השינויים החברתיים שהיו בחברה הישראלית בעשורים האחרונים, ואיך בתי המשפט, תחת החובה הקיימת לפסוק מתחת לגיל קו הצדק לפי ההלכה, עובדים מול העוול המגדרי.**

בעבר, נהוג היה שהנשים אינן יוצאות לעבוד מחוץ לבית ומרכזות את עיקר המאמץ שלהן בטיפול בבית ובילדים, בעוד הגברים היו אמונים על פרנסת המשפחה. מתוך כך, האב הוא שדאג לזון את ילדיו (ואף את אשתו). **אכן. היו זמנים.**

14. אלא, שזמנים אלו השתנו ונכון להיום נשים יוצאות לעבוד גם מחוץ לבית בעוד גברים משתתפים, גם הם, בנטל הכרוך בגידול הילדים. שינויים אלו חייבו התאמה של פסיקות בית המשפט בכל הנוגע למזונות וכן בתי המשפט התאימו את פסיקותיהם, לרוח שוויונית זו, אם באמצעות צמצום החיוב המוטל על האב, גם ביחס לילדים עד גיל 6, תוך קביעה שחיוב מוחלט זה יחול רק על צרכים הכרחיים; אם תוך התחשבות בחלוקת זמני השהות, תוך הבנה שאחת הדרכים בה אבות יקיימו את חובתם לזון את ילדיהם היא באופן ישיר, עת הם שוהים עימם; ואם תוך התחשבות בכושר ההשתכרות של האם שנדרשת גם היא, לשאת במזונות ילדיה, למצער מכוח דיני הצדקה **יפה מאוד. אציין שכיום, לרוב, נקבעים רק צרכים הכרחיים ללא צרכים מדיני צדקה. אך כל מקרה לגופו כמובן.**

15. הבנה זו מתיישבת עם ההיגיון, היות ואם נאמר אחרת, יהיה בכך משום חיוב כפול שיוטל על אבות – הן בתשלום דמי מזונות לאם והן בפרנסת הקטינים באופן ישיר, כשהם שוהים עימם, כך שכאשר אב דואג להתגורר בדירה בה יש חדר לילדיו הקטינים ואלה אוכלים בביתו, לנים בביתו, מארחים בביתו חברים ועוד, ברור כי לא ניתן להתעלם מהסכומים שהאב נדרש לשלם כהוצאות ישירות עבור ילדיו והן מהסכומים שנחסכים מהאם **כבודה חדה. מבינה עניין. יופי.**

16. כך גם החלה מגמה של שוויון שקבעה שיש להתחשב בהכנסות של כל הורה, בכושר השתכרותו, ביכולת של האם להגדיל את היקף משרתה, כשהקטינים שוהים חלק מהזמן עם אביהם ומנגד, בצורך של האב להפחית את היקף משרתו, כדי להצליח לשהות עם ילדיו זמן משמעותי **"שוויון" זאת מילה גדולה מידי למה שקורה בבתי המשפט מתחת לגיל קו הצדק, אך מעל גיל 6 אנחנו בהחלט קרובים לכך.**

17. השינוי המהותי שכונה בפסיקה כ"רעידת אדמה" של ממש, בא בעקבות בע"מ 919/15, מאז נקבע על ידי בית המשפט העליון באופן מפורש, כי כאשר קיימת חלוקת זמנים שווה, בין בתי שני ההורים, יש מקום לבחון את הפער בהכנסות שבין ההורים, כדי לקבוע את גובה החיוב במזונות, עבור ילדים מעל גיל 6.

עם זאת, יש לזכור כי אין משמעות הדבר שקיימת נוסחה אריתמטית קשיחה שעל פיה ייקבעו מזונות הקטינים ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו, תוך התחשבות בכלל הנתונים האמורים. **יש נוסחה מקובלת בפסיקה, ששופטי מחוזי כבר פסקו שיש לפעול לפיה, ושיש להסביר את החישוב, ואז לכל שופט יש כמובן את האפשרות לפסוק בהתאם למייחד את התא המשפחתי שלפניו.**

מן הכלל אל הפרט

תמצית טענות הצדדים

צרכי הקטינים

18. האם טענה כי צרכי הקטינים **שימו לב: צרכים. לא המזונות. יש הבדל מהותי בין המונחים.** מסתכמים בסך של 2,400 ₪ לכל אחד מהקטינים: הקטין א., הקטינה ש., הקטינה ל. והקטין ע. ובסך של 2,600 ₪ עבור הקטין ל. (שהיה בן שנתיים עת הוגשה התביעה), כלומר סה"כ 12,200 ₪.

19. האם עתרה לחייב את האב לשלם לידיה סך של 7,500 ₪ לחודש **כאן זה כבר סכום המזונות.** (מתוך הסכום האמור), בתוספת מלוא **מדוע מלוא? מוזר** הוצאות המדור ואחזקתו, אותם העריכה בסך של 6,000 ₪, מהם 4,000 ₪ לחודש מהווים את הוצאות המשכנתה.

20. לטענת האב הסכום אותו עתרה האם לקבל לא הוכח וממילא מדובר בסכום מופרך שאינו משקף את צרכי הקטינים.

עם זאת, האב התקשה לנקוב בסכום שמשקף לדעתו את צרכי הקטינים ואף לא לציין את הסכום שלהערכתו הוא משלם עבור כלל צרכיהם.

בסופה של החקירה בעניין זה, טען האב כי להערכתו הוצאות הכלכלה שהוא נהג לרכוש לבית, הסתכמו בסכום של 1,000-1,500 ₪ לחודש עבור חמשת הקטינים. **זה לכל הילדים יחדיו. נראה מאוד נמוך. עד לא הגיוני.**

אין בידי לקבל את הסך הנטען, לא רק משום שאינו מתיישב עם השכל הישר, אלא גם ובעיקר משום שנאמר ללא כל גיבוי ולאחר שהאב חזר מספר פעמים על כך שאין לו אפשרות לנקוב בסכום **יפה** (פרוטוקול עמ' 45-43).

21. האב טען כי הוא משלם בעצמו את מלוא תשלומי המשכנתה וכי יש לחייבו לכל היותר ב-700 ₪ לילד עד גיל 6 ו-525 ₪ לקטין מעל גיל 6.

22. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בעניין זה, מצאתי לקבוע כי צרכיו של כל קטין עומדים על 1,300 ₪ לחודש ואולם צרכיהם של חמשת הקטינים עומדים על 6,000 ₪ לחודש (כך שסכום זה יחושב לפי 1,200 ₪ לילד). **יפה. שימוש ראוי בהלכת ורד.** לסכום זה יש להוסיף את עלות המדור עבור הקטינים ואת הוצאות הרפואה והחינוך.

23. בכל הנוגע להוצאות המדור – הסכום שישלם האב יעמוד על 50% מתשלומי המשכנתה שתשלם האם (ככל שתשלם) או השכירות (ככל שתשכור דירה למגוריה ומגורי הקטינים). סכום זה, אותו יחויב האב לשלם, כהוצאות המדור של הקטינים, ישולם כנגד הצגת הסכם שכירות, או הסכם רכישת בית ואסמכתה על התשלום בפועל ובכל מקרה לא יעלה על סך 3,000 ₪ (לפי מחצית מהוצאות השכירות שיש להעריך שיהיה על האם לשלם מעת שתשכור דירה, כך לפי הערכה של האב **יפה מאוד. כבודה קובעת כבר עכשיו מתווה להמשך. כך שלא יהיו ויכוחים** – פרוטוקול עמ' 38 שורה 9).

השתכרות הצדדים

24. הצדדים אישרו כי לאורך החיים המשותפים, האם כמעט ולא עבדה מחוץ לבית, כך אישר האב: "היא עבדה בסך הכל, כל הזמן שהיינו נשואים, אולי שנה, בסך הכל" (פרוטוקול עמ' 29 שורה 9).
הצדדים היו חלוקים על הסיבה שבעטיה האם לא עבדה (האם טענה כי הדבר נבע מהיותה מטופלת בחמישה ילדים ומהאיסור שהאב הטיל עליה, בעוד האב טען שהדבר נבע מעצלנות מצידה), אלא שהסיבה לכך, אינה רלוונטית לצורך הכרעת גובה המזונות ובשים לב לאמור בהמשך בעניין כושר ההשתכרות.

25. סמוך למועד פרוץ הסכסוך החלה האם לעבוד כסייעת במעון. לפי תלושי השכר שצירפה עולה כי היא משתכרת סכומים שבין 4,000 ₪ לחודש עד 6,200 ₪ לחודש, תלוי במספר שעות העבודה שלה.

26. האם טענה בסעיף 24 לתצהירה כי היא נאלצת לצמצם את שעות עבודתה בשל הטיפולים המרובים הנדרשים לבנה הקטין ע., אך היא לא צירפה כל אסמכתה להוכחת טענה זו, לא לעניין הצורך המיוחד בטיפולים ולא לכך שהדבר משליך על שעות העבודה שלה.

27. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובעדויותיהם, מצאתי להעמיד את כושר השתכרות האם על סך של 6,444 ₪ לחודש, בהתאם לשכר המינימום במשק **יפה**

28. הצדדים שניהם לא היו חלוקים על כך שהשתכרות האב עומדת על כ- 15,000-16,000 ₪ לחודש, מעבודתו כנהג (פרוטוקול עמ' 30 שורה 8).

29. האב מצידו טען כי יש לקזז מהכנסתו את החובות הרבים בהם הוא נדרש לטענתו לשאת, כפי שהיה גם לאורך החיים המשותפים, כך העיד: "יש הלוואות שאני לוקח, כל שנתיים שלוש, אני לוקח 100,000 ₪" (פרוטוקול עמ' 31 שורות 19-20) וגם לאחר פרוץ הסכסוך (כפי שטען בחקירתו, עמ' 33 שורות 17-18).

30. חרף ההבנה שיש הוצאות שהאב נדרש לשלם בגין הלוואות, לא מצאתי לקזז סכומים אלה מגובה ההכנסה החודשית שלו ולא ניתן לומר כי החובות הקיימים (ומבלי לבחון את טיבם) קודמים לחובתו לזון את ילדיו. **יפה**
אין כל סיבה לקזז את מלוא ההלוואות שמי מההורים צבר, בין אם לפני הקרע ולא כל שכן לאחר מועד הקרע, מתוך ההכנסה הכוללת, בטרם ייקבע סכום המזונות.
אין להעדיף את החובות האמורים, על החובה לשלם מזונות לקטינים ומצופה מההורה החייב בחובות נוספים, להגיע לפריסת תשלומים נוחה ביחס לאותם חובות. **יפה**

31. הסכום היחיד שניתן להפחית מגובה השתכרותו של כל צד, מתמצה בהוצאות המחיה הבסיסיות הנדרשות עבורו ואת הסכום הנדרש לכיסוי הוצאות המדור שלו **יפה**
כך גם יש לזכור שככלל, אין סיבה לחייב את האב לשאת במלוא הוצאות המדור של האם והקטינים וגובה הוצאות המדור, עבור חמישה קטינים צריך לעמוד על מחצית מההוצאה הכוללת שעל האם לשלם (כשמקובל להגביל את הסכום המקסימלי בסכום סביר). **כבודה**
'עונה' לבקשת האם ל "מלוא". יפה.

32. האב אישר כי הוא מתגורר בבית אימו ואין לו עלויות מדור (פרוטוקול עמ' 48 שורות 2-10), אף שבתצהירו טען כי הוא שוכר דירה ומשלם עבור השכירות והוצאות אחזקת הבית סך של כ- 5,000 ₪ בחודש (סעיפים 37-38 לתצהירו).

33. לפיכך, אני קובעת כי שכרו הפנוי עומד על סך של 14,000 ₪ לחודש ושכרה הפנוי של האם עומד על 4,000 ₪ לחודש.

שכר האב 15,000-16,000. אז ההפרש הוא כנראה "בהוצאות המחיה הבסיסיות הנדרשות עבורו". שכר האם: 6,444 ₪. אבל איך כבודה הגיעה ל 4,000 ₪? ראוי היה להסביר זאת. ראשית, כבודה הייתה צריכה להוסיף לשכר האם את קצבת הילדים. 1,003 ₪. זה 7,477 ₪. ואז, גם אם כבודה הורידה בערך 1,500 ₪ עבור הוצאות המחיה של האם, נראה שסכום ההכנסה הפנויה צריך להיות גבוה יותר. באזור 6,000 ₪. ואז, יחס שכר ההורים היה באזור 70/30.

34. לאור הנתונים האמורים, היחס בין כושר השתכרותו של כל אחד מההורים והכנסתו הפנויה עומד, פחות או יותר, על 80:20 (לטובת האב).

חלוקת זמני השהות

35. האם טענה כי מלוא נטל הגידול והטיפול בקטינים מוטל על כתפיה בלבד, וכי זמני השהות של הנתבע עם הילדים אינם סדירים ומצומצמים ביותר.
לטענתה, שלושת הקטינים הגדולים יותר מסרבים בכל תוקף להתראות עמו או לדבר איתו בשל התנהגותו האלימה והנוקשה בעבר כלפיה וכלפיהם ורק שני הקטינים הקטנים (הקטין ע. והקטין ל.) הולכים אליו, וגם זאת בבכי ובדמעות.
האם הוסיפה כי זמני השהות שאושרו נקבעו ללא לינה ופעמיים בשבוע למספר שעות בלבד ובסופי שבוע, אחת לשבועיים.

36. מנגד, האב טען כי הוא אוהב את ילדיו אהבת נפש **זה נהדר. אך לא ממש קשור.** ועתר לחלוקת אחריות הורית **אין קשר לסכום המזונות!** וזמני שהות שווים (50:50) **לזה האב צריך לפעול בהגשת בקשה. כרגע זה המצב.** שיקלו על האם ויאפשרו לה להגדיל את שעות עבודתה. **'מתחשב' האב.**

37. האב העלה טענות והאשמות כלפי האם, לפיהן היא פועלת להרחיק את הילדים ממנו, מסיתה אותם נגדו, מונעת ממנו לקיים עימם קשר תקין ופועלת בניגוד להחלטות שיפוטיות ובדרך שמגיעה לכדי ניכור הורי **טענה שהרבה אבות המנסים לטעון לבן מרדן מעלים על מנת לא לשלם מזונות. נכון/לא נכון? לרוב לא נכון, כמו תלונות השווא של אמהות למניעת זמני שהות של האב עם הילדים. אך כמובן שיש מקרים אמיתיים ויש לבחון כל מקרה לגופו.**

38. האב אישר כי שלושת הילדים הגדולים מסרבים להיות עימו בקשר ושני הקטנים מגיעים אליו פעמיים בשבוע ובכל סוף שבוע שני לסירוגין.

39. יוזכר כי במסגרת הליך זה, שעניינו מזונות, אין זה המקום לבחון את הסיבות לנתק בין הילדים הגדולים יותר לבין האב (וביחס לעניין זה התנהלו הליכים אחרים, מונו אנשי מקצוע וניתנו המלצות טיפוליות) **יפה**

40. לצורך קביעת גובה המזונות יש לקחת בחשבון כי מלוא נטל הטיפול בשלושת ילדים הגדולים יותר, מוטל על האם **נכון**
ובכל הנוגע לשני הצעירים יותר, לאור האמור עולה כי חלוקת הנטל בין ההורים ביחס אליהם עומדת על יחס של 20% אצל האב ו-80% אצל האם. **בסדר גמור.**

<u>סיכום</u>

41. ממכלול הנתונים שלעיל מצאתי לסכם כי צרכי הקטינים עומדים על 1,800 ₪ לילד (עבור מזונותיו ומדורו) **1,200 מזונות ועוד 600 למדור (3,000 ל 5 ילדים). ואלו הצרכים!**
עכשיו יש לחשב את סכום המזונות הפער בכושר השתכרות ההורים עומד על 80:20 לטובת האב וחלוקת הנטל ביחס לקטינים הצעירים עומדת על אותו יחס, אך הפוך – 20:80 לטובת האם **דלתא של 60%** וביחס לקטינים הגדולים יותר מוטל 100% על האם **דלתא של 50%+30%=<u>80</u>%.**

42. לפיכך, מצאתי להבחין בין החיוב שיוטל על האב ביחס לקטינים הקטין א., הקטינה ש. והקטינה ל. – **הילדים הגדולים שלא בקשר עם האב**
אשר ביחס אליהם על האב לשאת בשיעור של 80% מצרכיהם **יפה!** כלומר 1,440 ₪ לחודש.
1,800*0.8=1,440 ₪. יפה.
וביחס לקטינים הקטין ע. והקטין ל., בהתחשב בכך שהוא נושא ב- 20% מצרכיהם, כשהם שוהים עימו, עליו לשאת רק בהפרש, כלומר ב- 1,080 ₪ לילד. **כאן הדלתא היא 60%.**
1,800*0.6=1,080 ₪. יפה.
עכשיו, אחרי שהגענו לסכומים בהתאם לנוסחה המקובלת בפסיקה, לכבודה יש את האפשרות להגדיל/להפחית את הסכומים לפי ראות עיניה, עם הסבר כמובן. במקרה זה כמעט כל הנטל על האם, וזאת אחת הסיבות העיקריות (לצד הפרשי שכר מהותיים) לסטות מהנוסחה. מצד שני, יש כאן 5 ילדים וסכום מזונות לא קטן.
סכומים אלה כוללים, כאמור, את השתתפות האב בהוצאות המדור של הקטינים.

43. המסקנה העולה מתוך האמור הינה כי על האב לשלם לידי האם סך של 6,480 ₪ לחודש, לפי החלוקה הבאה:

1,440 ₪ עבור הקטין א.;
1,440 ₪ עבור הקטינה ש.;
1,440 ₪ עבור הקטינה ל.;
1,080 ₪ עבור הקטין ע.;
1,080 ₪ עבור הקטין ל..

44. לאור פערי ההשתכרות, הצדדים יישאו בחלוקה של 80:20 בהוצאות החינוך של הקטינים **דעתי ידועה. אך השופטים לא מקבלים את עמדתי. זאת טעות כלכלית! יש לחשב מחדש את היחס לאחר תשלום המזונות!** לרבות גן, צהרון עד סיום כיתה ג', תשלומים לבית הספר, חוג אחד לכל אחד מהקטינים (לפי עלות מתנ"ס), מחזור קייטנה אחד בחופשת הקיץ (לפי עלות מתנ"ס) ושיעורים פרטיים (במקרה של מחלוקת בדבר הצורך בשיעורים פרטיים, תכריע עמדת המורה הרלוונטי).

45. כך גם, הצדדים יישאו בחלוקה של 80:20 בהוצאות רפואיות חריגות של הקטינים **דעתי ידועה. אך השופטים לא מקבלים את עמדתי. זאת טעות כלכלית! יש לחשב מחדש את היחס לאחר תשלום המזונות!** שאינן משולמות על ידי ביטוח בריאות ממלכתי לרבות טיפולי שיניים, משקפיים, פסיכולוג וכיוצא בזה.
במקרה של מחלוקת בדבר הצורך בטיפול רפואי מסוים תכריע דעתו של הרופא המטפל בקטין שעבורו דרוש הטיפול.

46. התשלומים האמורים (עבור רפואה וחינוך) יבוצעו כנגד קבלות או אישורים שהאם תמציא לידי האב, מעת לעת וסמוך לאחר ביצוע ההוצאה.
ככל שהאם תישא בהוצאות אלו במלואן בעצמה, ישיב לה האב את חלקו, מיד עם דרישה.

47. היות ובהחלטה למזונות זמניים חויב האב לשאת במלוא תשלומי המשכנתה, ובחקירתו טען כי נאלץ להקפיאה, לא מצאתי לחייב את האם לשאת בעלויות הנובעות מהקפאה זו.
לפיכך וגם על מנת לצמצם את ההתחשבנות הנדרשת לגבי חיובי העבר, אני מורה כי תוקף החיוב במזונות לפי פסק הדין הינו מהיום ואילך ועד היום תעמוד בעינה ההחלטה למזונות זמניים (לרבות החובה לשלם את מלוא המשכנתה, עד היום).

48. סכום המזונות על פי פסק דין זה ישולם החל מיום 1.11.26 ובכל 1 לחודש שאחריו.

49. סכום המזונות עבור כל אחד מהילדים ישולם עד הגיעו לגיל 18 או עד סיום לימודי תיכון, המאוחר בין השניים.

ובמהלך השירות הצבאי (שירות חובה בלבד) או שירות לאומי, ישלם האב לידי האם עבור כל אחד מהילדים, שליש מסכום המזונות שישולם עבורו, עובר למועד זה.

50. כל הסכומים הנ"ל צמודים למדד המחירים לצרכן שבסיסו מדד חודש ספטמבר 2026 שיפורסם ביום 15.10.26. סכום המזונות יתעדכן אחת לשלושה חודשים, ללא חיוב למפרע.

51. קצבת הילדים מהמוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם בנוסף למזונות הנ"ל.

הוצאות משפט

52. בשל התוצאה אליה הגעתי ובשים לב להתמשכות ההליך, אני מחייבת את האב לשלם לידי האם סך של 7,000 ₪ בגין הוצאות משפט.

הסכום נפסק על הצד הנמוך, לאור הפער בין הסכום שנתבע ע"י האם לבין הסכום שנפסק.

יפה מאוד!

<u>פסק הדין ניתן לפרסום, ללא פרטים מזהים.</u>

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ז, 11 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

נאוה גדיש, שופטת