



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

בפני כב' השופטת עפרה גיא

תובעת ע.ס.
באמצעות בא כוחה - עו"ד גיל שחף

נגד

נתבע מ.ס.
באמצעות בא כוחו - עו"ד אורי אביב

בעניינה של הקטינה, ילידת שנת 2024

להלן: 'הקטינה'.

פסק דין

פסק דין דומה מאוד לפסק דינה של כבודה בתלה"מ 17114-01-23, אך כאן הילדה מתחת לגיל קן הצדק, אז יש לקבוע סכום מזונות עד גיל 6 וסכום מעל גיל 6. גם כאן לאב אין זמני שהות עם הילדה. עצוב.

פסק הדין יפה וראוי, אך יש נקודה אחת (סעיף 23) שחשוב להסביר.

עניינה של תובענה זו, מזונות הקטינה, כבת שנתיים וחצי לערך, בתם של הצדדים.

התובעת תכונה להלן גם: 'האם' והנתבע יכולה להלן גם: 'האב'.

רקע ועובדות שאינן במחלוקת

1. הצדדים, בני זוג לשעבר שנישאו כדמו"י ביום 30/03/2024 ולהם בת משותפת, הקטינה, ילידת 2024 ...

2. בסמוך למועד לידת הקטינה, בחודש יוני 2024, נפרדו הצדדים ובהמשך התגרשו בפברואר 2025. ההליכים בין הצדדים החלו בחודש יוני 2024, עת פתחה האם תיק י"ס בבית הדין הרבני.

3. המפגשים בין האב לקטינה התקיימו תחילה במרכז הקשר אולם הופסקו נוכח דיווח העו"ס מיום 02/07/2025 אודות התנהגות חריגה מצד האב, אז האב עבר על חוקי מרכז הקשר בחוזה עליו חתם. באותו ארוע האב ניסה לקחת את הקטינה בכח מהאם על אף הוראות צוות המקום, ניסה לחטוף הרישום מאת עובדת מרכז הקשר ודיבר בשפה פוגענית ומבזה לעובדי המרכז.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

4. עוד הוגשה בתיק 46688-08-24 חוות דעת מכון שלם ממנה עולה בין היתר, כי לאב קשיים לא מבוטלים במסגרות ההורית, הנובעים מקווים אישיים וקווי מזג מורכבים, המשפיעים על יכולתו להיות דמות יציבה בחייה הקטנה ומעוררים דאגה באשר ליכולתו להגן עליה ולא לפגוע בה רגשית. במסגרת המלצות הדו"ח, הומלץ על טיפול פסיכותרפוי לאב וטיפול ממוקד כעסים.

נכון להיום, לא מתקיימים מפגשים בין האב לקטינה שעה שהתרשמתי שהאב אינו פועל בהתאם להמלצות, לרבות התחלת טיפול מתאים וזאת חרף החלטות שניתנו בעניין.

5. ביום 10/09/2024 חויב האב במזונות זמניים בסך של 1,500 ₪ בחודש הכוללים גם 500 ₪ דמי טיפול. עוד חויב במחצית הוצאות רפואיות חריגות שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי.

6. בהחלטה נוספת בעניין, חויב האב בסך נוסף של 1,000 ₪ בגין רכיב המדור ובסך הכל, הועמד הסכום על סך של 2,800 ₪ בצירוף מחציות חינוך והוצאות רפואיות.

יכולתם הכלכלית של הצדדים

7. יכולתו הכלכלית של האב

א. לטענת האם, האב הוא בעל אמצעים כלכליים. הוא מצהיר כי הוא מנכ"ל של חברה בבעלות אביו אולם הסתיר קיומו של חשבון בנק בבנק הבינלאומי; הסתיר בכתב הגנתו ובהוצאות הפרטים כי רכש דירה ואף סרב למסור פרטים אודותיה, הסתיר רכישה של ביטקוין, הסתיר שקיבל מאביו מתנה 307,000 ₪; הודה כי רכש רולקס ב-76,000 ₪; היה בסין, אינדונזיה ויפן; רכש לעצמו ביגוד בסך של 10,350 ₪ ועוד; נוהג ברכב יוקרה השווה כמי ליון ₪ ועוד, בעודו מצהיר כי הכנסתו עומדת על סך של 15,000 ₪.

ב. מנגד, טען האב כי האם מנסה לייצר מצג שווא אודותיו; כי הוא עובד שכיר במחסן או מוכר באולם תצוגה בחברה הנמצאת בבעלות מלאה של אביו; כי הכנסתו קבועה ויציבה ועומדת על סך של 15,000 ₪ בלבד וכי הוא ממצה את פוטנציאל השתכרותו. עוד מוסיף האב וטוען כי בניגוד לתיאורי העושר של האישה, הוא בקריסה כלכלית, חנק אשראי וחובות כבדים, יש לו חובות עתק של מאות אלפי שקלים בגין חתונת הצדדים והחיים המשותפים והוא נושא לבדו בהחזרים, הוצאותיו קשיחות וכוללות בין היתר, החזר הלוואה חודשית לישראל כרט בסך של 985 ₪ ותשלומים כבדים נוספים כגון שכר דירה בסך של 5,100 ₪, אין לו רכב והוא משתמש ברכבי החברה בה עובד. הוא לא רכש דירה, אלא מדובר באופציה לרכישת דירה עתידית.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

ג. להרצאת הפרטים שהוגשה על ידי הנתבע לתיק, צורפו תלושי שכר לחודשים 01/25- 04/26. מממוצע 12 התלושים האחרונים של האב, עולה כי משכורתו החודשית הממוצעת נטו עומדת על סך של כ- 15,800 ₪ נטו לחודש.

להרצאת הפרטים צרף האב תדפיסי חשבון בנק מבנק הפועלים לתקופה הרלוונטית. בחקירת האב, התברר כי במהלך חיי הנישואין נרכשו שני שעוני רולקס האחד, בעלות של 76,000 ₪ והשני בעלות של 30,000 ₪. בעניין זה טען האב בעדותו כי השעונים נרכשו על ידי שני בני הזוג כהשקעה במהלך חיי הנישואין ונמצאים בחזקת האם (עמוד 22 לתמליל, שורות 13-14). בעניין זה יוער כי הטענה לפיה השעונים נמצאים בחזקת האם לא הוכחה, שעה שלא הוצגו על ידי האב כל ראיות לפיהן הגיש תלונה בעניין במשטרה, חרף טענתו בעניין. עוד הודה האב בחקירתו כי קיבל מאביו מתנה בסך של 307,000 ₪ לחשבונו (עמוד 23 לתמליל, שורות 37-38). בנוסף, העיד כי בשנת 2025 ביקר בסין, אינדונזיה ואיביזה- בעניין זה אציין כי טענות האב לפיהן בחלקם מדובר בביקורים מעבודתו לא הוכחו ולא נתמכו בכל ראיות. בנוסף, עלה מחקירתו כי רכש בגדים בסך של 10,350 ₪, לטענתו מדובר ברכישת בגדים עבורו לכל הקיץ; ביצע רכישה בחנות הלו יוגה ב- 900 ₪.

כן ציין בחקירתו כי נוסע ברכב מהחברה של אביו ולא הכחיש כי לאביו יש רכב מרצדס בו עושה שימוש ועלויות נסיעתו ממומנות על ידי החברה של האב (עמוד 29, שורות 6-1). מזונות הקטינה משולמים באמצעות כרטיס אשראי של אביו של האב. יוער כי טענות האישה לפיהן מדובר ברכב מרצדס מסוג קברילוט הנמצא בחזקת האב לא נסתרו משלא נחקרה בעניין והוצגו על ידה תמונות כאמור בנספח ח' לתצהירה.

ד. בנוסף, נשאל בחקירתו אודות רכישת דירה אותה ביקש להסתיר מבית המשפט. תשובותיו בעניין זה היו מתחמקות ולא ברורות. משנשאל בעניין, השיב תחילה כי הדירה עדיין לא בבעלותו (עמוד 6, שורה 2). לאחר מכן, ציין כי הוריו רכשו 'דירה במלואה עבורי' (עמוד 6, שורה 15). בהמשך ציין כי ההורים 'עשו זכות לרכוש בית' והוא עדיין לא קיבל מפתח. עוד התברר כי האב שחתם בעצמו על חוזה הרכישה, העיד כי לא זכר בכמה כסף קנה את הדירה (עמוד 8, שורות 17); אח"כ השיב כי מדובר בזכות שנרכשה ב- 200,000 ₪ על ידי הוריו בעיר לוד על מנת לסייע לו. בהמשך התברר כי שילם מס רכישה עבור הדירה של 31,714 ₪ ביום 19/11/2025 ואף החל לשלם משכנתא עבורה מבנק טפחות. בסך

המדובר אם כן במידע שלא גולה על ידי האב ללא כל הסבר מניח הדעת. טענותיו לפיהן מדובר בזכות עתידית לרכישת דירה, לא הוכחו ולא נתמכו בשום ראיות ואף אינן עולות מחומר הראיות, שעה שהוכח כי שולמה לכל הפחות מקדמה על הדירה ומס רכישה ומשכנתא. מדובר במידע אותו ביקש האב להסתיר מבית משפט והצד שכנגד וניתן ממנו ללמוד כי נכסי האב עולים על אלו שביקש להציגם לפניי.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

האב גם הסתיר חשבון בנק בבנק הבינלאומי שהיה בבעלותו בעת פתיחת התיק (עמוד 4, שורות 24-35). ביחס לרכישה של ביטקוין שנטען בעניינה במסגרת סיכומי האם, לא התרשמתי כי אכן הוצגו השקעות בשוק ההון כאמור בטענתה ולא כטענת האב, לפיה מדובר בכרטיס אשראי של חברת מאקס הצובר נקודות בשל שימוש בכרטיס האשראי.

ה. במצב דברים זה, התרשמתי כי הכנסתו המוצהרת של האב בסך של כ- 15,800 ₪ נטו אינה משקפת את אורח חייו ואת הכנסתו האמיתית. כך ניתן ללמוד מהרכב שבחזקתו, הוצאותיו הגבוהות על ביגוד וכלכלה, בילויים, נסיעות לחו"ל, הסתרת הזכות לרכישת דירה ועוד. אומנם האב טען להלוואות גבוהות וצמצום מסגרת האשראי שלו. ברם, טענות אלו כאמור, אינן מתיישבות עם אורח חייו, עם הוצאותיו הרבות ונראה כי הצמצום בשימוש בכרטיס האשראי בארבעת החודשים שלפני מועד הגשת הרצאת הפרטים (חודשים ינואר 2026 ועד אפריל 2026), נועד אך לטובת ההליך המשפטי, אינו עולה בקנה אחד עם הוצאותיו בכרטיס האשראי בשנה הקודמת ונועד ליצור מצג שווא בפני בית המשפט אודות רמת חייו. **מכאן, שמצאתי מקום לקבל את טענת האם לפיה ניתן ללמוד על רמת החיים הגבוהה של האב ועל יכולותיו הכלכליות הגבוהות של האב מהנתונים שהוצגו לפניי.**

בעניין זה כבר נקבע בפסיקה כי בעת קביעת גובה המזונות, ישנה התחשבות ביכולת הכלכלית ובעת הערכתה של זו, ההסתכלות היא רחבה; היא נגזרת לא רק מהמשכורת, אלא מסך המקורות הכלכליים העומדים לרשות משלם המזונות, כולל נכסים, חסכונות ועוד (ראו, ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס, פ"ד לח (2) 721, 725; בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית, פורסם ביום 23/06/2009).

ו. בנסיבות אלו, לא ניתן להסתפק בהכנסת האב ממשכורתו בלבד, יש לקחת בחשבון כאמור את אורח חייו והוצאותיו המרובות לרבות על בגדים, העובדה שאינו נושא בכל הוצאות עבור רכב שעה שנוסע ברכב יוקרה ומבלי שנושא בכל הוצאות עבורו. משכך, ושעה שרב הנסתר על הגלוי אודות כלל נכסיו ולאחר עיון בתדפיס כרטיסי האשראי בתקופה שקדמה לחודשים האחרונים שעמדו במאי 2025 על סך של 11,852 ₪; יוני 2025 על סך של 14,060 ₪; יולי 2025 על סך של 14,440 ₪; אוגוסט 2025 על סך של 23,482 ₪; ספטמבר 2025 על סך של 23,960 ₪; אוקטובר 2025 על סך 20,374 ₪; נובמבר 2025 על סך 13,068 ₪; דצמבר 2025 על סך 12,102 ₪. מדובר בהוצאות חודשיות ממוצעות בסך של כ- 16,700 ₪ בגין כרטיסי אשראי. בנוסף, בצירוף שכר דירה אשר טען שמשלם בסך של 5,100 ₪ ובהינתן שלאב אין הוצאות בגין רכב ונוסע ברכב יוקרה, **מצאתי מקום להעמיד יכולותיו הכלכליות על סך של 25,000 ₪ לחודש.**



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

ז. בכל הנוגע לדמי שכירות, האב טען כי הוצאותיו על שכר דירה עומדות על סך של 5,100 ₪. אולם בחר שלא לצרף חוזה השכירות. אומנם בכתב תביעתה טענה האם כי הוא שוכר דירה במרינה באשקלון בעלות של 4,750 ₪. ברם, שעה שלא נחקרה בעניין ולא הוצגו ראיות, לא מצאתי הסבר מניח הדעת לכך ששוכר דירה יוקרתית ונראה כי ניתן היה לשכור דירה ברמה של זו ששכרה האם בעלות של 3,500 ₪. משכך, מצאתי מקום להעמיד גובה דמי שכירות לאב על סך של 3,500 ₪ כפי ששולם על ידי האם וזה הסכום שיופחת לצורך חישוב הכנסתו הפנויה. **יפה מאוד! בהתאם לפסיקת מחוזי מרכז.**

אשר על כן, הכנסתו הפנויה של האב תועמד על סך של 21,500 ₪.

8. יכולתה הכלכלית של האם

א. בעניין זה טען האב להיעדר שקיפות מצד האם שסרבה להגיב לבקשתו לקבלת צווי מידע בעניינה. אומר כבר עתה כי לא מצאתי מקום לקבל הטענה, הנטל לקבלת המידע מוטל על האב אשר לא קידם הבקשות בעניינו, כאשר הגיש תחילה בקשות לקבלת מידע לתקופות החורגות מהנדרש, בעוד האם לא התנגדה למתן צווי המידע כעולה מתגובתה מיום 19/02/2026. האב לא עורר בקשה מתאימה במועד שחלף לקבלת תגובתה, הגיש הרצאת פרטים מטעמו באיחור ניכר, שישה ימים לפני מועד הדיון ובעניין זה אין לו אלא להלין על עצמו ולא מצאתי מקום לזקוף העניין לחובתה של האם.

ב. בכל הנוגע להכנסות האם, אין מחלוקת בין הצדדים כי האם עובדת כאחות מוסמכת במחלקה הפסיכיאטרית בבית החולים. לטענת האב לפני יציאתה לחופשת לידה, הכנסתה עמדה על סך ממוצע של 13,925 ₪ והיא בחרה בטקטיקה פסולה לאחר שהחליטה לשוב לעבודתה לאחר חופשת הלידה בהיקף משרה של 80% בלבד מתוך מטרה לייצר הכנסה נמוכה לצורך ההליך המשפטי.

ג. אכן, מוסכם בין הצדדים כי האם ירדה ל- 80% משרה לאחר לידת הקטינה וכך גם עולה מנספח ט לכתב התביעה, במסגרתו אושר לאם על ידי בית החולים להקטין היקף משרתה לאחר חזרתה מחופשת לידה. בעניין זה טען האב כי האם אינה ממצפה מלוא פוטנציאל השתכרותה שעה שבחרה לעבוד בהיקף 80% משרה בלבד.

בנסיבות העניין, מאחר ומדובר בילדה מקטני קטינים, בשים לב לכך שהאב אינו נמצא איתה בקשר ולו מינימלי, לא מצאתי מקום לזקוף זאת לחובתה, שכן נטל גידול הקטינה, רובץ לפתחה של האם בלבד. **בסדר גמור.**



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

ד. מעיון בתלושי השכר לחודשים אפריל 25 ועד מרץ 26 שצורפו להרצאת הפרטים של האם, עולה כי הכנסתה הממוצעת עומדת על סך של כ- 13,000 ₪ נטו לחודש.

ה. האב טען כי האם מקבלת סיוע בשכר דירה של 1,370 ₪ ממשרד השיכון. בעניין זה העידה האם כי קיבלה סיוע בחצי שנה הראשונה כחלק מטיפול באלימות במשפחה אולם הפסיקה לקבל הסיוע. כך גם ניתן ללמוד מתדפיסי חשבון הבנק של האם, בהם לא הוצג שלאחר אוגוסט 2025, המשיכה לקבל הסיוע האמור.

האם צרפה חוזה שכירות על סך של 3,500 ₪. משכך, הכנסתה הפנויה לאחר הפחתת הוצאות שכר דירה תועמד על סך של 9,500 ₪.

צרכי הקטינה

הוצאות מדור והחזקתו

הקטינה מתגוררת עם אמה בדירה שכורה ודמי השכירות בגינה עומדים על 3,500 ₪ כעולה מהסכם השכירות שצורף. האב אומנם טען כי האם מקבלת השתתפות ממשרד השיכון, אולם לא הוכח שלאחר אוגוסט 2025 המשיכה לקבל סיוע בדמי השכירות וכך גם עלה מחקירת האם. משכך, הטענה נדחת ודמי השכירות יועמדו על סך של 3,500 ₪.

הוצאות אחזקת המדור פורטו בכתב התביעה והועמדו על סך כולל של 1,885 ₪ (גז 80 ₪; חשמל 500 ₪; ארנונה 405 ₪; מים 240 ₪; וועד 260 ₪; כבלים וטלפון 300 ₪ ואינטרנט 100 ₪).

בתצהיר הרצאת הפרטים מיום 28/04/2026 עודכנו הוצאות אחזקת המדור והועמדו על סך של 1,260 ₪ (40 ₪ גז; 260 ₪ ועד בית; 90 ₪ מים; 225 ₪ חשמל; 495 ₪ ארנונה; 150 ₪ תקשורת). יצוין כי האב לא כפר בכתב תביעתו בצרכים, אלא טען באופן סתמי וכוללני כי מדובר בצרכים מופרזים ומוגזמים וכי עד לפרידת הצדדים נשא במלוא הוצאות אחזקת המדור. כך או כך, האם צרפה אסמכתאות לנטען בתצהירה (עמודים 192-199; 245-249; 276-283).

בנסיבות אלו ושעה שהאם אף הפחיתה בתצהירה את הוצאות אחזקת המדור להן עתרה בכתב התביעה ומשלא נשאלה דבר בעניין בחקירתה, יועמדו הוצאות האם בעבור 'אחזקת המדור' על סך של 1,260 ₪. חלקה היחסי של הקטינה בהוצאות אלה יהיה שליש מסכום זה ויועמד על סך של 420 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

10. יתר צרכי הקטינה
יתר צרכי הקטינה (ללא מדור ואחזקה) הועמדו בכתב התביעה על סך של 1,200 ₪ בגין מזון
וכלכלה בשים לב לכך שהקטינה סובלת מריפלוקס וזקוקה למזון מיוחד; תכשירי היגיינה
200 ₪; ביגוד והנעלה 300 ₪; ביטוח ממלכתי 152 ₪; צעצועים ומשחקים 200 ₪; נסיעות
200 ₪; בילויים 200 ₪ ובסך הכל הועמדו על סך של 2,452 ₪. **כרגיל, יש כאן סלט של
הוצאות. כנראה על מנת להראות צרכים גבוהים. שופטים מבינים את הנושא...**
11. בנוסף, עתרה האם לחיובו של האב ב'דמי טיפול' עבור הקטינה בשים לב שחזרה לעבוד
בהיקף 80% משרה נוכח לידת הקטינה ובסך של 1,000 ₪.
12. כן עתרה לחייב האב לשאת בהוצאות רפואיות חריגות עבור הקטינה במלואן וכך גם
בהוצאות חינוכה במלואן.
13. עוד עתרה לחייבו בשליש ממזונותיה במהלך תקופת השירות הצבאי.
14. בכתב תביעתו טען האב כי הצדדים חיו חיים ממוצעים ולכן יש לדחות תביעתה לחיבו
במזונות מופרזים. עוד הוסיף כי העתירה לחיבו במלוא הוצאות הקטינה מוגזמת.
בסיכומיו טען כי הוא קורס תחת נטל חובות והוצאות קשיחות, כי האם מעלימה מידע
ועוד.
15. האם לא נחקרה בחקירתה על צרכי הקטינה כלל. האם צרפה לתצהירה אסמכתא לפיה
הקטינה סובלת מריפלוקס ומקבלת אוכל טיפולי; אסמכתא על העברות ותשלומים לקופת
חולים מכבי; אסמכתאות על רכישת מצרכים ובגדים עבור הקטינה; רכישות בשילב ועוד
ולמעשה צרפה די והותר מסמכים המוכיחים צרכי הקטינה, הגם שלא פרטה ההוצאה
הספציפית בכל חודש.
משכך והואיל וידוע כי לקטינים קיימים צרכים שוטפים אותם יש לספק, יוערכו הצרכים
על דרך האומדנה.
כידוע, לבית משפט סמכות לפסוק מזונות ולקבוע גובה צרכי קטינים, על דרך האומדנה
ומבלי להיזקק להוכחה מדויקת של המרכיבים וזאת בהתבסס על ניסיון חייו וידיעה שיפוטית
(ראו ע"א מזור נ' מזור, פ"ד לח (3) 29, עמוד 34; ע"א 93/85 שגב נ' שגב פ"ד לט (3) 822, עמוד
828.
16. דיון והכרעה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

המסגרת הנורמטיבית

כידוע, בהתאם להוראות סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט 1958, שאדם חייב במזונות ילדיו הקטינים בהתאם להוראות הדין האישי החל עליו. במקרה דנן, שעה ששני הצדדים יהודים, חלות הוראות הדין העברי.

חובת האב במזונות ילדיו עד גיל 6 שנים – בהתאם לסעיף 3(א) בחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט-1959, על האב חל הדין האישי, הוא הדין העברי. לפיכך, חייב האב במזונותיהם ההכרחיים של ילדיו מעיקר הדין. חובה זו לא שונתה בבע"מ 919/15, 1709/15 **פלונית נ' פלוני ואח'** (19.7.17) (להלן: **'בע"מ 919/15'**).

שיעור מזונות הכרחיים מינימאליים **האם זה נכון או ששופטים עושים "העתק הדבק" מפסקי דין קודמים/ישנים שלהם? ברמה העקרונית, לטעמי זה שגוי. אין כיום סכום מינימאלי! יש סכום מקובל לצרכי הילד וממנו, גוזרים את סכום המזונות. וכן, גם מתחת לגיל 6 גוזרים, אך רק לפי זמני השהות. אך עדיין גוזרים. במקרה הנקודתי שלנו זה לא משנה, כי אין זמני שהות. לקטין הועמד בפסיקה מנחה של בתי המשפט המחוזיים על סך 1,600 ואף למעלה מכך, לא כולל הוצאות מדור ואחזקתו ולא כולל הוצאות חינוך ורפואה.** (השוו: רמ"ש (מרכז) 59188-10-18 י.נ. נ' א.ג. (25.10.18), עמ"ש (ת"א) 46291-01-16 **פלונית נ' פלוני** (9.10.17)).

באשר לילדים מעל גיל 6 שנים – ההלכה בבע"מ 919/15 השוותה את המצב המשפטי וחובת האב במזונות קטינים בגילאי 6-15 שנים, לסיפוק צרכי קטינים שהנם למעלה מגיל 15. כיום שני ההורים חבים מדין צדקה, בסיפוק צרכיהם עד כדי רמת החיים בה הורגלו הקטינים הפירוד באופן יחסי להכנסות ההורים מכל מקור.

צרכי קטין בכללותם (צרכים הכרחיים ושאינם הכרחיים) נאמדו בפסיקה המנחה לאחר בע"מ 919/15 על סך 2,250 ₪ לחודש לקטין, לפחות. סכום זה על-פי אותה פסיקה אינו כולל הוצאות מדור והוצאות חינוך ורפואה של הקטין – ראו, רמ"ש 59188-10-18 י.נ. נ' ג. (25.10.18).

יצוין, כי במסגרת עמ"ש 5121-05-20 ג. נ' ג., הובהר, כי סכומים אלו כוללים את חלקו של הקטין בהוצאות אחזקת מדור, להבדיל מחלקו בעלות דמי המדור. סכום זה נפסק עבור קטין החולק זמנו בין בתי הוריו. הסכום נמוך יותר עבור צרכי קטין המתגורר מרבית הזמן (או כולו) עם אחד מהוריו.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

17. בעניין הנדון נכון למועד הגשת התביעה הקטינה היתה 'מקטני קטינים', כבת חמישה חודשים לערך. לפיכך ובהתאם לדין האישי החל על הצדדים, מוטלת על האב החובה האבסולוטית לשאת בכלל צרכיה ההכרחיים וזאת מדין תורה (ראו ע"א 469/84 הדרי נ' שני, פ"ד ל"ט (3) 197).

עם זאת, על אף ההלכה הפסוקה הקובעת כי הצרכים ההכרחיים אחידים ושווים הן לעני והן לעשיר (ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז), הרי שגם אלה יושפעו מיכולותיו הכלכליות של האב ויגזרו בהתאם למעמדו הכלכלי של האב. בתמ"ש (חי') 663/92 פלונית ואח' נ' פלוני, פ"מ נה (1) 37, 41 נקבע: 'רמת מזונותיהם של ילדים אינה עולה' על פי התעצמותו הכלכלית של האב (שלא כמו אשה שעולה עימו, עם בעלה). אך ילדים של עניים צריכים להסתפק במזונות הכרחיים ואילו מי שהוריו אמידים, זכאי למזונות ביד רחבה יותר בנחת ולא בצער ברווח ולא בצמצום'.

18. בבע"מ 919/15, אשר עסק באופן חיוב הורים במזונות ילדיהם לאחר גיל 6 שנים ובשונה מההלכה שקדמה למועד מתן פסק-דין זה, נקבע כי החל מגיל 6 שנים ועד 15 שנים חבים ההורים לשאת במזונות ילדיהם הקטינים.

19. באשר לאופן החיוב מגיל 6 שנים נקבע כי החיוב במזונות יעשה תוך התחשבות בצרכי הקטינים; יכולותיהם הכלכליות של כל אחד מההורים; קביעת יחסיות היכולות הכלכליות של ההורים, חלוקת זמני השהות ואופי האחריות בפועל של כל אחד מההורים ביחס לקטינים. ראו, 19-11-65692 ס. נ' ס. (פורסם במאגרים האלקטרוניים).

קביעה זו מתיישבת גם עם ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15, במסגרתו העניק בית המשפט העליון פרשנות אחרת לתקנות הרבנות הראשית תש"ד ועל פיה חיוב במזונות ילדים בגילאי 6-15 הוא רק מדין צדקה והוא חל על שני ההורים, תוך חלוקת החיוב ביניהם עפ"י יכולותיהם הכלכליות מכלל המקורות העומדים לרשותם. הכלל, אם כן, הוא כי הלכות צדקה חלות על אביו ואימו של קטין, מגיל 6 ועד לגיל 15, והחיוב מן הדין בצרכים הכרחיים בהם מחוייב האב לבדו, מסתיים בהגיע הקטין לגיל 6 שנים.

יישום הדין החל

20. כאמור לעיל, הצדדים יהודים ולכן עד גיל שש האב חב במלוא צרכיה ההכרחיים של הקטינה מתוקף היותה מ'קטני קטינים' ומדובר בחיוב עצמאי שאינו קשור להכנסות האם או למצב הכלכלי של האב (ראו ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פד"י לו (3) 449, 457).



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

בצרכים ההכרחיים בהם חב האב נכללים מזון, לבוש, הוצאות מדור וכן הוצאות רפואיות
המכוסות על ידי הביטוח הרפואי. **יפה שכבודה מפרטת. מונע ויכוחים מיותרים.**

21. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בעניין זה; באסמכתאות שצורפו לצורך הוכחת הצרכים;
בעובדה שהאם לא נחקרה כלל בעניין ובהינתן ההלכה הפסוקה ביחס לסכום המינימלי
הנדרש לקטין שאינו דורש ראייה; **אני מעמידה את צרכיה ההכרחיים של הקטינה על סך
של 2,950 ₪ (סך של 1,000 ₪ עבור מזון וכלכלה (בהתחשב בעובדה שהקטינה נזקקת
למזון מיוחד); סך של 200 ₪ עבור ביגוד והנעלה; סך של 150 ₪ עבור רפואה; סך של 1,600 ₪
עבור מדור ואחזקתו. כבודה רושמת את הכל יחד. סלט. לא ראוי. אבל אם נפחית
מהסכום 2,950 ש"ח את סכום המדור ואחזקתו, נגיע ל 1,350. סכום סביר, ואף נמוך, אך
כאן הוא לא כולל בתוכו את החזקת המדור. אז הגיוני.**

22. עוד מצאתי מקום בנסיבות העניין לפסוק 'דמי טיפול' בגין המאמץ וההשקעה בקטינה,
בשים לב לגילה של הקטינה והעובדה שמלוא נטל גידולה רובץ על האם שעה שהאב אינו
מצוי עמה בקשר כלל, ואלה יועמדו על סך של 500 ₪ בחודש ועד הגיע הקטינה לגיל שש.
בסדר גמור. ורשום עד איזה גיל. יפה.

23. באשר לנטל חלוקת המזונות מהגיע הקטינה לגיל שש, יש מקום להפנות לפסיקת בית משפט
מחוזי לפיה אין חובה לעשות תחשיב מתמטי דקדקני ויש מקום להפנות לתחושת השופט
ביחס לזהות ההורה עליו מוטל עיקר נטל גידול הקטינה (ראו עמ"ש 27-07-11623 ד.ש נ'
מ.ש). **נראה שיש טעות במספר פסק הדין.**

זה כמובן מלל מאוד חלקי. ולכן לא מדויק. מחוזי קבע שעל השופט לעבוד לפי הנוסחה
המקובלת כיום בפסיקה, להסביר ולנמק את החישובים, ואז בהחלט יש לו אפשרות...הבדל
חשוב!

כבוד השופט שרעבי מציין בעמ"ש 37107-09-25 (מחוזי חיפה, סעיף 52, מיום
15.03.2026):

"ניתן לומר ככלל, כי הנוסחה לחישוב מזונות מהווה נקודת מוצא וברירת מחדל אך היא
נסוגה כאמור בפני נסיבות קונקרטיות המצדיקות סטייה (בעיקר פערים בזמני השהות ו/או
בהכנסות הפנויות)".

**נייר עמדה מעודכן ומורחב: נייר עמדה (ספטמבר 2026) – דרך חישוב מזונות ומדור ילדים
בבתי המשפט לענייני משפחה.**



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

24. בשים לב לכך שמגיל שש יש לחייב שני הצדדים במזונות הקטינה לצורך קביעת חלוקת כלל צרכיה, הרי שיש להוסיף על המזונות שנקבעו בגין צרכיה ההכרחיים של הקטינה את צרכיה מעבר לצרכים הכרחיים **מעל גיל 6 עוברים מצרכים הכרחיים לצרכים מלאים** ובכלל זה צרכי היגיינה 150 ₪; הוצאות פנאי ובילויים 150 ₪; אמצעי התפתחות וספרים 150 ₪ ונסיעות 150 ₪. **סך הכל יועמדו צרכי הקטינה בכללותם מהגיעה לגיל שש על סך של 3,550 ₪.**

25. בהתייחס לאופן חישוב המזונות מגיל שש, יש לחשב את שיעור הכנסות ההורים כאשר שיעור החישוב יבוצע באופן בו תחושב הכנסתו הפנויה של כל אחד מההורים מסך הכנסותיהם המשותפות הפנויות.

במקרה דנן הכנסותיהם הפנויות של הצדדים כפי שחושבו לעיל עומדות על סך של 21,500 ₪ לאב ו- 9,500 ₪ לאם. סך הכנסותיהם הפנויות הינו 31,000 ₪. **חלקה של האם בהכנסות הפנויות עומד על סך של 30% ואילו חלקו של האב עומד על 70%.**

26. נתון נוסף שיש לקחת בחשבון הינו שיעור חלוקת זמני שהות של כל אחד מההורים עם הקטינה. ברם, בעניין הנדון, האב כאמור אינו בקשר עם הקטינה ולא מתקיימים זמני שהות עמה כלל. לפיכך, לא מצאתי מקום לקחת נתון זה בחשבון.

משכך, מצאתי מקום להעמיד חלוקת נטל מזונות הקטינה בין הצדדים על סך של 30% לחובת האם וסך של 70% לחובת האב. **גם אם כבודה לא מתכוונת לכך, או לא רוצה לעבוד לפי הפסיקה המקובלת למרות פסיקת מחוזי לכך, כן יוצא לה חישוב לפי הפסיקה המקובלת. יש לנו כאן דלתא של 50% בזמני השהות ועוד דלתא של 20% ביחס השכר. אז 70%.**

27. **בנסיבות אלו, נקבע כי האב יישא במזונות, מדור ואחזקת מדור הקטינה בסך של 2,500 ₪ עבור הקטינה מהגיעה לגיל שש ועד למועד זה יישא בסך כולל של 3,450 ₪.**

עד גיל 6 הצרכים שנקבעו (סעיף 21) הם 2,950 ₪. לאב אין זמני שהות עם הקטינה, ולכן עליו לשם את מלוא הסכום. יחד עם דמי הטיפול זה אכן 3,450 ₪.

מעל גיל 6 סכום הצרכים המלאים הוא 3,450 ₪, ועל האב לשם 70% מסכום זה. 2,415 ₪. כבודה עיגלה למעלה. אין בעיה.

החיוב



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

28. הנתבע (האב) יישא במזונות הקטינה ומדורה בסך של 2,500 ₪ מהגיעה לגיל שש שנים

(20/03/2030).

29. עד הגיע הקטינה לגיל שש

לתקופה של עד הגיע הקטינה לגיל שש, יעמוד חלקו של האב במזונותיה ומדורה, לרבות

י'דמי טיפולי על סך של 3,450 ₪.

הסכום ישולם כל עשרה לחודש.

הסכום ישולם ממועד פתיחת תיק י"ס, מיום 19/06/2024. האב רשאי לקזז סכומים ששילם על חשבון החוב. חוב העבר ישולם בתשלומים שווים, חודשיים ורצופים על סך של 500 ₪ כל אחד וככל שהאב יעמוד בתשלומים כסדרם במועדם, לא יצבור הפרשי ריבית והצמדה.

30. בנוסף, יישאו הצדדים בחלוקה של 30% לתובעת ו- 70% לנתבע בהוצאות הבאות:

הוצאות הרפואיות החריגות שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי או הביטוח המשלים. טרם הטיפול תיידע האם את האב, בדבר הצורך בטיפול והעלות המשוערת. במקרה של מחלוקת לגבי נחיצות ההוצאה, יכריע בכך הרופא המטפל או רופא מומחה לפי העניין, או יועץ חינוכי לעניין אבחונים והוראה מתקנת.

במקרה של מחלוקת לגבי גובה ההוצאה להבדיל מנחיצותה, יחויב האב על פי תעריף קופת חולים לעניין הוצאה רפואית חריגה, ככל ששירות כאמור ניתן בקופת החולים. למען הסר ספק, הוצאות רפואיות חריגות לרבות אך לא רק, טיפולי שיניים, טיפולים אורתודנטים, משקפיים, עדשות, טיפולים פסיכולוגיים, אבחונים והוראה מתקנת.

ככל שהטיפולים מכל סוג יסובסדו על ידי מקום העבודה של מי מהצדדים יישאו הצדדים בחלקים שווים בהפרש שנותר לתשלום.

הסכומים ישולמו תוך 7 ימים ממועד הדרישה ובכפוף להצגת קבלות אודות התשלום בפועל ע"י מי מהצדדים.

הוצאות חינוך של הקטינה ובכלל זה הוצאות שכר לימוד עבור המוסד החינוכי וכל הוצאה אחרת על פי דרישת המוסד החינוכי.

למען הסר ספק, הוצאות חינוך לרבות, אך לא רק, הוצאות שכר לימוד, צהרונים, סל תרבות, תלבושת אחידה, ועד כיתה/גן/פעוטון, ציוד לבית ספר לרבות ספרי לימוד, קייטנת סוכות ופסח ושני מחזורים של קייטנה בחופש הגדול (לפי עלויות קייטנה במתנ"ס); טיולים; מסע



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

לפולין, או משלחת אחרת מטעם המוסד החינוכי; פעילות בתנועת נוער וכן שיעורים פרטיים (עד לסך כולל של 500 ₪ בחודש עבור השיעורים הפרטיים).
הסכומים ישולמו תוך 15 יום ממועד הדרישה ולאחר קיזוז מענק החינוך המתקבל בתחילת שנת הלימודים מהמוסד לביטוח לאומי.

כמו כן, יישא האב **במחצית הוצאות חוג אחד עבור הקטינה, בעלות מתנ"ס**, זאת בכפוף להצגת קבלות התשלום בפועל ע"י התובעת ובתוך 15 יום מועד הצגתן.
הסכומים ישולמו תוך 15 יום ממועד הדרישה ולאחר קיזוז מענק, סיוע או השתתפות המוענקים לאם מכל גורם שהוא בגין רכיב 'חוגים'.

תשלום ההוצאות החריגות יהיה רק לאחר מיצוי כלל ההנחות להן זכאים הצדדים ובכפוף להצגת אסמכתה על התשלום, למעט במקרה חירום.
דין החיובים בתשלום הוצאות רפואיות חריגות; הוצאות חינוך וחוגים, כדין מזונות לצורך גבייתם.

31. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן שפורסם ביום 15.09.26 ויעודכנו כל שלושה חודשים ללא תשלום הפרשים בין תקופת עדכון אחת לרעותה.

32. כל תשלום שלא ישולם במועדו יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהמועד שנקבע לתשלומו ועד התשלום בפועל.

33. סכום המזונות ישולם ישירות לחשבון הבנק של התובעת שפרטיו יימסרו לנתבע.

34. סכום המזונות ישולם לקטינה עד הגיעה לגיל שמונה עשרה שנים או עד סיום לימודי התיכון, לפי המועד המאוחר מבין השניים.

ממועד זה ועד תום שירות החובה בצה"ל או השירות הלאומי, ישלם הנתבע שליש סכום המזונות כערכם במועד הרלוונטי.

שירות חובה בצה"ל או שירות לאומי הינו תנאי לחיוב המפורט בסעיף זה.

ככל שהקטינה לא תשהה אצל התובעת שהות של קבע בתקופת השירות הצבאי או השירות הלאומי, ישלם הנתבע סכום זה ישירות לידיה.

35. קצבת הביטוח הלאומי וכל קצבה או הטבה אחרת המשולמת בגין הקטינה, תשולם לידי התובעת.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-08-46627 ס' נ' ס'

36. בנסיבות העניין ונוכח התנהלותו של הנתבע שבחר שלא לגלות מלוא נכסיו והכנסותיו, מצאתי מקום להורות על חיובו של הנתבע בהוצאות התובעת בגין ניהול ההליך בסך של 15,000 ₪. ההוצאות ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן, יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק.

37. פסק דין זה מסיים את בירור התובענה שבכותרת.

המזכירות תשלח עותק מפסק-הדין לב"כ הצדדים ותסגור את ההליך.

פסק-הדין מותר בפרסום בשינויי הגהה ונוסח ובהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ז, 24 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.


עפרה גיא, שופטת