



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

פני כבוד השופטת גילה ספרא ברנע

תובעת ש.א.
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר רון (במינוי הלשכה לסיוע משפטי)

נגד

נתבע ר.כ.
ע"י ב"כ עוה"ד נרקיס לביא ואח'

ובעניין הקטינים
1. מ.כ. ראוי היה לרשום לנו כאן את גיל הילדים.
2. ל.כ.

פסק דין

זמני שהות ומזונות שני ילדים. אחד מתחת לגיל קו הצדק, אחת מעל.

לכבודה יש טעות משפטית בחישוב מזונות הילד מתחת לגיל 6. עובדת עם סכום הצרכים המלאים. הייתה צריכה כמובן לקבוע סכום צרכים הכרחיים. כבודה עשתה את אותה טעות גם בתיק תלה"מ 29044-03-26. מלבד טעות זו, פסק דין בהחלט יפה, עם הסברים.

עוד פסק דין בו החלוקה בין הצרכים תלויי השהות לצרכים שאינם תלויי השהות הגיונית. יופי. הסתכלתי על פסקי דין אחרים של כבודה, גם בהם זה כך. יפה.

נשאלת השאלה האם כאשר שכר ההורים כה נמוך, ראוי לקבוע את סכום צרכי הילד המלאים על 2,250 ₪? לטעמי לא, אך כל אחד ועמדתו.

לפניי שתי תביעות שהגישה האם כנגד האב, תביעה בעניין זמני השהות עם הקטינים ותביעת מזונות.

1. הצדדים ניהלו חיים משותפים כ-3.5 שנים לסירוגין מבלי שנישאו, וממערכת יחסיהם נולדו הקטינים.

2. יחסי הצדדים ידעו עליות ומורדות בשל מחלוקות שונות, והם נפרדו סופית בחודש פברואר 2022 כאשר האב עזב את דירת האם ביום 21.2.2022, ובהמשך הוצא כנגדו צו הגנה ביום 22.2.2022. כיום, האם מתגוררת עם הקטינים בדירה שכורה ב[עיר], ואילו האב, שהתגורר תחילה אצל הוריו ב[ישוב], שוכר כיום דירת 3 חדרים ב[עיר].

3. בין הצדדים התנהלו הליכים שונים, שתי בקשות ליישוב סכסוך, הבקשה הראשונה נסגרה לאחר שהצדדים לא מיצו את הליך המהו"ת ולא נפגשו ביחידת הסיוע (י"ס 33462-02-21), וההליך השני נסגר בהיעדר הסכמות (י"ס 59132-10-21). בנוסף הגישה האם 3 בקשות לקבלת צווי הגנה נגד האב (ה"ט 50792-02-2022, במסגרתו נקבע תחילה כי האב יפגוש בקטינים במרכז קשר, ה"ט 32948-07-2022) וה"ט 23067-06-25).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

- 1 החלטת המזונות הזמניים ניתנה ביום 24.4.2022. בהחלטה חוייב האב להעביר לאם סכום מעוגל
2 בסך של 3,100 ₪ עבור מזונות זמניים של הקטינים ומדורם, החל מיום 10.5.2022, וכן
3 רטרואקטיבית ממועד עזיבתו את הדירה ביום 21.2.2022. בנוסף, נקבע כי הצדדים יישאו באופן
4 שווה בהוצאות חינוך, כולל הוצאות מעון הקטינים, ובהוצאות בריאות שאינן מכוסות בסל
5 הבריאות והחינוך, כנגד הצגת קבלות. בעת מתן ההחלטה, האב כמעט שלא פגש בקטינים, ומלוא
6 נטל גידולם הוטל על כתפי האם, בניגוד למצב כיום שבו מתנהלים זמני שהות מורחבים הכוללים
7 לינות בבית האב, כפי שיפורט להלן.
- 8 במסגרת תיק זמני השהות, גיבשו הצדדים הסכמות להרחבת זמני השהות שקיבלו תוקף של החלטה
9 ביום 24.1.2024, והסדר זה מתנהל בפועל בהתאם למתווה המפורט בתסקיר מיום 10.1.2024.
10 על פי הסדר זה, בשבוע הראשון שוהים הקטינים עם האם בימים ב', ג' ו-ה' ועם האב בימי א' ו-ד'
11 ובסוף השבוע מיום שישי ועד מוצאי שבת בשעה 20:00, ובשבוע השני שוהים עם האם בימים א', ב',
12 ד' ובסוף השבוע, ועם האב בימים ג' ו-ה'. **6/8 סטנדרטי, אך ללא לינה ביום שבת. מדוע? לא**
13 **ברור.**
- 14 במסגרת ההליכים מונתה עו"ס לסדרי דין שהגישה המלצות, אשר כאמור אומצו בהחלטתי
15 ובהסכמת הצדדים, והצדדים החלו הדרכה הורית.
- 16 בתיק התקיימו שני קדמי משפט, הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית (להלן: "תע"ר"), ושיבת
17 הוכחות התקיימה בהקלטה, אשר תמלילה צורף לתיק (להלן: "התמליל"). לבסוף הגישו הצדדים
18 סיכומיהם.
- 19
20 **טענות האם**
- 21 לטענת האם, יש להותיר את דמי המזונות הזמניים שנקבעו בהחלטה מיום 24.4.2022 בסך של 3,100
22 ₪ מדי חודש על כנם. **לאור השינוי המהותי בזמני השהות, זה כמובן לא הגיוני.** לטענתה, בנוסף
23 לסכום זה, על האב להמשיך ולשאת בחלקים שווים עמה בהוצאות החינוך והבריאות של הקטינים.
24 עוד טענה האם, כי דרישתו של האב לבטל את המזונות או להפחיתם נובעת אך ורק מרצונו
25 להתחמק מחובותיו הכלכליות כלפי ילדיו.
- 26 לטענתה, הכנסתה החודשית עומדת על סך של כ-5,000 ₪ בלבד מעבודתה כ[מקצוע] ב..., החל מיום
27 1.12.2022. לטענתה, היא זכאית לקצבת ילדים מהמל"ל בסך של 363 ₪, כאשר מתוכם מועברים סך
28 של 229 ₪ לחיסכון עבור הקטינים. עוד טענה האם, כי היא מצויה בגירעון עמוק וביתרת עו"ש
29 שלילית של 6,693 ₪ נכון לחודש 08/25 בחשבונה בבנק
- 30 לטענתה, בשל מצבה הכלכלי הקשה וחוסר יכולתה לעמוד בהוצאות השוטפות, היא נאלצה ליטול
31 הלוואה נוספת ביום 30.6.2024 בסך של 88,000 ₪ לצורך סגירת יתרת הלוואה קודמת בסך 70,000
32 ₪ שנטלה ביום 25.2.2019. לטענתה, החזר ההלוואה החודשי עומד על סך של 1,458 ₪, לאחר
33 שבתקופת המלחמה נאלצה להקפיא את התשלומים **הלוואה לזמן קצר. לא מעניין לקביעת**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

- 1 **המזונות. אך במקרה זה בהחלט חשוב לרמת החיים.** עוד טענה האם, כי היא **משלמת מדי**
2 **חודש דמי שכירות בסך 2,300 ₪ ולאחר ניכוי סיוע בשכר דירה בסך 1,170 ₪, 1,130 ₪, וכן הוצאות**
3 **אחזקת מדור המסתכמות בסך של 2,358 ₪.**
- 4 11. לטענתה, האב עובד בחברת "... החל מחודש 02/24 ושכרו הממוצע המוצהר עומד על סך של 6,000
5 ₪, אולם פוטנציאל ההשתכרות שלו גבוה בהרבה ועומד על סך של לפחות 10,000 ₪. **לטענתה, האב**
6 **הפחית את הכנסותיו מיוזמתו כדי לייצר מצג שווא בפני בית המשפט ולשרת את האינטרסים**
7 **המשפטיים שלו להפחתת המזונות.** עוד טענה האם, כי מעיון בתנועות העו"ש של האב עולה כי
8 בחודש 01/25 נכנסה לחשבונו הכנסה בסך 9,700 ₪ ובחודש 02/25 סך של 7,500 ₪, מבלי שנתן לכך
9 הסבר ענייני.
- 10 12. עוד טענה כי, האב נמנע מלעדכן את כתובתו הרשמית במשרד הפנים מ[ישוב] [לעיר], ובשל כך שלשל
11 לכיסו שלא כדין מענקים והטבות מס בשווי של כ-130,000 ₪ בשל היותו "מפונה". לטענתה, האב
12 זכאי לקבלת מענקים שונים מהמל"ל וכן נהנה מהקלות במס המגדילות את הכנסתו בפועל. עוד
13 טענה האם, כי קיים פער בלתי מוסבר בין הכנסתו המוצהרת של האב (כ-5,000 ₪) לבין הוצאותיו
14 המוצהרות המסתכמות בלמעלה מ-9,000 ₪ בחודש, עובדה המעידה על חוסר אמינותו.
- 15 13. עוד טענה כי זמני השהות של הקטינים עם האב מתנהלים בהתאם להחלטה מיום 24.1.2024, אולם
16 דרישתו של האב לזמני שהות שוויוניים מונעת אך ורק מרצונו לבטל לחלוטין את חיוב המזונות.
17 **השופטים הרי מבינים עניין, וכיום, לאחר 919/15, קובעים את סכום המזונות לפי חישוב**
18 **נקודתי למקרה שלפניהם. זה לא שאם זמני השהות היו משתנים ל 7/7 (ולא 6/8) אז ישר**
19 **לא היו מזונות. אז הטיעון מיותר.** לטענתה, במהלך חופשת הקיץ נותרו זמני השהות כבשגרה,
20 ובשל כך היא נאלצת להפסיד ימי עבודה כדי לשהות עם הקטינים רוב שעות היום, דבר הגורר
21 עלויות נוספות ופגיעה בהכנסתה. **אם כך נקבע, שזמני השהות הרגילים (6/8) יהיו גם**
22 **בחופשה הגדולה, אז גם הטיעון הזה מיותר. אי אפשר לבקש לצמצם את זמני השהות של**
23 **הילדים עם האב, ואז כאשר זה פחות מתאים להתלונן על כך... בכל מקרה, מדובר על יום**
24 **אחד בשבועיים.** עוד טענה האם, כי בכל פעם שהקטינים שוהים אצל האב, הוא מונע מהם ליצור
25 עמה קשר טלפוני ומסית אותם כנגדה. **בהחלט לא ראוי. ולצערי די נפוץ. כבודה לא התייחסה**
26 **לנושא.**
- 27 14. לטענת האם, התנהגותו של האב כוחנית ובריונית, וכראיה לכך ביום 16.7.2025, עת יצאו הצדדים
28 מחניון בית המשפט, האב פתח את חלון רכבו והפנה כלפיה "אצבע משולשת" תוך שהוא צהל.
- 29 15. לטענתה, מתסקירי העו"ס לסדרי דין עולה כי קיימת אצל האב רמת תוקפנות גבוהה ובלתי
30 מווסתת, אשר מנעה מהמשפחה לקבל טיפול במסגרת התוכנית המקורית והובילה להמלצה
31 להפנותו למרכז למניעת אלימות במשפחה "אלמגור". עוד טענה האם, כי האב לא הפנים שעליו



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

לקבל עזרה בשליטה בכעסים, והיא אף נאלצה להגיש כנגדו בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת בחודש 06/25 בשל הודעות בוטות ששלח לה.

16. לטענתה, פערי השכר בין הצדדים הם משמעותיים ביותר ואינם ניתנים לגישור. לטענתה, יש להותיר את המזונות על כנם, להפנות את האב לטיפול שליטה בכעסים ולחייבו בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ.

טענות האב

17. לטענת האב, הוא נהג לאורך כל התקופה בתום לב מוחלט ושילם את מזונות הקטינים כסדרם, וזאת למרות העומס הכלכלי הכבד והצורך ליטול הלוואות מדי פעם כדי להשלים את הפערים. עוד טען, כי האם התנהלה בחוסר תום לב, נמנעה מלפרט את מצבה הכלכלי האמיתי, לא הגישה את מלוא תלושי שכרה או אישורים על דמי אבטלה, והסתירה את הכנסותיה במזומן מטיפים.

18. לטענת האב, מאז פסיקת המזונות הזמניים חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק את ביטול החיוב במזונות בהתאם להלכת בע"מ 919/15. לטענתו, החלטת המזונות הזמניים מיום 24.4.2022 בסך 3,100 ₪ ניתנה על בסיס נתונים חלקיים ותמונה מעוותת שהציגה האם כאשר הילדים שהו באותה העת כמעט באופן מוחלט בחזקתה. עוד טען, כי בשנתיים האחרונות חלו שינויים משמעותיים בהסדרי השהות והם הפכו לכמעט שוויוניים, כאשר הקטינים שוהים עמו כ-45% מהזמן. **האב**

צודק לגבי זמני השהות.

19. לטענתו, שכרו הממוצע בשנה האחרונה הצטמצם ומסתכם בסך ממוצע של כ-5,300 ₪ בלבד בחודש, וזאת בשל התאמות שביצע במקום עבודתו כדי להתאים את שעות עבודתו לזמני השהות המורחבים עם ילדיו. לטענתו, תשלום המזונות הזמניים בסך של 3,100 ₪ מהווה למעלה מ-50% מהכנסתו החודשית הממוצעת ומקשה עליו מאוד להתנהל כלכלית. עוד טען, כי הוצאותיו גדלו באופן משמעותי ובכלל זה הוא משלם כיום שכר דירה בסך 3,250 ₪ לשנת 2025 עבור דירת 3 חדרים המותאמת לילדיו אותה שכר בתיאום עם האם, לעומת שכר דירה בסך 1,800 ₪ ששילם בעבר כשהתגורר בבית הוריו.

20. לטענת האב, בנוסף לשכר הדירה הוא נושא בהוצאות אחזקת המושכר בסך ממוצע של כ-660 ₪, תשלומי אינטרנט וטלוויזיה בסך של כ-200 ₪, הוצאות תחזוקת רכב, וכן הוצאות ביגוד, מזון, חומרי ניקוי וטיפול שיניים. לטענתו, הוא נושא בהחזר חודשי בגין הלוואה בסך של 2,300 ₪ בחודש, כאשר יתרת ההלוואה עומדת על סך של 118,795 ₪. **לא מעניין לחישוב המזונות.** עוד טען, כי כאשר הקטינים שוהים במחיצתו יש לו לכל הפחות את אותן הוצאות שיש לאם על הילדים בגין מזון, ביגוד, משחקים, פנאי ומדור, המסתכמות באלפי שקלים ומעניקות לאם יתרון כלכלי בלתי שוויוני.

21. לטענת האב, הכנסותיה של האם גדלו באופן משמעותי והן גבוהות פי 4 מהכנסותיה במועד מתן ההחלטה למזונות זמניים. לטענתו, בעוד שבמועד פסיקת המזונות הזמניים היא השתכרה סך של 1,500 ₪ בחודש כ... מחליפה, כיום תלושי השכר שלה מצביעים על שכר נטו ממוצע של כ-4,900 ₪



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

1 בחודש. עוד טען, כי האם מקבלת סיוע בשכר דירה בסך של 1,170 ₪ וכן טיפים במזומן בסך של כ-
2 1,000 ₪ בחודש עליהם נמנעה מלהצהיר, כך שהכנסתה המוכחת בפועל עומדת על סך של 5,930 ₪
3 בחודש.

4 לטענתו, **האם הציגה בתצהירה הוצאות מדור מופרזות הרחוקות מהמציאות**, כגון הוצאות חשמל
5 חודשיות בסך 400 ₪ בעוד שבפועל ממוצע החשבונות החודשיים עומד על 256 ₪ בלבד. לטענתו,
6 האם מחזיקה במכונית אך דפי פירוט האשראי שלה אינם כוללים כל תשלום עבור דלק, מה שמוכיח
7 כי היא משלמת עבור הדלק במזומן מתוך כספי הטיפים שהסתירה. עוד טען, כי האם התחמקה
8 ממתן תשובות לגבי כספים המופקדים מדי חודש בחשבונה בניסיון להנציח מצב אבסורדי ובלתי
9 שוויוני שבו הוא משלם מזונות בהעדר הפרשי הכנסות מהותיים בין הצדדים.

10 לטענת האב, יש להורות על ביטול גורף של חיוב המזונות מאחר שהקטינים שוהים בחזקתו כ-45%.
11 מהזמן והבת מ' חצתה את גיל 6 ועומדת להשתתף בחוגים בהם יישא במחצית ההוצאות. **זה כמובן**
12 **שגוי. צריך לבדוק את יחס שכר ההורים.** לטענתו, יש לקבוע כי כל צד יישא בהוצאות הילדים עת
13 הם שוהים עמו **בהתאם לעיקרון השוויון** וכן להורות לאם להשיב לו את מלוא המזונות ששולמו
14 בשנתיים האחרונות מאז הפכו זמני השהות לכמעט שוויוניים. **עוד טען, כי יש להורות על הרחבת**
15 **זמני השהות כך שהילדים ילונו אצלו גם במוצאי שבת וישבו ישירות למסגרות ביום ראשון**, ולחייב
16 את האם בהוצאות ושכר טרחה בשל התנהלותה חסרת תום הלב והניסיון להסתיר הכנסות.

דיון והכרעה

תיק זמני השהות

השתלשלות ההליכים בתיק

21 מעורבות גורמי הרווחה החלה עוד בשנת 2022 בבקשה הראשונה לצו הגנה, ובמסגרת התסקיר
22 הראשון מיום 27.2.22 הומלץ על הפרדה זמני שהות במרכז הקשר. בשל נסיונותיהם להגיע
23 להסכמות ואף לשוב לחיים משותפים לא החלו זמני שהות במרכז הקשר, ותסקיר זמני שהות ראשון
24 הוגש ביום 13.2.23 והומלץ בהסכמת ההורים על זמני שהות זמניים לאב פעמיים בשבוע ועוד פעם
25 אחת לסירוגין ביום שישי ללא לינה ועל הפניית ההורים לטיפול פרטני במרכז למניעת אלימות
26 במשפחה "אלמגור". בהמשך, בתסקיר המשלים מיום 21.6.2023, הומלץ לתת תוקף להסכמות
27 ההורים להרחבה ראשונית של זמני השהות, שכללה לינה אחת לשבועיים בסופי שבוע ואיסוף ישיר
28 מהמסגרות באמצע השבוע. החלטה זו אומצה וקיבלה תוקף על ידי בית המשפט ביום 24.7.2023.

29 בתסקיר מיום 10.1.2024 דווח כי ההורים ביצעו ביניהם הרחבה נוספת של זמני השהות לכדי חלוקת
30 זמני שהות רחבה של הקטינים עם הצדדים, והומלץ להשאיר זמנים אלו ללא שינוי ולהפנותם
31 להדרכת הורים משותפת בתחנה לטיפול משפחתי ב[עיר]. אולם, בתסקיר מיום 25.3.2024 עלו
32 קשיים משמעותיים בישום ההחלטות הטיפוליות עקב אי-שיתוף פעולה ותגובות תוקפניות מצד
33 האב כלפי גורמי הטיפול.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

26. בתסקיר מיום 12.11.2024 עדכנה עו"ס לסדרי דין כי מנהלת התחנה לטיפול משפחתי התרשמה מרמת תוקפנות גבוהה ולא מווסתת אצל האב, דבר שמנע הדרכת הורים משותפת, והומלץ להפנותו שוב למרכז "אלמגור". ביום 27.11.2024 הורה בית המשפט על קיום הדרכה הורית בנפרד, ובתסקיר מיום 5.1.2025 דווח כי האב החל בהדרכה פרטית בזום דרך "מכון אדלר" והאם החלה בהדרכה בתחנה לטיפול משפחתי. בעדכון האחרון מיום 23.6.2025 נמסר כי האם הפסיקה את הדרכת ההורים לאחר 7 מפגשים בשל מצבה הכלכלי ונוכח העובדה שהאב אינו מטופל באלמגור, בעוד האב מתמיד בהדרכתו אחת לחודש.
27. בהחלטתי מיום 24.6.2025 דחיתי בקשת האם לחייב את האב בהליכים טיפוליים נוספים, באין המלצה כזו מטעם הרווחה ונוכח התרשמות בית המשפט מחוסר יכולתם של ההורים לשתף פעולה. אימצתי קביעה זו תוך הדגשה כי המשך השארת התיק פתוח פוגע בקטינים ומעכב את כניסת המשפחה למסלול השלמה עם הפרידה. בהתאם לכך, נקבע כי התיקים ייסגרו במסגרת פסק הדין הסופי לאחר שמיעת ההוכחות בעניין המזונות.
- הכרעה**
28. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ותסקירי העו"ס לסדרי דין, אני מוצאת לנכון ליתן להסדר זמני השהות הקיים תוקף של פסק דין קבוע. הסדר זה, אשר התגבש בהסכמת ההורים וקיבל תוקף זמני בהחלטה מיום 24.1.2024, מאפשר לקטינים קשר רציף, יציב ומשמעותי עם שני הוריהם ומאזן נכונה בין צרכיהם לבין נסיבות המשפחה.
29. באשר לבקשת האב להרחבת זמני השהות בסופי השבוע כך שישלב את הקטינים ישירות למסגרות ביום ראשון בבוקר, חלף מוצאי שבת בשעה 20:00, דינה להידחות. **לטעמי שגוי. סתם יוצר מתיחויות, ומריבות במעברים. מוסבר כאן** נוכח גילם הצעיר של הקטינים והשלב בו מצויים ההורים בהדרכה ובתקשורת ביניהם, אין מקום לערוך שינוי ולהוסיף לינת לילה שני ברציפות. הוספת לינה בנסיבות אלו דורשת תקשורת בריאה, תיאום הורי ושיתוף פעולה שאינם מתקיימים כיום, וזאת נוכח רמת התוקפנות הגבוהה והבלתי מווסתת שהפגין האב בהליך הטיפולי כפי שדווח בתסקירים. **ובשאר הימים האב כן 'תקין' מוזר.**
30. לעניין טענות האם לגבי אלימות האב, מבדיקות שנערכו עם המסגרות החינוכיות ועם חוק הנוער לא עלו דיווחים חריגים או חשד לאלימות כלפי הקטינים, ועל כן אין הצדקה לפגוע בקשר העמוק של האב עם ילדיו **אז מדוע שלא תהיה לינה גם בשבת?** שמירה על זמני השהות הקבועים והקפדה על קיום המעברים בנחת הם הדרך המיטבית להבטיח את טובתם ושלומם של הקטינים. על הצדדים להימנע מכל אינטראקציה לעומתית במועדי העברת הקטינים בין הצדדים. **אם כך, מדוע לא למנוע מראש את המעבר המיותר בשבת?**
31. כפי שהבהרתי בהחלטות קודמות, התרשמתי כי המשך ניהול ההליכים בתיק תחת פיקוח שיפוטי מהווה גורם המעכב את המשפחה מלהשלים עם הפרידה ומכביד על הקטינים ויש לסגור התיק.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

32. על הצדדים להתנהל האחד עם השנייה בהקשר צרכי הקטינים ותיאומים בדרך מכובדת, בשפה נקיה, ובאופן תכליתי ותמציתי ולראות את טובת הקטינים לנגד עיניהם. יובהר כי התנהלות שלא בהתאם לזמני השהות הקיימים מחייבת הודעה מראש והסכמת הצד השני ואין הורה אחד יכול לפעול חד צדדית. יודגש כי תקשורת טובה בין הצדדים ושיתוף פעולה ביניהם ישרתו את טובתם של הקטינים בה מעוניינים שני הצדדים.
33. אני מפנה את ההורים להמשיך ולהיעזר בהדרכה הורית פרטנית לצורך פתרון בעיות יום-יומיות וביסוס שותפות הורית ללא צורך במעורבות שיפוטית קבועה.
- 8
9 **מזונות הקטינים**
34. אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו (סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959). במקרה דנן הצדדים כאמור יהודים.
35. תביעת מזונות, ככל תביעה כספית אחרת היא, ויש להוכיחה בראיות ואין זה מתפקידו של בית המשפט לעסוק בניחושים והשערות (ראו: 130/85 סבן כהן נ' כהן, פ"ד מ(1) 69 (1986)).
36. לצדדים שני קטינים, לבת מלאו שש ולבן ימלאו שש בחודש מרץ הקרוב. לפי הדין האישי החל על הצדדים, עד גיל 6 האב חב במלוא מזונות ילדיו שכן חיוב בצרכיהם ההכרחיים של קטינים עד גיל 6 שהינם מ"קטני קטינים", מוטל על האב במלואו. נכון. ולכן לפי פסיקה מחוזי יש לקבוע את סכום הצרכים ההכרחיים עד גיל 6 בנפרד מסכום הצרכים המלאים מעל גיל 6. הגיון בסיסי. עוד נפסק כי בגילאים האמורים חובת האב ביחס לצרכים ההכרחיים היא חובה מוחלטת (ע"א 469/84 הדרי נ' שני, פ"ד לט(3) 197 (1985)).
37. לאחר גיל 6, לפי בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (9.7.2017) (להלן: "בע"מ 919/15") חלוקת נטל חיוב המזונות בין ההורים לילדים בגילאי 6-15 שנים חלה מדין צדקה על שני ההורים, במסגרת פסיקת המזונות בגילאים אלו יובאו החשבון צרכי הקטינים; היכולות הכלכליות של שני ההורים מכל המקורות העומדים לרשותם; יחס הכנסות ההורים וחלוקת זמני השהות של הקטינים אצל כל אחד מההורים.
38. בנוגע לילדים בגילאי 15-18 שהנשיאה במזונותיהם היא מ"דין צדקה" נקבע, כי כושר השתכרותם של ההורים ויכולתם הכלכלית הינו נתון בעל חשיבות רבה (עמ"ש (ת"א) 41769-10-13 פלוני נ' מ.ב. (27.8.2015); ראו גם: עמ"ש (ת"א) 59072-02-15 ע' מ' נ' ע' ג' (3.7.2016)).
39. לפי הפסיקה, קיימת ההנחה כי בתקופת השירות הצבאי, צרכי הילד החסרים לצרכיו החיוניים הינם בגובה שליש ההוצאות. ההנחה מתבססת על העובדה כי החייל נמצא בבסיס, מקבל כלכלה, ביגוד ודמי כיס בשיעור של כ- 2/3 מצרכיו (ראו: ע"א 4480/93 פלוני נ' פלונית, פ"ד מח(3) 461 (1994)).
40. חרף האמור לעיל, יש להבהיר כי פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים (ראו דברי כב' השופט ע' פוגלמן בבע"מ 919/15).

41. בהתאם לכל האמור לעיל, על מנת לקבוע את חיוב מזונות הקטינים, יש לבחון את זמני השהות של הצדדים עם הקטינים וכן את פערי הכנסתם.

זמני השהות

42. בהתאם לזמני השהות שהתקיימו וקיבלו תוקף של פסק דין, יחס זמני השהות של הצדדים עם הקטינים עומדים על 60:40 לטובת האם **יפה! יש לנו כאן 6/8 ללא לינה בשבת. אז 60/40 זה האמצע. הילדים הרי נמצאים אצל האב משבת בבוקר עד הערב, ואי אפשר להתעלם מזמן זה! יש לנו 10% לדלתא.**

ההכנסה הפנויה של הצדדים

43. בעמ"ש (חיפה) 26409-10-18 מ' ש' נ' ק' ש' (25.7.2019) נקבע: **"... חישוב ההכנסה הפנויה של כל צד נעשית על פי השתכרותו החודשית בניכוי הוצאות בסיסיות למחייה ובעיקר אלה שנועדו לשם הבטחת קורת גג עבורו, ומאלו גוזרים את דמי המזונות, בהתאם לזמני שהות הקטינים וליחס ההכנסות בין הצדדים. כמובן שעל בית משפט לבדוק האם היתרה שתישאר לאחר תשלום המזונות תאפשר לחייב להתקיים בכבוד".** אקבע את חיוב המזונות בהתאם לעקרונות אלה.

הכנסות האם

44. האם עובדת החל מיום 1.12.2022 כ[מקצוע] שכירה ב... וטוענת כי השתכרותה החודשית עומדת על סך של כ-5,000 ₪ לערך מדי חודש. להוכחת טענותיה, צירפה האם לתצהירה העתק של 11 תלושי שכר עבור החודשים 04/2024 ועד 2/2025. מעיון מפורט בתלושים אלו **עולה כי ממוצע השכר החודשי נטו של האם עומד ע"ס כ-5,000 ₪** (כאשר יש חודשים שהאם משתכרת כ-3,800 ₪ ויש חודשים בהם היא משתכרת כ-5,500 ₪).

45. בנוסף, האם צירפה לתצהירה (כנספח ד') העתק מדפי חשבון הבנק שלה המתנהל בבנק ..., המתייחס לחודשים 1/24 ועד 2/25. מהעתק דפי החשבון הללו עולה כי בחשבונה של האם נכון ליום 17.3.2025 הייתה יתרה שלילית ע"ס כ-2,600 ₪, כאשר לאורך החודשים שצורפו, הייתה לאם יתרה חיובית. בהתאם למסמכים שצורפו, האם משיבה מידי חודש הלוואה שנטלה בגובה כ-84,000 ₪ בסך חודשי של כ-1,500 ₪ לחודש.

46. האם הגישה גם העתק מהסכם השכירות שלה לפיו היא שוכרת דירה ב[עיר] בעלות חודשית של 2,300 ₪, ומקבלת סיוע חודשי בשכר דירה ממשדד הבינוי והשיכון בסך 1,170 ₪ (כך שעלות השכירות בפועל בה היא נושאת עומדת על 1,130 ₪).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)

תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

47. בנוסף, האם זכאית לקצבת ילדים חודשית מהמוסד לביטוח לאומי בסך 363 ₪, שמתוכה מועבר סך בגובה 229 ₪ כחסכון עבור הקטינים. כמו כן, במסגרת חקירתה הנגדית, הודתה האם כי היא מקבלת בעבודה, לפעמים, תשלום נוסף, טיפים מלקוחות, אשר עומדים לטענתה ע"ס כ-50 ₪ ליום, וגם זה לא ניתן לה תמיד, על כן, התרשמתי כי להכנסתה של האם יש להוסיף כ-1,000 ₪ בגין טיפים אשר מקבלת האם בעבודתה **אז 6,100**. (ראו עמ' 11 לתמליל).
48. בנוסף, האם הצהירה כי בשל מצבה הכלכלי הקשה היא נעזרת בעמותת "תרבות של סולידריות", המסייעת לה מדי חודש בסלי מזון ובתרומות חודשיות שוטפות של מוצרי צריכה בסיסיים.
- 8
9
הכנסות האב
49. האב מועסק כיום כעובד שכיר בחברת "... החל מחודש פברואר 2024, ומרוויח לטענתו שכר חודשי ממוצע בסך של כ-5,300 ₪ (או כ-6,000 ₪ לטענת האם). להוכחת טענותיו, צירף האב לתצהיר עדותו הראשית תלושי שכר המעידים על צמצום משמעותי בהכנסותיו לעומת שכרו בעבר שעמד על כ-9,000 ₪ בממוצע (כפי שהועמד במסגרת החלטת המזונות הזמניים).
50. האב צירף העתק 11 תלושי שכר המתייחסים לחודשים 2/2024 ועד 1/2025 (תלוש חודש 12/2025 לא הוגש) מהם עולה כי הכנסתו משתנה בצורה משמעותית בין חודש לחודש (נספח א' להשלמת המסמכים מהאב מיום 24.3.2025). בחודש 2/2024 השתכר האב 1,524 ₪, התרשמתי כי חודש זה חריג, ועל כן, לא אחשיב אותו במסגרת ממוצע הכנסות האב. נוכח האמור לעיל, התרשמתי כי הכנסתו הממוצעת של האב עומדת ע"ס כ-5,500 ₪ לחודש, כאשר יש חודשים בהם משתכר האב כ-7,000 ₪ ויש חודשים שהוא משתכר כ-3,600 ₪.
51. לעניין ההפחתה בשכרו של האב, טען האב לאורך ההליכים כי הדבר נובע מהצורך להתאים את זמני השהות לעבודתו (ראו לדוגמא סעיף 8 לתע"ר האב) ואולם בעת חקירתו הנגדית של האב, כאשר נשאל על כך השיב: "אין קשר בין הדברים" וכאשר התבקש לפרט השיב: "באותו מקום עבודה נוכחי אני יכול לעבוד פחות, ובכל מקום אחר. מה קשר הדברים? אינני רואה את העניין" (ראו עמ' 17 ש' 21-26 לתמליל).
52. האב צירף לתע"ר (שהוגש ביום 13.2.25) דפי חשבון רק לתקופה שמחודש 1/2024 עד חודש 12/2024 כולל. לאחר החלטה צירף דפי חשבון עד ליום 14.2.25 המעידים כי החל מחודש 1/2025 ועד לחודש 2/2025 (כולל), קיבל האב 12,400 ₪ מביטוח לאומי, לטענת האב בשל היותו רשום כמתגורר ב[ישוב], וכן קיבל משכורת שבחודשים דצמבר 2024 וינואר 2025 אלה הייתה גבוהה ועמדה ע"ס 9,708 ₪ ו-7,579 ₪ לחודש בהתאמה. בנוסף, קיבל האב מענק עבודה בגובה 1,665 ₪. בחודשי העבר שצורפו לתע"ר האב המצב בחשבון הבנק דומה לחודשים העדכניים, למעט הכנסת האב אשר לרוב היתה יותר נמוכה מהכנסתו בחודשים האחרונים.
53. האב טען בחקירתו הנגדית, לאחר שנמצא כי הוצאותיו גבוהות מהכנסותיו, כי הא מתנהל מ"הלוואה להלוואה" (עמ' 20 לתמליל).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)

תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

54. בעניין הוצאות המדור, עד לחודש 2/2025 שכר האב דירה בעלות של 2,500 ₪ לחודש והחל מחודש 2/2025 החל לשכור דירה עבורה משלם שכירות בגובה 3,250 ₪ לחודש, לטענתו, כדי שהדירה תהא מותאמת לילדיו (חוזי השכירות צורפו כנספח ב' לתצהירו).
55. נוכח העובדה כי האם שוכרת דירה בעלות הפחותה מעלות השכירות של האב באופן משמעותי, התרשמתי כי יש לייחס לשני הצדדים עלות שכירות חודשית בגובה של 2,800 ₪ לחודש, כאשר התרשמתי כי גובה שכירות זה הינו גם צופה פני שכירות עתידית של האם, אשר אף היא רוצה כי בביתה יהיו תנאים נוחים לקטינים כמו בבית אביהם (בהקשר קביעתי זו, ראו את הפרק העוסק במדור הצדדים).
56. בכל הנוגע לחובותיו, האב נושא בהחזר חודשי של 2,300 ₪ בגין הלוואה, כאשר יתרת החוב הכוללת עומדת על סך של 118,795 ₪ (נספח ה' לתצהירו).
57. האב אישר בחקירתו הנגדית כי קיבל מענקים והטבות שונות מהמדינה במהלך תקופת המלחמה בסכום כולל של באזור ה-130 אלף שקל, וכן הוא נהנה מהקלות מס שונות בשל כך שכתובתו הרשומה במשרד הפנים נותרה ב[ישוב] (ראו עמ' 23 לתמליל). האב טען כי אין לראות במענקים אלו הכנסה קבועה אלא כסיוע זמני בלבד שניתן לו כמפונה בשל המלחמה, ואף צירף דפי חשבון בנק עדכניים כנספח א' להודעתו מיום 16.2.2025 המראים כי חשבונו היה נתון ביתרת חובה שוטפת, לטענתו, ייתכן שידרש להשיב חלק ניכר מכספי המענקים הללו.
58. לאחר עיון בטענות הצדדים, התרשמתי כי יש להעמיד את הכנסת האב מעבודתו ע"ס כ-8,500 ₪ לחודש, נוכח התרשמותי כי סך זה מהווה את פוטנציאל הכנסתו (ראו לעניין זה: בעמ"ש (חיפה) 28488-09-19 ר' ב' נ' ה' ב' (12.3.20)). התרשמתי כי בחודשים האחרונים שצורפו, הכנסתו של האב עלתה באופן משמעותי (סך ממוצע שני החודשים האחרונים שצורפו גבוה במעט מסך זה), ועל כן, לאב יש יכולת להשתכר שכר נאה יותר מהמוצאח על ידו וכן ממה שהשתכר לאחרונה בהתאם לשכרו הממוצע. יכול להיות כי בתקופה בה קיבל האב כספים רבים בשל היותו מפונה הפחית ממשרתו, ואולם כעת, האב נדרש לכלכל את ילדיו, ולא התרשמתי כי האב הוכיח כי פוטנציאל הכנסתו פחת באופן כה משמעותי בשל סיבה ממשית, כאשר האב אף לא הבהיר את הסיבה לכך (למען הסר ספק, לא התרשמתי כי שהות האב עם ילדיו עשויה לגרום להפחתה כה משמעותית בשכר, וביכולת האב לעבוד שעות נוספות בימים בהם הוא לא שוהה עם הקטינים כפי שעבד בחודשים האחרונים עליהם הוגשו תלושי שכר).
59. פערי הכנסות הצדדים
התרשמתי כי הכנסתה הפנויה של האם עומדת ע"ס כ-4,370 ₪ (הכנסתה, כולל טיפים, בהפחתת דמי השכירות המשולמים לאחר הפחתת הסיוע במדור) $4,470 = 6,100 - 1,630$. **מסקנה: כבודה שכתה להוסיף את קצבת הילדים (נטו) לשכר האם. וזה בלי ההלוואות. יפה.** בעוד הכנסת האב עומדת ע"ס חודשי בגובה 5,700 ₪ לחודש (הכנסתו החודשית בהפחתת דמי השכירות) **-8,500**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

1 **5,700=2,800 יפה. בלי ההלואות. התרשמתי כי שני הצדדים אינם נהנים מהכנסות גבוהות**
2 **ומצבם הכלכלי אינו מהמשופרים. זה בלשון המעטה...**

3 **60. נוכח האמור לעיל, פערי הכנסות הצדדים עומדים ע"ס 56:44 לטובת האב אכן. 6% לחישוב**
4 **הדלתא. יחד עם זמני השהות (10%) יש לנו 16%.**

צרכי הקטינים וקביעת מזונותיהם

7 **61. האם ביקשה כי מזונות שני הקטינים לא יפחתו מסך של 3,300 ₪ לשני הקטינים** (סה"כ 1,650 ₪
8 לכל קטין), לפי הפירוט הבא עבור כל אחד מהם: כלכלה ומזון – 800 ₪, ביגוד והנעלה – 300 ₪,
9 בילויים/מתנות לימי הולדת – 150 ₪, מוצרי טואלטיקה והיגיינה – 200 ₪, ונסיעות – 200 ₪.
10 **62. בנוסף, לעניין מדור הקטינים ואחזקתו, טענה האם בתע"ר מטעמה כי היא שוכרת דירה בעלות**
11 **חודשית של 2,300 ₪, מקבלת סיוע במדור בגובה 1,170 ₪ לחודש, וכי הוצאות אחזקת המדור**
12 **עומדות על 910 ₪ לחודש לפי הפירוט הבא: חשמל – 400 ₪, מים – 100 ₪, ארנונה – 230 ₪, גז – 80**
13 **₪, ועד בית – 100 ₪. בסיכומיה (סעיף 10) נפלה טעות בטיעון ביחס ל"הוצאות אחזקת מדור" בסך**
14 **2,358 ₪, שאינו תואם את הפירוט. נוכח האמור לעיל, ומשהוצאות אחזקת מדור סבירות, אני**
15 **מקבלת את הנטען על ידה.**

16 **63. שני הצדדים מחזיקים כלבים, ונושאים גם בהוצאותיהם.**

17 **64. התרשמתי כי הצדדים, שניהם, חיים ברמת חיים נמוכה בהחלט והקטינים מחלקים זמנם בין שני**
18 **בתי הצדדים. אכן**

19 **65. בהתאם לאמור לעיל, לאחר עיון בטענות הצדדים ובהכנסותיהם, הערכתי את רמת החיים של**
20 **הצדדים עם הקטינים על רמת חיים נמוכה, ועל כן התרשמתי כי הוצאותיו ההכרחיות (נראה לי**
21 **שכבודה מתבלבלת בין צרכים הכרחיים למלאים... בדיוק כמו בתיק נוסף של כבודה**
22 **בתלה"מ 29044-03-26) של הקטין עומדות על 2,250 ₪ לקטין בשני הבתים זאת נחשבת רמה**
23 **נמוכה? זה סכום שמתאים למצב הכלכלי של ההורים כאן ששכרם נמוך מאוד? לטעמי**
24 **הסכום גבוה ולא מתאים. אך כל אחד ודעתו. (ללא הוצאות מדור) וזאת לפי הפסיקה לפי**
25 **הפסיקה זה הסכום 'המקובל' עבור צרכים מלאים מעל גיל 6. לא לצרכים ההכרחיים מתחת**
26 **לגיל 6. לפיה צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים היא גבוהה מצרכי קטין שביתו העיקרי הוא**
27 **אחד, וכך נפסק בהקשר זה:**

28 **"... כאשר הקטין נדרש לחלוק את זמני השהות בשני בתים עולים צרכיו (או, אם נדייק,**
29 **עולה עלות צרכיו) אף מעבר לשיעור הנזכר, שהרי ההורים נזקקים להוצאות כפולות, שכן**
30 **גם האם וגם האב נדרשים לקניית כיכר לחם וקרטון חלב (למרות שהקטין עמו רק בחלק**
31 **מהזמן), וכל אחד מההורים אף נדרש לרכישת ביגוד מתאים וצרכים אחרים שיישארו**
32 **בביתו עבור הקטין. כך, כדוגמה, אין זה מצופה כי בכל פעם שיעבור קטין מבית הורה אחד**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

לאחר הוא ייטול עמו את נעלי הבית שלו, את הפיג'מה, או את המחשב בו הוא משתמש,
כשם שברי שכל אחד מההורים יידרש, כדוגמה, לתשלום עבור רשת האינטרנט בביתו
וכיוצ"ב. מתוך שכך, הוערכו צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים בסך מינימלי של 2,250
ש"ח (ראו רמ"ש (מחוזי מרכז לוד) 59188-10-18 נ. נ. (2018)), הערכה זו מצאה שביתה
והתקבלה אצל כלל הערכאות מאז שניתנה (וראו, כדוגמה, עמ"ש (מרכז) 4202-02-20 -
ש. מ. נ' ח. י. מ. (2020); עמ"ש (חיפה) 5600-10-18 פלוני נ' פלונית (2019); עמ"ש
(חיפה) 20634-04-18 פלוני נ' פלונית (2019); תלה"מ (ירושלים) 31347-05-19 נ.ב.א. נ'
י.ב.א., (2020) והסימוכין הנזכרים הובאו כדוגמה בלבד, בגדר גרגיר מן ההר וכפית מן
החבית) (עמ"ש (מרכז) 65692-11-19 נ' ל.צ.ס. (22.9.2020) (להלן: "עמ"ש - 65692-
11-19"), וההפניות שם.

66. במקרה זה העמדתי צרכי כל אחד מהקטינים ע"ס 2,250 ש"ח לחודש (4,500 ש"ח עבור שני הקטינים).
כאמור, זאת כמובן טעות בסיסית. צרכים הכרחיים מול מלאים. עד גיל 6 ומעל גיל 6. אצל
קטין בן למעלה מגיל שש, יש לערוך חישוב, על פיו 2,000 ש"ח מתוך צרכי הקטין יהיו עבור צרכיו
תלויי שהות - קרי ההוצאות הכרוכות בשהות הילד אצל ההורה כגון אוכל, בגדים מסוימים (כגון
פיג'מות, הלבשה תחתונה ועוד), מוצרי היגיינה, מחשב לשימוש הקטין וכו' ו-250 ש"ח מתוך צרכי
הקטין יהא עבור צרכים שאינם תלויי שהות כגון: הנעלה, רכישת טלפון נייד, אופניים, בגדים
מסויימים (כגון בגדי בית ספר), ועוד יפה. המגמה, הנכונה, של יחס הצרכים (תלויי שהות
לעומת שאינם תלויי שהות) נמשכת. כבודה מסבירה בהמשך שעל האב לרכוש בגדים
לביתו, אז הסכום, הלכאורה נמוך, בהחלט הגיוני.

67. יובהר כי גובה צרכי הקטינים מתחשב בעובדה כי אין מדובר בקטין אחד, אלא בשני קטינים,
ולקחתי בחשבון את ההלכה כי כאשר מדובר במזונות למספר קטינים, מדרך הטבע חלק מההוצאות
מתחלקות ביניהם, בגדר "נר לאחד - נר למאה" **כלומר ה 2,250 זה אחרי הלכת ורד. עוד יותר**
לא הגיוני! (ראו בעניין זה: תמ"ש (כפר סבא) 16220/05 פלונים קטינים נ' אלמוני (28.9.2005);
תמ"ש (כפר סבא) 12560/04 פלונית ואח' נ' אלמוני (3.6.2004).

קביעת האם כהורה מרכז

68. בהסדר כזה שבענייננו בו יש לשני הצדדים זמני שהות הכוללים לינה עם ילדיהם נקבע בבע"מ
919/15 כדלקמן:

"קודם שאפנה לדיון במקרים שבפנינו, אסכם את העקרונות שאמורים לחול,
לשיטתי, בכל הנוגע לנשיאה בחיובי מזונות במשמורת משותפת לילדים בגילאי 6-
15:

(א) במשמורת משותפת יישא כל הורה בעין בהוצאות הקיום השוטפות הנוגעות
לילדים ולכן הוצאות אלה "יתקזזו" ללא צורך בהעברת תשלומים בין ההורים (לפי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)

תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

1 אחוז מסוים משיעור המזונות שעליו יורה בית המשפט לענייני משפחה, בהתאם
2 לגילם של הילדים ולהערכתו את העלויות הכרוכות בהוצאות קיום שוטפות אלה
3 מתוך כלל צורכיהם המגולמים במזונות).

4 (ב) ייקבע מנגנון לריכוז הטיפול בהוצאות שאינן הוצאות קיום שוטפות, אלא "צרכים
5 אחרים" (כגון ביגוד, ספרים, טיפול רפואי שאינו צפוי ועוד). ברגיל, יהיה זה מנגנון
6 של הורה מרכז שיקבל לידי תשלום של מחצית ההוצאות האלה מן ההורה האחר
7 (במצב של השתכרות שווה). לצד זאת, ניתן לחשוב על פתרונות נוספים כמו חשבון
8 בנק משותף של ההורים, הכול לפי שיקול דעתה של הערכאה הדינית על-פה
9 הנסיבות המשפחתיות. בהעדר קביעה אחרת, ההורה המרכז יהא זה אשר בית
10 המשפט לענייני משפחה ימצא כי שימש עובר לגירושין כמטפל העיקרי בילדים.

11 (ג) ההורים ימשיכו לחלוק בהוצאות החריגות, בכפוף לנושר ההשתכרות שלהם
12 ובהתאם למנגנון שייקבע על-ידי בית המשפט לענייני משפחה.

13 (ד) כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הקטינים, בכפוף לכך שהערכאה הדינית
14 תקדים ותבחן האם העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע
15 ביכולתם של ההורים לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים".

16 הצדדים לא טענו ולא ביקשו כי אחד מהם או שניהם יהיו ההורה המרכז של ההוצאות שאינן
17 תלויות שהות, ועל כן, ולאחר עיון בטענות הצדדים ובראיות שצורפן, התרשמתי כי יש לקבוע כי
18 האם תהא "ההורה המרכז" וזאת נוכח התרשמותי כי היא מי שרוכשת דברים אלה כיום עבור
19 הקטינים **בסדר גמור. אם האב לא הסביר ולא טען אחרת, שהוא גם משלם עבור הצרכים**
20 **שאינם תלויי שהות, אז ההחלטה הגיונית. אך שוב אציין שיש לבחון כל מקרה לגופו.**

21 התרשמותי זו עלתה מדברי האם בחקירתה הנגדית לפיה: "יש הוצאות של נעליים שכל חודשיים
22 צריך להחליף, כי הם גודלים במידה. יש הוצאות של ביגוד, ברוך השם, הם גם גודלים, וצריך
23 להחליף בלי סוף..." (עמ' 3 ש' 27-23 לתמליל).

24 האב טען כי גם הוא רוכש בגדים לקטינים, כאשר נשאל מתי רכש בפעם האחרונה השיב כי רכש
25 לפני כשלושה שבועות למסיבה של הילדה (עמ' 27 ש' 20-29 לתמליל). האב לא צירף קבלות
26 המוכיחות זאת, וזאת בניגוד לאם אשר צרפה מספר קבלות על הוצאות אלה לכתב התביעה ולתע"ר
27 מטעמה.

28 יובהר כי עצם קביעת האם כ"הורה מרכז" אינה פוטרת את האב מרכישת בגדים וחפצים אחרים
29 הנדרשים לקטינים לשימושם היומיומי בביתו, ועל כן, גובה צרכי הקטינים שאינם תלויי שהות לא
30 הועמד על הצד הגבוה **הנה ההסבר. יפה. כולי תקווה שחוסר ההסבר המלא בנושא הביגוד**
31 **לא יביא לזיכוכים מיותרים בין ההורים.**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

הוצאות הצדדים על מדורם ואחזקתו וחלקם של הקטינים

73. טרם אבחן את הוצאות המדור ואחזקתו בבתי הצדדים, אפנה לעמ"ש 65692-11-19 דלעיל, בו נקבע בהקשר רכיב המדור במשמורת משותפת כדלקמן:

"אשר לרכיב שכירת המדור - ובכן, בסוגיית חישוב חלקו של הורה במדור ילדיו הקטינים המתגוררים בשני בתים נשתברו קולמוסים ונשחקו מקלדות ודומה שעדיין לא נמצא הפתרון הראוי לסוגיה ורבות בה המחלוקות. יש שסברו כי מעת שכל הורה מלין את הילדים עמו אין מקום להשתתפות בחלק מדורו של האחר, יש שסברו כי יש להתחשב בעלויות המדור בפועל של כל אחד מהצדדים ולחלקן לפי יחס ההשתכרויות בין הצדדים. אחת הבעיות העולות בעת חישוב הוצאות שכירת המדור היא, כי אם ניקח את הסכומים בהם נושא בפועל כל אחד מההורים ונגזור מהם את שיעור חיובו של כל אחד מהם, הרי שאנו נותנים פתח למי מההורים לשכור מדור בעלויות גבוהות לצורך שינוי שיעור החיוב כלפי משנהו, כך אם יחסי ההכנסות הוא כדוגמה 40-60 לטובת האב והצדדים חולקים זמני שהות שווים, הרי שאם האב ישכור דירה בעלות של 10,000 ₪ והאם בעלות של 5,000 ₪ ולא יחוב, לכאורה, האב מאומה לאם. על מנת להתגבר על עניין זה אנו סבורים כי הדרך הראויה לחשב את רכיב המדור לקטין המתגורר בשני בתים היא בדרך של הערכת עלות מדור סבירה בעניינו וחלוקת אותה עלות בין הצדדים ע"פ יחס זמני השהות ושיעור השתכרותם..."

74. עיינתי בטענות הצדדים לעניין מדורם, ואני קובעת כי יש לקחת בחשבון עלות מדור בשני בתי הצדדים עומדת ע"ס 2,800 ₪ שכירות וכ-1,000 ₪ הוצאות אחזקת מדור. נוכח האמור לעיל, מלוא הוצאות המדור בבית שני הצדדים עומדת ע"ס 3,800 ₪ לחודש, כאשר נוכח העובדה כי האם מקבלת סיוע במדורה, עלות המדור בביתה עומדת ע"ס 2,630 ₪. **3,800 פחות 1,170 סיוע אכן יוצא 2,630. בסדר גמור. יש שיגידו שה 1,000 קצת גבוה.**

75. נוכח האמור לעיל, חלקם של הקטינים (40%) מתוך הוצאת המדור בבית האם עומד ע"ס 1,050 ₪ לחודש עבור שניהם (525 ₪ לקטין). **אכן. $1052 = 0.4 * 2,630$. 40% לשני ילדים.** עד גיל שש על האב לשאת בסך זה, בניכוי זמני השהות שלו בלבד **יפה! בניכוי זמני השהות שהם 60/40. דהיינו בסך של 315 ₪ לקטין לו טרם מלאו שש $315 = 0.6 * 525$. ואילו לאחר שמלאו לקטינים שש, חלקו של האב בהוצאות מדור קטין אחד עומד ע"ס 100 ₪ (במעוגל כלפי מעלה), דהיינו 200 ₪ לשני הקטינים (בהתאם לפערי זמני השהות ופערי השתכרות הצדדים). **הדלתא היא 16%. אז $168 = 0.16 * 1,052$. ועיגלה. בסדר.****

מזונות הקטינים

76. בהקשר הנוסחה המוצעת לחישוב מזונות שנקבעה בבע"מ 919/15 דלעיל יש להבהיר:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

"וגם זאת יש לומר. אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות הקושרות בין הכנסות ההורים והיקף המשמורת הפיזית המסורה לכל אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים" (בע"מ 919/15 דלעיל).

מזונות הקטינים עד יימלאו לבן שש

77. לצדדים שני קטינים, לבת מלאו שש ולבן טרם. בעניין מזונות הבן, אני קובעת כי יש להעמיד

מזונותיו ע"ס חודשי בגובה 1,350 ₪ וזאת לאחר הפחתת 40% מצרכיו בהם נושא האב באופן ישיר

במסגרת זמני השהות **למרות שהילד מתחת לגיל 6, כבודה, כאמור, משתמשת בסכום**

הצרכים המלאים של 2,250. לטעמי שגוי. $1,350 = 0.6 * 2,250$. [יובהר כי במזונות קטינים

"קטני קטינים" לא מבוצעת הפרדה בין צרכים תלויי שהות לשאינם תלויי שהות). **אכן. יפה.**

78. בעניין מזונות הבת, לה כבר מלאו שש, בהתאם למצב כיום (יחס הכנסות 56:44 לטובת האב ויחס

זמני שהות 60:40 לטובת האם) הרי שיש להעמיד את חלקו של האב בצרכים תלויי השהות של הבת

בבית האם (2,000 ₪ לקטין) ע"ס 400 ₪ (במעוגל כלפי מעלה). **$320 = 2,000 * 16\%$.** לעניין צרכי

הבת שאינם תלויי שהות (250 ₪ לקטין), אני קובעת כי החלוקה היא שהאב יישא ב-140 ₪ לקטין

והאם תישא ב-110 ₪. נוכח היות האם הורה המרכז, יעביר האב לאם מידי חודש סך בגובה 140 ₪

עבור צרכי הקטין שאינם תלויי שהות **בסדר. אציין שיש כאן קביעה שהאם היא זו שמשלמת**

עבור כל הצרכים שאינם תלויי שהות, אם האב היה משלם את חלקם, נניח טלפון חודשי,

החישוב היה צריך להיות שונה כמובן. אז לפי יחס הכנסות ההורים על האב לשלם

$140 = 250 * 0.56$ ₪.

79. לעניין השתתפות האב בדמי מדור הקטינים בבית האם, לעניין הבן יש להעמיד את השתתפות האב

ע"ס 315 ₪ לחודש ולבת לה מלאו שש יש להעמיד את השתתפות האב ע"ס 100 ₪.

80. **בהתאם לאמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לבית המשפט, התרשמתי כי יש להעמיד את**

דמי מזונות שני הקטינים ע"ס 2,305 ₪ לחודש, כולל מדור וזאת עד יימלאו לבן ל' שש. מזונות

הילד מתחת לגיל 6 זה 1,350, מדור 415, צרכים תלויי שהות עבור הבת 400 ועוד שאינם

תלויי שהות 140. אכן 2,305. בחישוב נכון היה צריך להיות סכום של 960 ₪ למזונות, לפי

$0.6 * 1,600$.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

- 1 מזונות הקטינים לאחר שימלאו לבן שש
- 2 81. כאשר ימלאו לבן ל' שש (בחדש 3/2027), בהתאם למצב כיום (יחס הכנסות 56:44 לטובת האב ויחס
3 זמני שהות 60:40 לטובת האם) הרי שיש להעמיד את חלקו של האב בצרכים תלויי השהות של
4 הקטינים בבית האם (2,000 ₪ לקטין) ע"ס 400 ₪ (במעוגל כלפי מעלה) לקטין, ו-800 ₪ לשניהם.
5 **אכן**
- 6 82. לעניין צרכי הקטינים שאינם תלויי שהות (250 ₪ לקטין), אני קובעת כי החלוקה היא שהאב יישא
7 ב-140 ₪ לקטין (280 ₪ לשניהם) והאם תישא ב-110 ₪ (דהיינו 220 ₪ לקטינים). נוכח היות האם
8 הורה המרכז, יעביר האב לאם מידי חודש סך בגובה 280 ₪ לאם עבור צרכי שני הקטינים שאינם
9 תלויי שהות **אכן**
- 10 83. בנוסף, כפי שפורט לעיל, האב ישתתף בהוצאות המדור בבית האם בסך 200 ₪ בחודש עבור שני
11 הקטינים.
- 12 84. בהתאם לאמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לבית המשפט, התרשמתי כי יש להעמיד את
13 דמי מזונות שני הקטינים ע"ס 1,280 ₪ לחודש, כולל מדור לאחר שימלאו לבן ל' שש. 800 עבור
14 צרכים תלויי שהות ועוד 280 עבור צרכים שאינם תלויי שהות ועוד 200 שח למדור יחד זה
15 1,280. יפה.
- 16 לאחר תשלום המזונות, האם תהיה בפתיחת החודש עם $5,650 = 4,370 + 1,280$ (חישבתי
17 לפי הכנסה פנויה) והאב עם 4,420. שני ההורים במצב כלכלי לא טוב. חייבים להגדיל
18 הכנסות.
- 19 85. לעניין מזונות העבר. דמי המזונות ששילם האב עד היום עמדו ע"ס 3,100 ₪, נוכח השינויים
20 בהכנסת האב ובזמני השהות, מזונות הקטינים הופחתו באופן משמעותי והם עומדים כיום ע"ס
21 2,305 ₪ לחודש. עד לפני כשנה, טרם מלאו לבת שש, מזונות הקטינים היו צריכים להיות גבוהים
22 יותר מהמזונות המשולמים כיום **אכן**
- 23 86. בעמ"ש (מחוזי מרכז) 10926-12-22 י. א. נ' ל. א (15.3.2026) נקבע בהקשר זה:
24 "גם שאלת השבת דמי מזונות ששולמו ביתר מצויה בסמכות בית המשפט ובשיקול דעתו
25 (ע"א 125/86 סימנטוב נ. סימנטוב [נבו] (1986), ע"א 591/81 פורטוגז נ. פורטוגז [נבו]
26 (1982), ע"א 4322/90 אדלשטיין נ. אדלשטיין [נבו] (1991); בע"מ 7845/19 פלוני נ. פלונית
27 [נבו] (2020), מיום 2.12.20, שם נקבע (בסעיף 2) שהשבת מזונות ששולמו ביתר הינו
28 בשיקול דעת בימ"ש, אך "ייעשה במשורה" ועוד.
29 עוד נקבע בפסיקה כי: "החזר המזונות הוא, איפוא, בשיקול דעת בית המשפט וזה ישקול
30 את כל הנסיבות, לרבות אם מדובר במזונות אשה או ילדים, האם המזונות כבר נאכלו,
31 האם ההחזר לא יפגע בקיום הילדים, או האשה, האם סביר בנסיבות העניין לצוות על
32 ההחזר, האם הוא צודק, האם מדובר בסכומים גדולים ובמקרה כזה האם הם שולמו



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

- 1 בפועל או טרם שולמו וכיוצ"ב" (ראו תמ"ש (י-ם) 16933/99 ל' ש' נ' ל' י' [נבו] (2004)
- 2 וההפניות שם, לרבות לע"א 353/65 חכם נ' חכם, [נבו] (1966)).
- 3 87. במקרה זה, התרשמתי כי החל מחודש 10/2025 שולמו עבור הקטינים (ובעיקר הבת, לה מלאו שש)
- 4 מזונות יתר בסך של 795 ₪ מידי חודש.
- 5 88. בהתאם לאמור לעיל, בשל העובדה כי נוכח מצבה הכלכלי של האם אין ספק כי המזונות "נאכלו",
- 6 אני קובעת, בהתאם לשיקול הדעת המסור לי, כי מזונות העבר ששולמו ביתר יושבו לאב רק באופן
- 7 חלקי, באופן בו האב יוכל לקזז מידי חודש, עד לחודש 4/2027 סך בגובה 605 ₪ לחודש, באופן בו
- 8 ישלם לאם בפועל סך בגובה 1,700 ₪ (במקום 2,305 ₪) עבור מזונות שני הקטינים בסדר גמור.
- 9 יש הנמקה, יש החזר חלקי, לא סתם "נאכלו" ולהתראות.
- 10 89. התרשמתי כי גובה דמי המזונות שנקבע (גם לאחר הקיזוז) יאפשר לכל אחד מהצדדים ולקטינים
- 11 המשך מחייה סבירה נוכח הכנסות הצדדים וזמני השהות שלהם עם הקטינים יהיה קשה. אך זה
- 12 מה יש.
- 13 90. דמי המזונות שלאחר גיל שש שולמו, עבור כל קטין, עד שימלאו לקטין 18 שנה או עד לסיום
- 14 לימודיו בתיכון, לפי המאוחר מבין השניים. בתקופת השירות הצבאי הסדיר או השירות הלאומי,
- 15 יעמדו דמי המזונות על שליש משיעורם הקודם.
- 16 91. דמי המזונות ישתלמו כל 10 לחודש עבור החודש עצמו, בהעברה לחשבון הבנק של האם. תשלום
- 17 המזונות הראשון, בהתאם לפסק דין זה, ישולם בחודש 10/2026.
- 18 92. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד מתן פסק הדין דנן ויעודכנו אחת
- 19 לשלושה חודשים, ללא הפרשים רטרואקטיביים. סכום שלא שולם במועדו יישא ריבית והפרשי
- 20 הצמדה כחוק, בין היום שנועד לתשלום לבין הפירעון המלא בפועל.
- 21 מחצית הוצאות בריאות וקביעות נוספות
- 22 93. הצדדים יישאו בחלקים שווים ביניהם בהוצאות רפואיות חריגות של הקטינים מכל מין וסוג שהוא,
- 23 לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה, משקפיים/עדשות מגע, טיפולים פסיכולוגיים/ רגשיים,
- 24 אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית אחרת חריגה אשר איננה מכוסה
- 25 (במלואה או בחלקה) על ידי קופ"ח ובכלל זה הפרשים בגין אותה הוצאה חריגה לאחר קבלת החזר
- 26 מכל מקור שהוא, אלא אם כן ההחזר מתקבל מביטוח פרטי הממומן ע"י הורה אחד בלבד שאז רק
- 27 ההורה המממן זכאי ליהנות מהחזר זה.
- 28 94. כל הוצאה רפואית כנ"ל תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, על יסוד אסמכתא מגורם רלוונטי
- 29 המאשר את נחיצותה, אשר תועבר מהורה אחד לשני בתקשורת המתועדת טרם הוצאת
- 30 ההוצאה/קבלת הטיפול, על מנת לאפשר להורה השני לבדוק האמור בתוך 10 ימים מיום משלוח
- 31 האסמכתא.
- 32 95. כמו כן יישאו הצדדים בחלקים שווים ביניהם בהוצאות החינוך על פי דרישת מערכת החינוך או
- 33 המסגרת החינוכית כדלקמן: אגרות חינוך, שכר לימוד וכל תשלום אחר הנדרש לתשלום ישירות



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)

תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

למערכת החינוכית או למסגרת החינוכית לרבות ועד הורים, וכן צהרון, חוגים, שיעורי עזר (ע"פ המלצת הגורם הרלוונטי), תנועת נוער, קייטנות. כל הוצאה חינוכית כנ"ל, שאינה חובה, תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, ויישאו בה שני ההורים בחלקים שווים **ובלבד ששני ההורים הסכימו להוצאה זו באופן מתועד** (לרבות בתקשורת המתועדת). אני מחייבת את הצדדים, ככל והקטינים רוצים בכך, לשאת לכל הפחות בעלות חוג אחד לקטין וכן בעלות מחזור ראשון של קייטנה בחופש הגדול.

96. כל הודעה או מידע לרבות מסמכים, בכל הקשור לחיובי המזונות, שעל הורה אחד להעביר להורה השני, יועבר באחד מאופני התקשורת הבאים - להלן: "תקשורת מתועדת": תקשורת סלולרית (כגון: WhatsApp) / מייל / דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחוייב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל העברה באופן אחר, תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע או המסמכים.

97. הצדדים מחויבים למצות את כל ההנחות והזכאויות המגיעות להם בקשר עם ההוצאות מושא פסק הדין, ולשתף פעולה ביניהם לשם כך.

98. קצבת הילדים תשולם לאם וכך גם מענק לימודים מהמוסד לביטוח לאומי. מענק הלימודים יופחת מהוצאות החינוך, והאב יישא במחצית היתרה. בנוסף, ככל שאחד הצדדים יקבל בהקשר הקטינים מענק/מלגה/השתתפות בתשלום מכל גורם שהוא, אזי עליו לחלוק בתשלום זה עם ההורה השני, באופן בו התשלום המתקבל יכסה תחילה את ההוצאה, והצדדים יישאו יחד בהפרש שיוותר ככל שיוותר.

סוף דבר

99. תביעת זמני השהות ותביעת מזונות הקטינים התקבלו בחלקן.

100. בנסיבות אלה, ועל מנת לא להכביר מדון בין הצדדים, אשר מצויים בהדרכה הורית, כל צד יישא בהוצאותיו.

101. פסק הדין יהיה מותר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים ותיקוני הגהה במידת הצורך.

המזכירות תקלוט את פסק הדין בשני התיקים שבכותרת, תדוור עותק מפסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיקים.

ניתן היום, י"ז תשרי תשפ"ז, 28 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 ספטמבר 2026

תלה"מ 50296-03-22 א' נ' כ' (קטינים)
תלה"מ 50357-03-22 א' נ' כ' (מזונות)

גילה ספרא-ברנע, שופטת

1
2
3
4

הערת השופט