



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

לפני כבוד השופטת ליאת דהן חיון

תובע/מבקש

פלוני

באמצעות ב"כ עו"ד מירב כהן

נגד

נתבעת/משיבה

אלמונית

באמצעות ב"כ עו"ד ניר שם טוב

החלטה

האב מבקש שסכום המזונות ישולם בערכו הנומינלי ללא הפרשי הצמדה וריבית שקבעה ההוצאה לפועל (בקשתו התקבלה) והפקדת מחצית מקצבאות הנכות בחשבון ייעודי (עוד מקרה בו האב כלל לא יודע שהאם הגישה בקשה לקצבת נכות. בקשתו נדחתה, אך על האם להציג בפני בית המשפט על מכלול התשלומים שהיא מוציאה עבור הצרכים המיוחדים של שני הילדים הנכים, ואז יקבעו את הדלתא. כמה נשאר. אם נשאר)

ההחלטה פורסמה ללא שמות המייצגים. רק לאחר שעו"ד מירב כהן הגישה בקשה הנושא תוקן. חבל ששופטי משפחה עדיין לא דואגים לפרסם את שמות המייצגים בכל החלטה או פסק דין בהתאם להנחיות מנהל בתי המשפט.

עניינה של החלטתי בבקשת התובע לקבוע שסכום המזונות הקבוע בהסכם שקיבל תוקף של פס"ד ישולם בערכו הנומינלי ללא הפרשי ריבית והצמדה, ובנוסף, להורות לנתבעת לפתוח חשבון בנק ייעודי אליו יופקדו מחצית מקצבאות הנכות המשולמות לידיה עבור הקטינים.

רקע בקצרה:

1. הצדדים נישאו כדת משה וישראל ביום 2012.*.* והתגרשו ביום 2018.*.* מנישואיהם נולדו שלושת קטינים, ע' (יליד 2012.11.11, ** כבן 13.5), א' (יליד 2014.12.12, ** כבן 11), ל' (יליד 2017.7.7, * כבן 9).

2. ביום 2018.2.12 חתמו הצדדים על הסכם גירושין כולל אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום 2018.3.28 במסגרת תלה"מ 2755-12-17. בהתאם להסכם נקבע כי התובע (להלן: "המבקש או האב") ישלם לידי הנתבעת (להלן: "המשיבה או האם") את מזונות הקטינים בסך של 5,200 ₪ לחודש (1,733 ₪ עבור כל קטין), כולל מדור. בנוסף יחלקו הצדדים במחצית מהוצאות החינוך והבריאות של הקטינים. עוד נקבע כי האם תהיה זכאית לקבלת קצבת הילדים מהמל"ל.

3. לאורך השנים התנהלו בין הצדדים הליכים משפטיים רבים בעניין זמני השהות. ביום 2018.1.25 ולבקשת האב חבל שזה המצב, אך בראייה של טובת הילדים עדיף שיהיו זמני שהות



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

'מתאימים' שהאב כן עומד בהם, ולא מקרים של אי עמידה בזמני השהות. ניתן פס"ד בהתאם לו צומצמו זמני השהות של הקטינים עמו ונקבעו בשבוע א' ביום שני כולל לינה וביום רביעי משעה 17:00 עד 19:30; בשבוע ב' – ביום שני ורביעי לא כולל לינה מהשעה 17:00 עד 19:30 ובנוסף בסוף השבוע ביום שישי מסיום המסגרות עד יום שבת בשעה 19:30 (ראה תלה"מ 50827-01-24).

עיקר טענות הצדדים:

4. **לטענות המבקש** חל שינוי נסיבות מהותי וקיצוני מאז נחתם הסכם הגירושין בשנת 2018 שכן גילה באקראי בראשית שנת 2026 שהמשיבה מקבלת עבור הקטינים א' ו-ל' קצבת נכות חודשיות מהמוסד לביטוח לאומי בסך כולל של כ-5,640 ₪ (כ-2,820 ₪ עבור כל קטין). **"באקראי". עוד מקרה בו האב כלל לא יודע שהאם הגישה בקשה לקצבת נכות ומקבלת לחשבונה את קצבת הנכות עבור הילדים המשותפים ☹ מצב אבסורדי ולא ראוי!** עובדה זו הוסתרה ממנו על ידי המשיבה במשך שנים שכן עבור הקטין ל' הקצבה משולמת החל ממרץ 2020 ועבור הקטין א' החל מאפריל 2023. לטענתו, הקצבאות מהוות מקור מימון עצמאי המכסה את מלוא הצרכים המיוחדים והשוטפים של הקטינים, בעוד המשיבה משללת כספים אלו לכיסה מבלי להעניק לקטינים את הטיפולים הרפואיים והרגשיים הנדרשים. **את זה צריך לבדוק.** במקביל לכך היא ממשיכה לגבות ממנו מזונות מלאים ותשלומי מחציות – דבר העולה כדי התעשרות שלא כדין וכפל תשלום מובהק.

5. המבקש מבהיר כי בבקשתו לסעד זמני אינו עותר להפחית מסכום המזונות הבסיסי שנקבע בהסכם הגירושין אלא להורות שישלם את הסכום הקבוע ללא תוספת רכיבי ההצמדה והריבית שנצברו בתיק ההוצל"פ (אשר העמידו את החיוב השוטף המוצמד על סך של כ-6,182 ₪). בנוסף, לטענתו יש לחייב את המשיבה לפתוח חשבון בנק ייעודי ושקוף ולהפקיד בו מדי חודש מחצית מקצבאות הנכות (סך של 2,915 ₪) לטובת הקטינים, על מנת למנוע גביית יתר ונזק בלתי הפיך בהוצל"פ.

6. בהודעתו המאוחרת ציין המבקש שמחודש אוגוסט 2026 עבר הקטין א' להתגורר עמו בביתו באופן קבוע ובמגורים מלאים, וזאת בהסכמת המשיבה. **ברור שזה שינוי מהותי.** כיום נושא באופן ישיר ומלא בכל הוצאות כלכלתו, מדורו וגידולו. עוד מציין שהחל מיום 20.7.2026 חזר להלין בביתו באופן סדיר גם את שאר הקטינים בהתאם לזמני השהות שנקבעו עובר לפס"ד חודש 1.25. נסיבות אלו משנות מן היסוד את חלוקת הנטל הכלכלי והטיפולי בזמן אמת ומבססות צידוק מובהק למתן הסעד הזמני.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

7. המבקש מפרט שמצבו הכלכלי דחוק עקב נטל חובות והלוואות שצבר (בין היתר הלוואה בסך 15,500 ₪ אותה נטל כדי לסלק חוב הצמדות בתיק ההוצל"פ שנפתח נגדו), וכן שממשכורתו כאיש *** נותר לו סך זעיר בלבד למחייתו ולפרנסת ביתו. מנגד, המשיבה נהנית מהכנסות חודשיות גבוהות ביותר (מזונות, קצבאות נכות, סיוע מוגדל בשכ"ד והכנסות מעסק קוסמטיקה), תוך שהיא נוהגת בחוסר תום לב ומסתירה מידע, בניגוד אליו שפעל לגילוי מסמכים מלא ומפורט (תלושי שכר, דפי עו"ש ופירוט אשראי) המציג תמונה שקופה לגבי מצבו.
8. **לטענות המשיבה יש להורות על דחיית הבקשה על הסף תוך חיוב המבקש בהוצאות בהיותה בקשת סרק טרדנית, המהווה ניסיון פסול למחטף ולעקיפת ההליך העיקרי, במטרה לקבל סעד סופי של הפחתה/ ביטול מזונות במסווה של סעד זמני. עוד לדבריה, הלכה פסוקה היא כי סעד זמני להפחתת מזונות יינתן רק במקרים חריגים ונדירים בהם הוכח שינוי נסיבות מהותי, בלתי צפוי וקבוע – דבר שהמבקש לא הוכיח אפילו לכאורה.**
9. מוסיפה המשיבה שהמבקש אינו מתנהל בשקיפות, מסתיר נתונים מהותיים ומציג מצג שווא של "התמוטטות כלכלית"; בעוד שבכתב התביעה טען להכנסה חודשית של כ-13,000 ₪ בלבד, מתלושי השכר שהמציא עולה כי שכרו העדכני נע בין 17,500 ₪ ל-19,000 ₪ (כך למשל בתלוש יוני 2026). המבקש עובד כאיש *** בכיר (רכז *** בעל וותק של מעל 15 שנה, ומשכורתו הממוצעת אף עלתה בשנת 2026 בכ-1,000 ₪ לחודש נטו לעומת שנת 2025, לצד הטבות נלוות. בנוסף, המבקש נושא בעלויות גבוהות: רכש דירת 5 חדרים מרווחת, נפש בחו"ל, רכש עבור הקטין א' שרשרת זהב בשווי 3,400 ₪ (בדצמבר 2025) וחיי חיי נהנתנות.
10. המשיבה מבהירה כי עתירת המבקש לקזז את קצבאות הנכות או להקפיאן עומדת בניגוד מוחלט לדין ולפסיקה. **לא נכון!** קצבאות אלה עבור הקטינים א' ו-ל' מיועדות לכסות את צרכיהם הרפואיים, הטיפולים והרגשיים המיוחדים (ADHD ותסמונת טורט אצל א'; אלרגיה חמורה ומסכנת חיים למוצרי מזון אצל ל', הדורשת השגחה, תרופות ומעקבים). הקצבאות אינן מהוות תחליף למזונות הבסיסיים ואינן פוטרות אותו מחובתו העצמאית לזון את ילדיו. גם טענתו כאילו גילה על הקצבאות "באקראי" הינה שקרית, שכן ידע על מצבם הרפואי של הקטינים לאורך השנים ואף ניצל בעצמו הטבות הנובעות מכך (כגון פטור מעמידה בתורים). לעניין זה מפרטת שהיא מעניקה לקטינים את כל הטיפולים הנדרשים (לרבות שילוב בזואותרפיה, אבחונים ומעקבים). על כן, **הפקדת הקצבאות בחשבון סגור תפגע ישירות ביכולתה לממן עבור הקטינים מענים רפואיים ורגשיים בזמן אמת. ולכן צריך לבדוק את הדלתא.**
11. באשר לטענת המבקש לגבי מעבר הקטין א' לביתו, מבהירה כי מדובר בהסדר ניסיוני, זמני ודינמי שנוצר במהלך חופשת הקיץ לבקשת הקטין, ואין מדובר בשינוי קבוע או מוגמר. בפועל, הקטין א' ממשיך לקיים זיקה הדוקה ויומיומית עמה: לומד בבית ספר הקרוב לביתה, חוזר



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

לביתה מדי יום לארוחת צהריים, משתתף בחוגים בסביבתה, ואף לן בביתה במועדים שונים במהלך אוגוסט וספטמבר 2026. יתרה מזו, המבקש הצהיר בעצמו כי נמנע מהלנת הקטינים בביתו במשך כחצי שנה, ורק לאחר שהגיש את תביעתו להפחתת מזונות חזר להלינם – דבר המלמד על התנהלות טקטית ושרירותית מצדו.

12. לבסוף טוענת המשיבה כי דמי המזונות נקבעו במסגרת הסכם גירושין כולל ומגובש משנת 2018, אשר נסמך על מארג עדין של איזונים וויתורים הדדיים, במסגרתו ויתרה על זכויות פנסיוניות וסוציאליות שנצברו לזכות המבקש ב... בשווי של מאות אלפי שקלים. משכך ובהתאם לפסיקה אין לאפשר לצד להסכם גירושין לפרום רכיב יחיד מתוך המכלול, לאחר שיהנה מהוויתורים הרכושיים שנעשו לטובתו.

דיון והכרעה:

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בבקשה, בתגובה, בהודעה המעודכנת ובכלל האסמכתאות שצורפו לתיק, מצאתי לקבל את הבקשה לסעד זמני בחלקה. להלן נימוקיי:

13. הכלל הוא כי פסיקת מזונות זמניים אינו מהווה מעשה בית דין והחלטה בדבר פסיקת מזונות זמניים אינה החלטה בלתי הדירה. כאשר אירע שינוי נסיבות מהותי יהיה ניתן לשוב ולהידרש בעניינם (ע"א 363/82 פייגה נ' פייגה). נקודת המוצא לבחינת השינוי תהא למן היום בו ניתן פסק הדין בשאלת המזונות ועד לעת הנוכחית. לעניין זה יפים דברי בית המשפט בבע"מ 3148/07 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] (13.6.07) שם נקבע: "פסק המזונות אינו יוצר מחסום סופי מפני חידוש ההתדיינות, וניתן לחזור ולפנות לבית המשפט בקשר לנושא המזונות, בכפוף להוכחת התנאי כי חל שינוי מהותי בנסיבות המצדיק את שינוי הקביעה המקורית. בהתאמה, בקשה לשנוי מדמי מזונות שניתנו בהחלטה, תבחן למן המועד בו ניתנה ההחלטה.

14. את המושג "שינוי נסיבות" בהקשר זה נהוג לפרש באופן דווקני. בבע"מ 7670-18 פלונית נ' פלוני, שב בית המשפט והבהיר כי הלכת פייגה עומדת בעינה והכלל הוא שהצורך בשינוי נסיבות מהותי הינו תנאי לדון בבקשה להפחתת דמי מזונות. עוד נקבע בפסיקה כי "השינוי המדובר נדרש להיות מהותי ומתמשך ולא אך זמני".

15. כך גם בקשה להפחתת מזונות הינה בגדר בקשה זמנית; אשר על כן ועת עולה הצורך במתן הכרעה בבקשה זמנית, אין בית המשפט עורך ניתוח מקיף של הראיות בפרט שאלה לא מוצגות לפניו במלואן, ומכאן, יערך איזון בין הצורך במתן סעד זמני אל מול הפגיעה האפשרית בנתבעת. לעניין זה אפנה לדברי כבוד השופט שמגר בע"א 342/83 גלוזמן נ' גלוזמן, פ"ד לח(4), 105: שם נקבע: "בדונו במתן סעד זמני אין בית המשפט דן בניתוח מקיף של הראיות, ואף, אין הוא חייב לבדוק את מכלול הראיות, כאילו עמד להכריע בעניין סופית.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

בענייננו, עת נדרשתי לבחון את מכלול טענות המבקש, מצאתי כי עלה בידו להצביע על שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות נקודתית וזהירה במסגרת סעד זמני;

16. ראשית, אבהיר כי את טענת המבקש ביחס לירידה בהכנסותיו מצאתי לדחות; עיון בתלושי השכר שהציג המלמד כי הכנסתו נותרה יציבה ואף עלתה במקצת בשנת 2026 (כפי שמשתקף בתלושיו שצורפו לתגובתו לבקשת הגילוי 27.7.26). לפיכך, לא הוכח שינוי נסיבות מהותי לרעה בכושר השתכרותו העצמאי. כך גם מצאתי לדחות את הטענה בדבר גידול בהוצאות המדור, הילד שעתיד להיוולד, המשכנתא וההלוואות שנטל מצאתי לדחות; התחייבויות כספיות שלקח המבקש על עצמו לרכישת נכס מקרקעין או נטילת הלוואות אינן מהוות כשלעצמן שינוי נסיבות מהותי המצדיק הפחתת מזונות קטינים **יפה** מה גם שלא נסתרה הטענה כי המבקש מתגורר עם בת זוג, דבר שמביא לחלוקה ולפחת בעלויות אחזקת המדור.

17. ואולם, את טענת המבקש בדבר שינוי הנסיבות הקשור במעבר הקטין לביתו מצאתי לקבל: בהתאם להודעת המבקש מיום 3.9.2026, החל מחודש אוגוסט 2026 עבר הקטין א' להתגורר באופן מלא וקבוע בביתו וזאת בהסכמת המשיבה. גם אם מדובר בהסכמה זמנית, הרי שבפועל זו מתקיימת עד ליום זה. בנסיבות אלה, המבקש דואג ומממן באופן ישיר את מלוא כלכלתו, מדורו וצרכיו היומיומיים. **יפה**

18. שנית, הצדדים אינם חלוקים על כך שהמשיבה מקבלת עבור שניים מהקטינים (א' ו-ל') קצבאות נכות מהמוסד לביטוח לאומי בסך כולל של כ-5,830 ₪ לחודש (כ-2,915 ₪ עבור כל קטין). אין חולק ויובהר כבר עתה כי על פי הוראות הדין, קצבאות הנכות נועדו ככלל לכיסוי צרכים מיוחדים ואינן פוטרות הורה מחובתו הבסיסית לזון את ילדיו. יחד עם זאת, אין באמור בכדי לפטור את המשיבה מלפרט באופן מלא את השימוש שנעשה בקצבאות המשולמות לידיה, ובכלל זאת, את טיב ההוצאות הנטענות. משכך, בשלב ביניים זה בו מחד לא ניתן לערוך את הבירור העובדתי הרלוונטי הנדרש, ומאידך, מלוא הקצבאות מועברות לידי האם כמו גם תשלום דמי מזונות מלא עבור כלל הקטינים מקום בו הקטין א' עבר לגור בבית האב, מקובלת עליי עמדתו, אותה אני מוצאת כמאזנת בין כלל האמור ולפיה דמי המזונות ישולמו בהתאם לסכום הקבוע בהסכם, ללא תוספת רכיב ההצמדה והריבית שנצברה/נגבתה בתיק ההוצלי"פ.

19. את טענת המבקש להורות על הפקדת כספי הקצבאות בחשבון סגור, מצאתי לדחות במסגרת סעד זמני: ככלל, בהתאם לפסיקה הרווחת (ראה בן היתר בע"מ 2083/19 פלוני נ' פלוני) קצבת נכות המשולמת מהמוסד לביטוח לאומי עבור קטין מיועדת במהותה למימון צרכיו המיוחדים, הטיפולים והרפואיים הנובעים מנכותו, ואינה באה חלף דמי מזונות המחיה הבסיסיים המוטלים על ההורה. **נכון. אך בודקים אם נשאר.** הדלתא. מטרת הקצבה להעניק להורים משאבים ייעודיים להתמודדות עם הטיפול המורכב בקטין בעל צרכים מיוחדים, ואין לראות בה כשלעצמה עילה אוטומטית לפטור הורה מחובתו לזון את ילדיו.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 43935-04-26 פלוני נ' אלמונית

20. בשלב זה בו טרם הוכחו צרכי הקטינים הקשורים במצבם הרפואי בהתאם לכך, השימוש שנעשה בכספי הקצבה, התרשמתי כי קבלת הסעד המבוקש עלולה לפגוע באופן ישיר ומיידי ביכולתה של המשיבה לממן עבור הקטינים טיפולים, תרופות, אבחונים ומענים רפואיים ורגשיים נדרשים בזמן אמת. **יפה** בירור שאלת היקף הצרכים המיוחדים והאם כספי הקצבאות עולים על הצרכים בפועל (כך שנוצרת יתרה) הוא עניין המצריך תשתית ראייתית מפורטת, אשר מקומה להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת סעד זמני. בהתאמה לכך יובהר שככל ויעלה במסגרת ההליך שהשימוש שבוצע בכספים, לא היה במלואו לטובת הקטינים, אדרש למשמעות הדבר, לרבת דיון בסעד לו עתר המבקש באופן רטרואקטיבי. **יפה**

סוף דבר

21. מכל האמור, מצאי לקבל את הבקשה בחלקה והנני מורה כדלקמן:

א. החל מחודש אוקטובר 2026 ועד להכרעה אחרת בתביעה העיקרית, יעמוד חיוב המזונות החודשי השוטף שעל המבקש לשלם לידי המשיבה עבור שלושת הקטינים על סך הבסיס שנקבע בהסכם הגירושין – סך של 5,200 ₪ לחודש (1,733 ₪ עבור כל קטין), ללא תוספת רכיב ההצמדה והריבית שנצברה בתיק ההוצאה לפועל.

ב. ככל שנפתחו כנגד המבקש הליכי גבייה בהוצאה לפועל בגין הפרשי הצמדה וריבית בלבד שנצברו עובר למתן החלטה זו, יעוכבו הליכים אלה, בגין חיוב זה בלבד, עד להכרעה בתביעה העיקרית.

ג. הבקשה להפקדת מחצית מקצבאות הנכות של הקטינים, נדחית. המשיבה תמציא לתיק בית המשפט, בתוך 30 ימים, פירוט תקופתי של אופן ניצול וניתוב קצבאות הנכות המתקבלות מהמל"ל לטובת צורכיהם הטיפוליים והרפואיים של הקטינים א' ו-ל'. למסמכים אלה תצרף המבקשת תצהיר ערוך ומאומת כדין בו תפרט את ההוצאות הנדרשות. **יפה**

באחריות ב"כ המבקש לוודא ביצוע האמור.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.
ההחלטה מותרת בפרסום בהשמטת כל פרט מזהה ובכפוף לתיקוני הגהה.
ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ז, 11 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

ליאת דהן חיון, שופטת