בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 63389-07-25 פלוני נ' אלמונית

לפני כבוד השופטת ליאת דהן חיון

תובע **פלוני**
באמצעות ב"כ עו"ד קרן סגל

נגד

נתבעת **אלמונית**
באמצעות ב"כ עו"ד ענבל כספי גאון

החלטה

האב מבקש לאכוף את זמני השהות עם בנו בן ה 9. האם האשימה את האב בפגיעה מינית בילד. התלונה נסגרה. לעמדת המומחה יש כאן ניכור הורי מצד האם.

ההחלטה על זמני השהות לא ברורה לי.

עניינה של החלטתי בקביעת זמני שהות זמניים לאחר קבלת חוות דעת מומחה כמו גם יישום המלצות טיפוליות.

רקע בקצרה-

1. עסקינן בתביעה בעניינו של קטין בן כ- 9 שנים בה עתר התובע (להלן: "**התובע או האב**") לאכיפת זמני שהות אשר נקבעו בין הצדדים בהסכם שאושר בתוקף של פס"ד, הרחבתם, קביעת ביתו כבית עקרי **השימוש במונח "בית עיקרי" מיותר. חבל. ראו נייר עמדה שהפצנו רק לאחרונה בנושא** עבור הקטין וקיום מפגשים עם האם תחת פיקוח. בנוסף מתבררת לפניי תביעה נוספת שהוגשה ע"י הנתבעת (להלן: "**הנתבעת או האם**") לצמצום זמני השהות של הקטין עם האב בחשד לפגיעה מינית מצדו (תלה"מ 32712-07-25). עוד יצוין ברקע כי האם דיווחה למשטרת ישראל בדבר חשד לפגיעה מינית בעקבות הדיווח הוגבלו זמני השהות של הקטין עם האב ונפתחה חקירת משטרה. ביום 8.2026.** נמסרה לאב הודעה רשמית מפרקליטות מחוז *** ותחנת *** (תיק פלא"א 2025/***), לפיה חקירת המשטרה שנפתחה ביום 7.2025.** נסגרה

ברמה הכללית: שוב ושוב אנחנו רואים בתיקי משפחה האשמות חמורות כנגד אבות על פגיעה מינית בילדם, כדרך להפקיע את ההורות שלהם ואת זמני השהות שלהם. כמובן שיש מקרים עצובים בהם זאת המציאות, אך ברור לכולנו שבמקרים רבים זוהי חלק מהאסטרטגיה של העו"ד המייצג את האם.

לעיתים יש הרגשה שיש עו"ד שאצלם זו 'חלק' מדרך העבודה כדי 'לנצח' בתיק, על חשבון הילדים ושלמות נפשם לשנים ארוכות ומדממות. עצוב.

2. ביום 2.11.2025 הוגשה המלצת יחידת הסיוע להורות על קבלת תסקיר עו"ס לסדרי דין (ראה החלטה מיום 2.11.25 י"ס 6884-06-25); ביום 7.12.2025 והסכמת הצדדים, מונה הפסיכולוג הקליני **** כמומחה מטעם בית המשפט (להלן: **"המומחה"**). יוער כי המינוי נדרש נוכח היעדר קיום זמני שהות בין האב לקטין והצורך הדחוף בהערכה אובייקטיבית בלתי תלויה את הדינמיקה המשפחתית, גיבוש תוכנית טיפולית מתאימה והמלצה על זמני שהות יציבים ומטיבים עבור הקטין **מצוין.**

3. בין לבין נקבעו זמני שהות זמניים של האב עם הקטין בימי שני, רביעי ושבת ללא לינה **אם נקבע שתהיה לינה פעמיים באמצע השבוע, מדוע שלא תהיה לינה גם ביום שבת? כי זה יומיים רצוף אצל האב? כיום כבר מבינים שבמקרים שכאלו לינה בשבת מונעת חיכוכים ומריבות מיותרות במעברים.** (ראה החלטה מיום 10.11.2025), תוך מתן הוראות מפורשות המונעות את נוכחות בני משפחת האם בעת האיסוף כמו גם איסור שהקטין יישא שעון חכם בעת המפגשים עם האב. **מה עושים לילד ☹**

4. ביום 15.2.2026 התקיים דיון במעמד הצדדים בסופו אושרה התוכנית הטיפולית כמו גם הורחבו זמני שהות של הקטין עם האב כך שיכללו לינה בימי שני. עוד נאסר על האם לצייד את הקטין בשעון מעקב/הקלטה **אוי ואבוי.**

<u>דיווחי המומחה:</u>

5. **בדיווח מיום 10.2.26** צוין כי עניינו של הקטין נושא מאפיינים מובהקים של ניכור הורי, וכי עצם חידוש הקשר הראשוני בינו לבין האב אינו מעיד על היעלמות הדינמיקה אלא מהווה תוצר זמני של הליווי המקצועי תחת עינו של בית המשפט **ולכן צריך לפקח על היוותרות הקשר לאורך זמן.** בהתאם לכך, הודגש כי הפסקת ההתערבות תשיב את הקשר לנקודת ההתחלה, וכי קביעה פורמלית של זמני שהות שוויוניים ללא ליווי טיפולי מבוקר והדרגתי עלולה להוביל להסלמה וחבלה מחודשת בקשר. עוד פורט כי טיפול במצב זה דורש עבודה מערכתית רחבה הנמשכת בין שלושה לשישה חודשים, הכוללת ליווי של הקטין, עבודה עם האב, האם ובן זוגה, והדרכת הורים במעברים **מצוין.**

6. **בדיווח מיום 3.2.26** פורט כי החלו מפגשים בין הקטין לאביו, והובהר שוב כי שיתוף הפעולה מצד האם ובן זוגה, פורמלי בלבד ולמראית עין ומתחת לפני השטח קיימות השפעות מעכבות המשמרות את הקשר על "אש נמוכה". עוד מצוין כי פנייה לקיים פגישה עם האם ובן זוגה נענתה בסירוב מצד האם בטענה לחוסר יכולת כלכלית לשלם על המפגשים **טענה קלאסית, מעניין אם כסף לעורך דין פרטי יש ברשותה...** בנוסף הובהר כי תהליך חידוש קשר

המאופיין בסרבנות דורש עבודה אינטנסיבית ועקבית וכרוך בעלויות, ועל כן על ההורה שבהתנהלותו נגרם הנזק הרגשי לשאת באחריות לתיקון. לדיווח זה צורף לראשונה מתווה ההערכה הטיפולי והצעת המחיר המפורטת.

7. **בדיווח מיום 21.4.26 עברו חודשיים וחצי** מצוין כי במסגרת ליווי ההורים ותצפית שנערכה, עולה תמונה מדאיגה של קטין המצוי במצב של חרדה עמוקה ומתמשכת. חרדה זו מקבלת ביטוי סומטי מובהק דרך תופעת האנקופרזיס (בריחת צואה), כאשר ההתרשמות המקצועית היא שמקור התופעה הוא רגשי-נפשי ולא פיזיולוגי, ומהווה ביטוי למצוקה פסיכולוגית חריפה **עצוב.** המומחה ממליץ שלא לקבוע דמות מטפלת או מתווה טיפולי לקטין בטרם יושלם הליך אבחוני מקיף של שורשי החרדה כדי לא להחטיא את המטרה. עוד הומלץ שהקטין יעבור אבחון רב-מערכתי ביחידה לשלום הילד **נאמר לי שמדובר על יחידה מצוינת לטיפול בילדים בגיל הרך** אשר יכלול דוח הסוקר את הקונפליקט ההורי ואת תקופת הנתק מהאב. במקביל, הומלץ להפנות את ההורים והקטין למרפאת האנקופרזיס בבית החולים *** כדי לתת מענה ממוקד לקשיים הפיזיולוגיים-רגשיים הכרוכים בשליטה בצרכים.

8. **בדיווח מיום 20.6.26 עברו עוד חודשיים** הובהר כי מצבו של הקטין מצביע על מצוקה רגשית עמוקה ועל מאפיינים ברורים של ניכור הורי. כן הוסבר כי ניכור אינו מופע התנהגותי גרידא אלא עמדה נפשית שבה הילד אנוס לצורך הישרדותו, לנכר את עצמו מעצמו, לפצל את אישיותו ולפתח "עצמי כוזב" מרצה, כנוע וחרד **נכון מאוד** חרדה קטסטרופלית זו קורסת לתוך הגוף ומתבטאת באנקופרזיס בעתות דחק **עצוב מאוד. וחשוב.**
עוד מצוין כי האם התבקשה לקיים מפגש טיפולי עם בעלה המכונה על ידי הקטין "אבא" **אנדיקצה קלאסית לניכור הורי, הרצון להחליף הורה ולכנותו בשם אבא או אמא בניגוד למעמדו** בשל השפעתו הדרמטית על סרבנות הקשר, אך הדבר נתקל במלחמת חורמה משפטית מצד האם. בנוסף, צויין כי האם הקליטה בחשאי מפגשים טיפוליים, מעשה המעיד על התנהגות חסרת גבולות המתכתבת עם התקנת תוכנות מעקב וציטוט בנייד של הילד.

9. **בחוות הדעת המקיפה מיום 22.6.26** פורט כי נסיבות המקרה מעלות הוכחה קלינית מובהקת לקיומו של ניכור פסיכולוגי לאור הפער הדרמטי בין סרבנותו הראשונית של הקטין לקשר עם האב אל מול הקרבה והחום שהוא מפגין כלפיו במפגשים מנותקי השפעה **בגיל הרך רואים היטב את הפערים הללו** תהליך ההסללה נגד האב נשען על פגיעה עמוקה שחוותה האם בעבר ועל הבנייה נרטיב משפחתי חדש המציב את בן זוגה כמי שממלא את הפונקציה האבהית ומחליף את האב הביולוגי בתודעתו של הקטין **עצוב מאוד** מהלך זה יצר טשטוש מציאות וכפה על הקטין ויתור על המציאות העובדתית, בעוד שבבית האב ובת זוגו *** נשמרו גבולות מציאותיים בריאים לפיהם יש לו אמא אחת בלבד

חוות הדעת שוללת לחלוטין קיומה של פגיעה מינית מצד האב, ומסבירה כי אין כל תשתית סביבתית או פרופילאית לכך שכן האב מתאפיין בקווי אישיות פסיביים וותרניים **מאפיין אישיותי פעמים רבות של הורה מנוכר שנותן להפיל עליו תיקים ותלונות** והאם מתאפיינת בדומיננטיות ונוכחות יתר **מאפיין אישיותי להורה מנכר פעמים רבות** עוד הוסבר כי ילד שנפגע מינית מתקשה להיפרד מהדמות הפוגעת ומפתח תלות רגשית עמוקה, ואילו בעניינו הקטין מציג פרופיל הפוך לחלוטין של ילד הלכוד בנאמנות כפולה ומנהל את מופעי החרדה שלו כדי לשרוד במערכת האימהית **נכון מאוד** השיפור הדרמטי שנצפה אצל הקטין בעת חידוש הקשר הכולל גילויי אהבה ספונטניים ופעילויות איכותיות רבות עם האב (כגון סדנת קומיקס, מוזיאון האשליות וחידוש קשר עם המשפחה המורחבת), מוכיח כי מדובר בסרבנות קשר מנוכרת **מדובר בניכור ולא בסרבנות קשר מנוכרת, אין שום מושג כזה!** ולא בחשש מפגיעה.

וחרף זאת, לצד השיפור, מפורטים סממנים המשמרים את הניכור הכוללים סירוב להתקלח או להחליף בגדים בבית האב (כדי לשמר את נרטיב הפגיעה המינית שלא הייתה); סירוב לאכול בבית האב במיוחד בימים בהם הוא חוזר לאם והתנהגות כפייתית סביב ניהול זמנים והבטה בשעון. כמו כן, הקטין מסרב להעביר חפצים מבית האב לבית האם, סובל מחרדה קשה עקב תוכנת מעקב שהותקנה בנייד שלו, מתעקש שהאב ייפרד ממנו במרחק מבית הספר ומתעלם ממנו בנוכחות האם מופעים אלו מעידים על פיצול נפשי כפוי ועל "איסור פנימי" שחווה הקטין להרגיש בבית אצל אביו, הנובע מרצונו לשמר את נאמנותו המוחלטת לאמו המופנמת בראשו כעין בוחנת וצנזור רגשי קבוע.

מכל אלה ובפרק הסיכום הומלץ על הרחבת זמני השהות של הקטין בבית האב לימי שני ורביעי כולל לינה וסופי שבוע לסירוגין, תוך שהרחבה זו תעשה ללא הדרגתיות **אין כל צורך בהדרגתיות** נוספת ומתוך צורך התפתחותי לבסס מודל קשר יציב וסימטרי ולמנוע מופעים אובססיביים. עוד מומלץ לשלב את הקטין לטיפול פרטני שיסייע לו להתמודד עם גרעין החרדה הראשוני שלו, לצד הפנייה לאבחון פסיכודיאגנוסטי להמשגת קשייו. לבסוף, מודגש הצורך במינוי גורם מטפל להדרכה הורית שיתאם ויפקח על שמירת האינטרס של הקטין, כדי למנוע מהאם להמשיך בפרקטיקות הוריות משמרות חרדה וניכור במידה ויוסר הפיקוח הפורמלי.

<u>עיקר טענות הצדדים:</u>

10. **לטענות האב** בעיריית *** אין עו"ס לסדרי דין מזה תקופה ארוכה ומשכך לא הוגש תסקיר **מצב לא נדיר לצערנו** לגוף חוות הדעת טוען כי האם פועלת באופן עקבי, שיטתי ומכוון כדי לחבל בקשר בינו ובין הקטין במטרה להביא לניכור הורי מוחלט. להתרשמותו המתרחש בבית האם ובן זוגה מעורר דאגה עמוקה, שכן הקטין שרוי בחרדה המשליכה על בריאותו ואינו מתפקד בסביבתם. האב דוחה את טענת האם לפיה המומחית "תפסה צד" ומבהיר כי דבריה הנוקבים של המומחית כוונו נגד התנהלותה הפסולה של ב"כ האם ולא כלפי האם עצמה. עוד

מוסיף כי האם פועלת מיצר נקמנות גרידא, מעמידה את הקטין תחת מסכת חקירות ובדיקות פסולות, לרבות חקירות מוקלטות מטעמה ומטעם בן זוגה. על פי חוות הדעת, במפגשים בפרטיות עמו חווה הקטין חוויות חיוביות והביע שמחה, בעוד שבנוכחות האם ובן זוגה הוא "קופא על שמריו", מתעלם ממנו ומפגין קרירות מאולצת ומבוהלת. לדידו, פחדיו של הקטין נובעים מהאם ומבן זוגה ומצורך הישרדותי לרצותם, תוך שהאם ובן זוגה פועלים להשחרת דמותו ולהשתלת האשמות שקריות במוחו של הקטין. ולראייה, האם התקינה טכנולוגיית ריגול במכשיר הנייד של הקטין, וגם לאחר שנדרשה להסירה, התקינה יישום מעקב חלופי שבו כינה בן זוגה את בית האב בשם גנאי. האב סבור כי הלחץ הנפשי העצום מהמעקב והריגול הוביל לקריסה גופנית של הקטין, שבאה לידי ביטוי בתופעה רפואית של בריחת צואה שהתפרצה ביום שבו פעולות המעקב הגיעו לשיאן. לעניין טענות האם כנגד המומחה ובקשתה לפסילתו **כמה קלאסי, בתיקי ניכור רבים מבקשים לפסול את אנשי המקצוע** טוען כי המדובר בניסיון התחמקות נואש מחשיפת מעורבותו של בן זוגה, והבקשה הוגשה רק לאחר שהמומחית הבהירה שקיים ניכור הורי והביעה כוונה להמליץ על הוספת ימי לינה בביתו. בנוסף, לדבריו, טענות האם על "סחיטת כספים" מצד המומחית כוזבות ונועדו להתחמק ממפגש הערכה הכרחי של בן זוגה עמה, בעוד הוא שילם מיד את מלוא הסכום עבור פגישת בת זוגו. מנגד, האם עיכבה את התשלומים ופרסה אותם כדי לאפשר לעצמה להפסיק את ההליך המקצועי בכל רגע ולייצר באופן מלאכותי את "המשבר" הנוכחי. לסיכום, עותר לקבל את המלצות המומחה, להורות על המשך הטיפול תחת פיקוחה הבלעדי ולדחות את בקשת הפסילה על הסף. עוד עותר להורות על העברת חזקת הקטין באופן מיידי לביתו עד אשר האם ובן זוגה יעברו בדיקת מסוגלות הורית מקיפה, ולחלופין לקבוע זמני שהות שווים.

11. **האם בתגובתה** מברכת על ההצעה למנות גורמים טיפוליים ואבחוניים ניטרליים, מקצועיים ובלתי תלויים. לשיטתה, מינוי גורמים אלו לצורך מתן הדרכה הורית משותפת לשני ההורים וביצוע אבחון פסיכודיאגנוסטי מקיף לקטין הוא צעד הכרחי להשבת ההליך למסלול ענייני ומרגיע, המעמיד את טובת הקטין בראש סדר העדיפויות ומאפשר בחינה נקייה של צרכיו. בתגובתה מצהירה על נכונותה המלאה, הכנה והמידית לשתף פעולה עם כל מתווה טיפולי או אבחוני שייקבע על ידי בית המשפט, כולל השתתפות סדירה בהדרכה הורית, מסירת כל מידע שיידרש והבאת הקטין לכל אבחון או טיפול שיימצא לנכון. לצד זאת, ונוכח מצבו הרגשי המורכב של הקטין והצורך הדחוף במענה טיפולי שאינו סובל שיהוי נוסף, עותרת לאפשר את שילובו של הקטין בטיפול רגשי לאלתר במסגרת קופת חולים באמצעות מטפלים בהסדר. לדידה, שילובו המהיר של הקטין בטיפול רגשי מסובסד יקל על הנטל הכלכלי המוטל על שני ההורים ויהווה צעד קריטי בייצוב מצבו עוד בטרם יושלמו המהלכים האבחוניים הממושכים יותר. עוד גורסת כי הקטין סובל מקשיים רגשיים והתנהגותיים רבים המוחמרים באופן מובהק סביב המפגשים עם האב ולקראתם, ומצוקה רגשית זו היא זעקה של הקטין שאין להתעלם ממנה.

לעניין זמני השהות מבהירה כי מתנגדת נחרצות לכל כפייה של הרחבת זמני שהות במצב דברים זה, בטרם הונחה תשתית טיפולית מייצבת, ומזהירה כי הרחבה מידית ללא הכנה מוקדמת תהווה עבור הקטין רה-טראומטיזציה ותעמיק את הקונפליקט במקום להנמיכו. לשיטתה, הדרך הנכונה והאחראית לקידום הקשר עוברת דרך הדרגתיות טיפולית מבוקרת בלבד, וכל בחינה של הרחבת זמני השהות תוכל להישקל אך ורק לאחר חידוש הדרכה הורית אפקטיבית על ידי הגורמים הניטרליים שייבחרו, ולאחר שהקטין יחל בטיפול רגשי יציב שיעניק לו כלים להתמודדות עם מצוקותיו **בעצם מטרת האם היא להשהות שוב ושוב ושוב את הגעת הילד לבית האב.**

בתגובה מאוחרת לבקשת האב מיום 08.09.2026 להורות לאלתר על חלוקת זמני שהות שוויוניים במתכונת של "מחצה על מחצה", חזרה על טענותיה לעיל וגרסה כי מדובר בדרישה מרחיקת לכת ובלתי מבוססת המבקשת לחולל "שינוי סדרי עולם" ולנפץ את מתווה זמני השהות הנוכחי, מבלי שהונחה בפני בית המשפט כל תשתית מקצועית עדכנית או שינוי נסיבות מהותי **מדוע האב צריך בחינה מדוקדקת כד לקבל את ילדו ואילו לגבי האם שום בדיקה לא נדרשת..** עוד לעניין זה מפנה להחלטה מיום 24.06.2026, אשר במסגרתה נתבקשה עו"ס לסדרי דין להגיש את עמדתה המקצועית ולהתייחס להמלצות שהונחו בפניו, ותסקיר זה טרם הוגש. לטענתה, לא יעלה על הדעת **אכן?** כי בית המשפט יכריע בסוגיית זמני השהות ויורה על הרחבתם הקיצונית בוואקום מקצועי מוחלט, טרם נבחנה בשלותו הרגשית, חרדותיו ומצבו הנפשי המורכב של הקטין **אולי הבעיות שיש לקטין בכלל נגרמות מהשהות שלו עם האמא ולכן לא נדרשת כל השתהות כדי שישהה עם האב? ומי בכלל מחליט שיש לאמא עדיפות על פני האב?** עוד בתגובתה דוחה ומכחישה באופן גורף את טענות המבקש בדבר קיומו של "ניכור הורי" או "התעללות" מצדה או מצד בן זוגה. כן מבהירה שפועלת אך ורק מתוך דאגה לשלומו של הקטין, החווה מצוקות רגשיות וחרדות קשות המועצמות סביב המפגשים עם האב. עוד גורסת כי האב ובת זוגו נוקטים בפרקטיקות פוגעניות והרסניות כשהם מדברים סרה באופן עקבי עליה, על בן זוגה ועל בנה הנוסף (אחיו של הקטין) בנוכחותו תוך חשיפתו לתכנים רודפניים המייצרים אצלו קונפליקט נאמנויות.

12. **האפוטרופוס לדין** סבור כי הרחבת זמני השהות של הקטין עם האב עולה בקנה אחד עם טובתו **יפה** בדיווחו מפרט שלאחר הביקור שערך בבית האב בנוכחות הקטין התרשם כי בין השניים מתקיים קשר חם ואוהב, הקטין הפגין נינוחות וכן קשר טוב גם עם אשת האב ושיתף בחוויות חיוביות בבית האב. האפוטרופוס לדין מציין ששני הצדדים מסכימים לשילוב הקטין בטיפול רגשי בהתאם להמלצות המומחה, אך אינם מצליחים ליישם הסכמה זו בכוחות עצמם. על כן, ממליץ שבית המשפט יורה על גורם מקצועי. בנוסף, ממליץ להפנות את הקטין לאבחון פסיכודיאגנוסטי בהתאם להמלצות המומחה **למה? אם לילד טוב עם האב מדוע להקשות**

ולכביד עם הפנייה לאבחון... רק בגלל טענות האם? לעניין זמני השהות, מאמץ את המלצות המומחה להרחבת המפגשים כך שיתקיימו בימי שני ורביעי כולל לינה, וכל סוף שבוע שני. **כאן לא רשום לנו שבשבת לא תהיה לינה** לאחר 60 ימים סבור שיש מקום להרחבה נוספת כך שזמני השהות יהיו שווים. **יפה** בבחינת זמני שהות שווים בין הצדדים וזאת מקום בו הקטין בקשר תקין עם שני ההורים וזקוק לנוכחותם בחייו באותה המידה **יפה** בסוף המלצתו מציין האפוטרופוס לדין כי הוא שותף לעמדה לפיה המשך ההתנצחות המשפטית אינו עולה בקנה אחד עם טובת הקטין ומשכך יש לקבוע מתווה יציב עבור הקטין ולסיים את ההתנצחות המשפטית **ואמרו אמן**

<u>דיון והכרעה:</u>

לאחר שבחנתי את מכלול טענות הצדדים, עיינתי בדיווחי המומחה והאפוטרופוס לדין מצאתי לקבל את המלצות המומחה **יפה** ובכלל זה להורות על הרחבת זמני השהות כמו גם לאשר את המתווה הטיפולי, וליתן להן תוקף של החלטה. אסביר;

13. הלכה פסוקה היא כי חוות דעתו של מומחה שמונה מטעם בית המשפט בעלת משקל מיוחד ובית המשפט יסטה ממנה רק מטעמים כבדי משקל (ראו בע"מ 61114-02-25). בענייננו, המומחה הגיש חוות דעת מקיפה, יסודית ומבוססת על תצפיות קליניות רבות, תוך שמטענות הצדדים לא עולה לכאורה כי נפלה טעות של ממש במסקנותיה, ולמצער לא טעות המקימה צורך לסטות מהמלצות.

14. מעיון בחוות הדעת לצורך מתן החלטה זמנית מצאתי כי המומחה הציג הוכחה קלינית מובהקת לקיומו של ניכור פסיכולוגי הניזון מתהליך הסללה עקבי ומתמשך המובל על ידי האם ובן זוגה, בו בין היתר כפו על הקטין ויתור על מציאות עובדתית ובניית נרטיב משפחתי חדש המציג את בן הזוג כדמות חלופית עבור הקטין. **עצוב** מסקנתו זו של המומחה נטועה בקביעה עובדתית המבוססת בין היתר על תצפיות המלמדות על פער דרמטי בין סרבנותו הראשונית של הקטין לקשר עם האב לבין הנוחות, הקרבה והחום שהוא מפגין כלפיו במפגשים מנותקי השפעה **ממש עצוב.**

15. יתר על כן, בשל התנהלות האם מצבו הרגשי של הקטין נפגע אנושות, כפי שבין היתר נראה בביטוי סומטי שהתפרץ ביתר שאת ביום בו פעולות המעקב של האם נחשפו. המומחה מצא כי תופעה זו נובעת מחרדה קטסטרופלית ומ"איסור פנימי" שנועד לרצות את האם, כאשר הקטין אנוס לפצל את אישיותו ולפתח "עצמי כוזב" כדי לשרוד במערכת האימהית. השימוש הפסול בטכנולוגיית מעקב בנייד של הקטין, לצד כינוי בית האב בשם גנאי על ידי בן הזוג מעידים על מסכת הסתה קשה המנוהלת ישירות נגד האב. **עצוב**

16. זאת ועוד; בניגוד לטענות האם בדבר חשד לפגיעה מינית, חוות הדעת שוללת חשש זה לחלוטין ומבהירה שאין כל תשתית סביבתית או פרופילאית לאשמות המיוחסות לאב ע"י האם. המומחה הדגיש כי הקטין מציג פרופיל הפוך לחלוטין מילד שנפגע מינית שכן הוא חווה בבית אביו חוויות חיוביות ומפגין שיפור דרמטי, שמחה וגעגוע עמוק במפגשים עמו. מסקנה זו מקבלת חיזוק מההודעה הרשמית מיום 11.08.2026 לפיה חקירת המשטרה נסגרה. **הדבר הזה פשוט נוראי, האמא משתמשת בנשק יום הדין ולא משלמת שום מחיר על פוגענותה הנבזית**

17. כידוע, בעת שבית המשפט נדרש להכריע בעניינו של קטין, טובתו היא עומדת לנגד עיניו כאינטרס עליון **בהחלט**; בעניינו התרשמתי באופן חד משמעי כי הותרת המצב הקיים תחת השפעה פסיכולוגית קשה מצד האם, פוגעת באופן ממשי ויומיומי בשלומו הנפשי והגופני של הקטין. להתרשמותי, דחיית הקץ לה עותרת האם באמתלה של הצורך בקבלת תסקיר עובר למתן החלטה, תוביל להמשך הפקרתו הטיפולית של הקטין ותנציח את הפגיעה ההרסנית בקשר עם אביו, דבר שאין ליתן לו יד **יפה**

18. למען הסר ספק וביחס לטענת האם לעניין זה אבהיר; אין חולק כי בנוסף למומחה שמונה בתיק יש צורך במעורבות עו"ס לס"ד אשר בין היתר תפעל כזרועו הארוכה של בית המשפט בקבלת עדכונים, מעקב וגיבוש המלצות, והחלטה לעניין זה ניתנה זה מכבר. עוד אין ספק כי מעמדו של תסקיר עו"ס הוכר בפסיקה כשווה ערך לחוות דעת מומחה (ראו לעניין זה: רמש (חי') 16708-05-20 **פלוני נ' פלונית** (18.5.2020)). ואולם; ההלכה הפסוקה קובעת מפורשות כי בית המשפט מוסמך להעניק סעד זמני בעניינו של קטין ובכלל זה לקבוע זמני שהות, אף על בסיס תשתית ראייתית חלקית בטרם הושלם הבירור המקצועי ומלוא התמונה נחשפה. עוד נקבע שבהליך זמני ודחוף ובקיומה של תשתית מקצועית מספקת, ניתן לתת החלטת ביניים גם לפני חקירת המומחים (ראה לעניין זה בע"מ 5451/19; רמ"ש 8329-10-22). בעניינו, כמפורט לעיל, מומחה מטעם בית המשפט ואפוטרופוס לדין מלווים את המשפחה מזה חודשים, מגישים דיווחים ומפרטים את ההתרשמות העובדתית והמקצועית, והתרשמותם מבוססת דיה.

19. מכל אלה התרשמתי כי טובת הקטין מחייבת מתן סעד זמני דחוף, קבלת מענה מקצועי ואימוץ המלצות המומחה ללא כל דיחוי, על מנת לחלצו מקונפליקט הנאמנויות הקשה שבו הוא מצוי. עמדתם האחידה והחוזרת של המומחה בית המשפט והאפוטרופוס לדין כאחד הינה שכל עיכוב נוסף בהרחבת זמני השהות והמשך הגרירה של הסכסוך המשפטי מסבים לקטין נזק נפשי חמור ומתמשך, כפי שבא לידי ביטוי קליני מובהק בסימפטומים הקשים של חרדה. הימנעות ממתן הסעד הזמני תגרום להחרפת חרדותיו של הקטין ותותיר אותו ללא הגנה מפני השפעות התנהלות האם המוכחות בתיק. חיזוק למסקנתי מצאתי גם בדיווחי האפוטרופוס לדין אשר הצטרף להמלצות המומחה והדגיש את הצורך בקביעת מתווה יציב שיגן על זכותו של הקטין לגדול ולקיים קשר הורי תקין ומשמעותי עם שני הוריו **הכל נכון. וחשוב. אך האם לא עבר**

יותר מידי זמן עד ש... גם מדיווחו עולה כי בביקור שערך בבית האב הבחין בקשר חם, אוהב ונינוח בין הקטין לאביו ולאשת האב. בדיווחו הדגיש כי המשך ההתנצחות המשפטית מסב נזק כבד לקטין ומנוגד לטובתו, ועל כן המליץ לאמץ את המלצות המומחה להרחבת זמני השהות.

זכותו היסודית והאלמנטרית של הקטין לקיים קשר רציף, תקין, יציב ואוהב עם שני הוריו, וזכות זו יש להבטיח. **אמירה חשובה.**

20. ולגוף ההמלצות; המומחה מצא כי הרחבת זמני השהות חייבת להתבצע ללא הדרגתיות נוספת מתוך צורך התפתחותי לבסס מודל קשר יציב וסימטרי **נכון, אין כל צורך בהדרגתיות מלאכותית משום שהקשר עם האב טוב** קביעה זו נשענת על ההבנה שכל עיכוב נוסף יאפשר לאם ולבן זוגה להמשיך בפרקטיקות משמרות חרדה, ועל כן יש לקבוע מתווה קשר ברור ומוצק כבר עתה. נוכח כל המפורט לעיל, מצאתי לאמץ המלצתו זו של המומחה, בפרט מקום בו ביום 15.2.26 הורחבו זמני השהות של הקטין עם האב, ומשכך, קבלת המלצות המומחה אינן מביאות לשינוי דרסטי בזמני השהות הנהוגים ואינן דורשות יישום בהדרגה.

סוף דבר:

21. מכל המפורט לעיל אני מאמצת את המלצות המומחה כאמור בחוות דעתו מיום 22.6.26 ונותנת להן תוקף של החלטה. בהתאם הנני מורה כדלקמן:

א. זמני השהות של הקטין עם האב יורחבו ללא הדרגתיות נוספת, כך שהקטין ישהה במחיצת האב בימי שני ורביעי כולל לינה, וכן בכל סוף שבוע שני לסירוגין מיום שישי מתום המסגרת החינוכית ועד למוצ"ש בשעה 19:00. **האם המומחה קבע שלא תהיה לינה בשבת? נראה שלא. אז מדוע כך נקבע? קבע שעוד 60 יום תהיה חלוקת זמני שהות שווה. לזה אין שום התייחסות.**

כאמור בהחלטות קודמות ולמען הסר ספק נאסר על האם או מי מטעמה לצייד את הקטין בשעון מעקב/הקלטה בעת שהותו עם האב, ונאסר על האם או מי מבני משפחתה להיות נוכח בעת איסוף הקטין על ידי האב. מקום בו הקטין לא יחוש בטוב ימשיכו ויתקיימו זמני השהות בהתאם להחלטתי. בהתאמה, ככל ויידרש איסוף מוקדם מהמסגרת, באחריות ההורה בביתו לן הקטין באותו היום לעשות כן תוך שישהה עמו עד למחרת, בשעה הקבועה לאיסוף מהמסגרת. ככל והמחלה תתגלה בבוקר, יוותר הקטין בבית ההורה אצלו לן, וזאת עד לשעת האיסוף הקבועה, אז יאסוף אותו ההורה השני.

ב. האפוטרופוס לדין יקיים מפגש הכנה עם הקטין בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ- 7 ימים ויסביר לו את החלטתי זו. זמני השהות כאמור בסעיף א' לעיל יחולו לאחר המפגש.

ג. אני מורה על שילובו המיידי של הקטין בטיפול רגשי פרטני בהתאם להמלצות המומחה, וכן על הפנייתו לביצוע "אבחון פסיכודיאגנוסטי" מקיף להמשגת קשייו. הצדדים יישאו בעלויות בחלקים שווים.

ד. אני מורה על מינוי גורם מטפל להדרכה הורית שילווה את ההורים, ישמש כמתאם ויפקח על שמירת האינטרסים של הקטין, ויגיש לבית המשפט דיווח עדכון תוך 30 ימים מיום התחלת הטיפול.

ה. ב"כ הצדדים יפעלו בשיתוף פעולה לאיתור גורמי טיפול בהתאם להחלטתי זו. תוך 15 ימים תוגש הודעה משותפת בה יפורטו גורמי הטיפול הנבחרים ומועד הטיפול שנקבע. יובהר שככל וקיימת זמינות מיידית ליישום ההמלצות במסגרת ציבורית אין מניעה לעשות כן. ואולם, מקום בו לא קיימת זמינות או שלא ניתן לקבל מענה מדויק ביחס לטיפול הקבוע, יש לפנות למסגרת פרטית. כל צד יישא בעלות טיפוליו או בטיפולים דיאדים עם הקטין; בעלות טיפולי הקטין או מפגשים של שני ההורים עם הקטין, יישאו הצדדים בחלקים שווים.

ככל ולא יפעלו הצדדים בהתאם להחלטתי ולא תוגש הודעה משותפת, אחייב בהוצאות.

ז. עו"ס לס"ד מתבקשת להגיש דיווח בעוד 60 ימים מסגרתו בין היתר תתייחס להתקדמות הטיפולים. באחריות ב"כ הצדדים לעקוב אחר הגשתו.

<u>המזכירות</u> תמציא לצדדים ותעקוב.

ההחלטה מותרת בפרסום בכפוף לתיקוני הגהה והשמטת כל פרט מזהה.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ז, 03 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.

ליאת דהן חיון, שופטת