



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

1

בפני כב' השופטת הילה גלבע

תובעת

א.ש. ת"ז ...
ע"י ב"כ עו"ד סימה אפרת ברוכים

נגד

נתבע

א.ש. ת"ז ...
ע"י ב"כ עו"ד רחלי אייבס

2

בעניין: הקטינה נ.ש., ילידת 2020...יפה. כך צריך לרשום לנו את גיל הילדים בכל פסק דין.

3

ע"י ב"כ עו"ד עינת גריכטר – אפוטרופסית לדין

פסק דין

4

5

לאם יש טענות לפגיעה מינית של האב בילדה (בת 6). כל הטענות נשללו. למרות שבשאר הנושאים עמדת האם התקבלה, היא תשלם לאב 30,000 ש"ח הוצאות משפט.

6

7

8

לגבי מקום המוסד החינוכי, כל אחד מההורים מחפש את הנוחות שלו. שבית הספר יהיה קרוב לביתו. לא בטוח שאת טובת הילדה. עמדת האם התקבלה.

9

10

11

זמני השהות יישארו כפי שהיו עד כה. חלוקה סטנדרטית של 6/8, מתוך ראייה של יציבות לילדה. אציין שהאב גר במרחק של 45 דקות נסיעה.

12

13

14

בליבו של הליך זה ניצבת הקטינה נ', כבת 6, אשר בין הוריה נטושות מחלוקות בעניינה.

15

16

1. ראשיתו של ההליך שבכותרת בתביעת האם לשנות את זמני השהות בין האב הקטינה באופן

17

שיתקיימו תחת פיקוח ולמצער ללא לינה, וזאת לנוכח חשדותיה לפגיעה מינית מצד האב

18

בקטינה.

19

2. במסגרת ההליך, מונו שני מומחים להערכת מסוכנות האב, אשר שניהם שללו קיומן של

20

אינדיקציות לפגיעה מינית של האב בקטינה (ראו: חו"ד ד"ר רוני עמית מיום 19.10.25 ;

21

חו"ד הקרימינולוג גיא עינת מיום 6.8.26), התקיימו מספר דיונים, והוגשו תסקירי העו"ס

22

לסדרי דין וכן הוגשו עמדות מטעם האפוטרופסית לדין שמונתה לשמיעת קולה של הקטינה.

23

איזה דבר מצער זה. לצד זה שאסור לשכוח שבהחלט ישנם מקרים של פגיעה

24

מינית או אלימות של הורה כלפי קטינים, אנו רואים שיש יותר ויותר שימוש

25

בתלונות סרק של פגיעה מינית כדי לנצל טקטית באולם הדיונים.

26

רק תחשבו מה ילדה קטנה כזו עוברת כשחוקרים אותה, מאבחנים אותה, היא

27

פוגשת מגוון של אנשים שהאמא פה מעבירה אותה או מה עובר האב כשהוא נדרש



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

לפתע להערכה של מסוכנות מינית. הדבר הזה צריך לקבל ענישה חריפה במערכת המשפט.

3. בהתאם להסכמות הצדדים מיום 12.4.26 שקיבלו תוקף של החלטה - "האם מסכימה ומתחייבת כי ככל שהמומחה יקבע שיש היעדר מסוכנות או מסוכנות נמוכה, אשר המומחה יבהיר כי אין בה משום סכנה לפגיעה מינית בקטינה, כי אז האם תרפה מטענה הפגיעה המינית ולא תעלה טענה זו ביחס לאינדיקציות שעלו עד למועד הערכת המומחה בערכאה זו או בערכאה אחרת".

4. משעה שהמומחה גיא עינת, כמו יתר גורמי המקצוע המעורבים בהליך, לא מצא אינדיקציות אשר עשויות לאשר קיומה של פגיעה מינית בקטינה מצד אביה, הגישו הצדדים סיכומיהם בשני הנושאים שנותרו במחלוקת כיום:

א. לעניין **המוסד החינוכי** חלוקים הצדדים מהו המוסד החינוכי המתאים לנ' – העולה לכיתה א' – האם בבי"ס "X" הקרוב למקום מגוריה של האם ב..., שמא בבי"ס "Y" – הקרוב למקום מגוריו של האב ב...;

ב. לעניין **זמני השהות** בין הקטינה לבין האב, נטושה המחלוקת – האם יש להורות על העברת משמורתה של נ' לאב "העברת משמורתה" הוא ניסוח מיושן ולא מתאים כיום. האב כנראה מעוניין שהבת תגור אצלו. מדוע? נראה בהמשך. או על הרחבת זמני השהות עמו - כפי שעתר האב, שמא יש להותירם על כנם בעת הזו - כפי שעתרה האם.

5. העו"ס הגישה עמדתה בסוגיות אלו ביום 13.8.26 והאפוטרופסית לדין הגישה עמדתה ביום 27.8.28, ובהתאם לכך בשל התיק להכרעה בסוגיות שנותרו כאמור במחלוקת.

המוסד החינוכי

6. ביום 29.1.26 עתרה האם בבקשה לרשום הקטינה נ' לכיתה א' בבית הספר "X" ב.... – אשר לטענתה הוא המוסד הקרוב ביותר למקום מגורי הקטינה ב..., ויקל עליה את המעבר המשמעותי מגן הילדים לכיתה א' כיוון שתלמד עם חבריה לגן, ותוכל לשמור על רצף חברתי עם חבריה מהגן אשר מתגוררים בסמוך **הגיורי** לדברי האם, ההסעה האוספת לבית הספר עוצרת בפתח בית האם, משם היא אוספת כ 15 ילדים והנסיעה אורכת כשמונה דקות בלבד. לטענתה מדובר בבי"ס מתקדם אשר מציע מגוון חוגי העשרה ייחודיים כמו מוסיקה, דרמה, אומנות הקרקס וטיפול בבעלי חיים, ופיצול חצאי כיתות המאפשר למידה בקבוצות קטנות,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

ומשכך הוא נותן מענה לכל צרכי הקטינה, הלימודיים והחברתיים. גם מדיניות משרד החינוך היא לרשום את הילדים לביס קרוב למקום מגוריהם. רישום לבית ספר מרוחק אחר עלול להוביל לבידוד חברתי של הקטינה עם ילדים זרים המחוברים ביניהם מהגן, ויצריך נסיעות יומיומיות ארוכות. האם הבהירה כי אינה עובדת מידי יום ב... , אלא חלק מהימים עובדת מהבית ויום אחד בשבוע עובדת מ..... עוד ציינה כי האב הוא זה ששינה מקום מגוריו לאחר פרידת הצדדים, וגם לאחר שעזב את בית הוריו שבר דירה ב.... ולא בסמוך למגורי הקטינה.

7. **האב** התנגד לבקשה ובתגובתו מיום 11.3.26 עתר לרשום הקטינה לביה"ס "Y" ב...., אשר לטענתו מהווה מסגרת חינוכית מובילה איכותית וייחודית הכוללת תכניות העשרה ייחודיות, ומצוי בסמיכות לבית האב, במרחק הליכה של 5 דקות, כך שהקטינה תוכל להגיע לביה"ס בליווי אחד ההורים ללא צורך בהסתמכות על מערך הסעות. שיקול זה מהווה משנה תוקף שעה שהקטינה שוהה מחצית מזמנה בבית האב ב.... וצפויה הרחבה נוספת של זמני השהות להסדר שוויוני מלא ואולי אף מעבר לכך. **אם הילדה שוהה מחצית מזמנה בבית האב, איך צפויה הרחבה נוספת שתביא לזמני שהות שווים? מוזר, אלא אם כן תכנן שהילדה עוברת לגור אצלו ולא רק קשור ללימודים** כך שרישום הקטינה לביה"ס ב.... אינו יוצר קושי ממשי אלא תואם את המציאות בה חיי הקטינה מתנהלים בשתי סביבות מגורים. לעניין זה המשיך וטען האב כי האם עובדת בעיר ... ומגיעה אליה מידי יום כך שגם מבחינה לוגיסטית אין כל מניעה ללימודי הקטינה ב.... . עוד טען כי במקום מגוריו, מתגוררות חברותיה של הקטינה אשר לומדות בבית הספר "Y", עמן היא מצויה בקשר שוטף. רישומה של הקטינה לביה"ס X יחייב נסיעות יומיומיות ממושכות של הקטינה מ... ל... במהלך זמני השהות של האב; **בתגובתו המקורית, האב עתר לחילופין, למקרה שביהמ"ש ישקול את רישום הקטינה למוסד חינוכי בסביבת מגורי האב, להעדיף את בית הספר "Z", המאופיין כמסגרת קטנה ואינטימית (המונה כ-300 תלמידים, לעומת כ-600 תלמידים ב"X"), המתאימה יותר עבור הקטינה; אולם טענה זו נזנחה על ידו בהמשך, והוא לא שב אליה בסיכומיו.**

8. **ביום 13.8.26 הוגש תסקיר לעניין המסגרת החינוכית – בו המליצה העו"ס על לימודי הקטינה בביה"ס X ב...., אשר יהוו לטענתה המשך טבעי למסגרת הגן ולסביבה החברתית בה גדלה, בפרט כאשר ילדים המוכרים לה ממשיכים אף הם ללימודים במסגרת זו, כאשר לטענתה, בעת הזו לאחר שנתיים בהם הקטינה הייתה בטלטלות סביב ההליך המשפטי ובפרט לנוכח המעבר לכיתה א', יש לתת משקל משמעותי לצורך שלה ברציפות יציבות והמשכיות בחייה** **אמירה מקצועית נכונה.**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

9. האפוטרופסית לדין תמכה אף היא בלימודי הקטינה בביה"ס X ב..., שיאפשר שמירה על הרצף החברתי והסביבתי של נ', לצד החברים המוכרים לה ויאפשרו לה לחוות את ביה"ס כמקום מוכר, יציב ובטוח. **יפה, שתי נשות המקצוע אווזוזת בדעה אחידה.**

10. האם עתרה בסיכומיה לאמץ את המלצת העו"ס בעניין המוסד החינוכי, המתיישבת עם הצורך ברציפות יציבות והמשכיות בחיי הקטינה.

11. האב טען בסיכומיו כי שתי הסוגיות שעל הפרק – המוסד החינוכי וזמני השהות – אינן ניתנות להפרדה במקרה דנן; תוך שהשיג על קביעות העו"ס בעמדתה לעניין המוסד החינוכי, שלטענתו לא נבדקו כראוי והתבססו על דברי האם - אשר מהימנותה נתונה בספק; עוד טען כי נפלו בהמלצת העו"ס סתירות; והפנה לפסיקה לפיה ביהמ"ש אינו חותמת גומי להמלצות העו"ס; האב שב על טענותיו לעניין המוסד החינוכי הראוי עבור הקטינה בביה"ס Y ב....

12. בהתאם להחלטה מיום 5.2.26 הילדה רשומה כיום ברישום כפול, הן לביה"ס X והן לביה"ס Y.

זמני השהות

13. באשר לזמני השהות טען האב כי משנשללה מסוכנותו על ידי כלל גורמי המקצוע שבתיק והאם מממשיכה במסע ההאשמות – קמה העילה שקבע המומחה גיא עינת בסעי' 11 להמלצותיו ויש להעביר את המשמורת של הקטינה אליו. **אז הנה לנו הסיבה לבקשת האב שהילדה תעבור לגור איתו. סיבה הגיונית? לטעמי לא, אלא אם כן הילדה עוברת הסתה וחבלה בקשר וניסיון של האם לייצר במחשבתה של הילדה שהאב פוגע מינית.**

14. לחילופין עתר להרחבת זמני השהות עמה באופן שיתקיימו זמני שהות שווים לגמרי, כפי המלצת המומחה גיא עינת וכפי המלצת העו"ס.

15. האם התנגדה למבוקש ועתרה להותיר את זמני השהות על כנם כפי שלשיטתה המליצו גם שני המומחים בתיק, ולמען טובת הקטינה ביציבות ורציפות עליה עמדה גם העו"ס בתסקירה. לשיטתה לא ניתן להורות על זמני שהות שווים בנסיבות בהן אין תקשורת בין ההורים זה כמובן שגוי. ומיושן מאוד. בעבר אמהות היו משתמשות ב'כלי' האי תקשורת על מנת למנוע מהאב זמני שהות רחבים. מזמן לא עוד, וטוב ששופטים לא נופלים בפח הזה יותר. והמומחה גיא עינת אף המליץ שההורים לא יקיימו ביניהם



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

קשר בכלל למעט מקרי חירום, ובנסיבות בהן האב בחר לגור במרחק העולה על 20 ק"מ (כ-
45 דקות נסיעה), וכאשר המתווה המוצע על ידי העו"ס אינו עולה בקנה אחד עם טובת
הקטינה ומהווה שינוי קיצוני בזמני השהות (מימי שני ורביעי לימים ראשון ושני ברצף
וחמישי לסירוגין) ולפיו יהיה על הקטינה להסתגל כל שנה (ב-1.9) לשינוי בזמני השהות
והחלפת הימים, דבר שלא יאפשר לקטינה המשך פעילויות קבועות אחה"צ כגון חוגים
ותנועות נוער, באופן הסותר את אינטרס הקטינה למסגרת יציבה.

16. יוער כי בתחילה עתרה האם בתביעתה כי זמני השהות עם האב לא יכללו לינה או לחילופין
יהיו תחת פיקוח, אולם בסיכומיה כאמור זנחה טענות אלו וצידדה בהותרת זמני השהות על
כנם.

17. האם מתבססת בעיקרה על חוות דעתה של המומחית ד"ר רוני עמית בחו"ד מיום 19.10.25
לפיה "מומלץ להמשיך בזמני השהות כפי שהם כיום. חשוב לשמור על יציבות במצב הנוכחי
ולמנוע תנודתיות נוספת במערכת המשפחתית";

18. גם בחקירתה שבה המומחית על מסקנה זו והבהירה כי "...אני חייבת להגיד שמבחינתי
אחת הסיבות, יש הרבה סיבות, אבל אחת הסיבות שלא לשנות את זמני השהות היא באמת
בגלל שהמערכת המשפחתית כל כך תנודתית שברור שהילדה מרגישה את זה, ובמצב הזה
עוד שינוי אחד על כל השינויים... לתנודות הרגשיות שכבר הילדה חווה, נראה לי לא נכון,
נראה לי שגוי בשבילה" (עמ' 5 ש' 39 ועמ' 6 ש' 5-1 לפרוט'); ובהמשך הבהירה לעניין זה
בנוסף כי "...במצב הזה של המערכת המשפחתית, כשא' היא כן אימא מיטיבה **המומחית**
סבורה שאמא שמנסה לייצר לאב דימוי של פוגע מינית היא אמא מיטיבה?
שמטפלת בבת שלה, נראה לי לא נכון לעשות שינוי בזמני השהות". (ראו: עמ' 7 ש' 11-12
לפרוט' מיום 12.4.26).

19. העו"ס בתסקירה האחרון שבה והמליצה על שינוי והרחבת זמני השהות של הקטינה עם
האב כך שייווצר שוויון בין ההורים ורצפים בימים אשר יחסכו לקטינה מעברים תכופים בין
ההורים **יפה. שני הורים לילדה. אך הבעיה כאן היא המרחק. 45 דקות נסיעה.**

20. האפוסטרופסית לדין הסכימה לכל המלצות העו"ס, לרבות המלצתה לעניין זמני השהות,
ולמעט המלצתה לסגור את ההליך דנן, באשר לטענתה יש מקום לבחון שההמלצות
מיושמות בפועל במלואן ושמצבה של נ' מתייצב במהלך השנה הקרובה, והפנתה להמלצת
המומחה עינת לפיה לנוכח החשש כי נ' תמשיך לחוות את הסכסוך בין הוריה ובכך יש סיכון
לפגיעה התפתחותית מומלץ כי גורמי הרווחה יישארו בפיקוח על המשפחה **המלצה נכונה**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

כאשר לעמדתה חשוב שיהיה גם פיקוח של ביהמ"ש בפרט לנוכח המלצה מס' 11 לעמדת המומחה גיא עינת.

21. הקרמינולוג גיא עינת – המליץ בדומה לעו"ס, על זמני שהות שווים, שיגובשו במסגרת הסכם **חשוב מאוד** הורות משותפת מפורט היורד לרזולוציות של שעות ומקום האיסוף, חלוקת חגים וחופשים תקשורת בין ההורים לקטינה בזמני השהות, השתתפות במוסדות חינוך, איסוף והחזרה מזמני השהות במסגרות החינוך כדי למנוע מפגש בין ההורים, וכדומה - וזאת במטרה לצמצם למינימום אזורים אפורים וחילוקי דעות ולמנוע צורך בתקשורת רציפה **זו הערה חשובה מאוד של המומחה.**

דיון והכרעה

22. הליכים הנוגעים לעניינם של קטינים הם מהקשים ורגישים **בהחלט** מההליכים הבאים לפתחי, ובבואי להכריע בהם הנני ניגשת למלאכה בחיל ורעדה, כאשר לנגד עיני ניצבת, כעקרון על, טובת הקטינים, אשר "היא ראשית והיא אחרית, ואותה על בית המשפט לשוות לנגד עיניו..." ראו: בע"מ 5558/13 פלונית נ' פקידת הסעד לפי חוק הנוער, עיריית בת ים (20.8.2013), פסקה י"א לפסק הדין.

23. טובת הילד היא ליהנות משני הוריו, להיות בקשר עם שניהם ולגדול בקרבתם; הקשר של הקטינים עם שני הוריהם חיוני להתפתחותם התקינה. ראו: עמ"ש (חיפה) 44351-10-17 א' נ' א' (מיום 17.4.18); תמ"ש (משפחה טבריה) 39770-11-12 ג.ש נ' ע.ע (24.9.2017); תמ"ש (משפחה תל אביב-יפו) 56724-11-13 ט.ה נ' ל.מ.ע (29.4.2014); תמ"ש (משפחה נצרת) 13612-06-14 ע.מ נ' ט.ע (13.7.2014); תמ"ש (משפחה חיפה) 16804-03-09 ל.מ.נ' מ.מ (3.2.2013). יחד עם זאת, אחריות הורית משותפת אינה מחייבת בהכרח שוויון אריתמטי בזמני השהות. **אבחנה נכונה וחשובה! "אחריות הורית משותפת" דומה במהותה למונח "אפוסטרופסות", וכיום היא ברירת המחדל. זמני השהות הם נושא שונה. נפרד.**

24. לשם בחינת טובתו של הקטין, נעזר בית המשפט בחוות דעתם של הגורמים הטיפוליים המעורבים, אשר להם הכלים לבחון כל מקרה על נסיבותיו בעין מקצועית, וחזקה כי הם אובייקטיביים גם בהשוואה להורי הקטין. ראו: בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני (2008). ביתר שאת ייאמר, כי תסקירים מטעם הגורמים הטיפוליים יוצקים תוכן קונקרטי למונח טובת הקטין. ראו: רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 321 (2001). **עם זאת, בית המשפט אינו מהווה משום "חותמת גומי", ובמקרים המתאימים רשאי לסטות מהמלצות המומחים בשם טובת הקטינים.**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

25. הדין הנוהג הוא, כי משהוגשה לביהמ"ש חו"ד מומחה שמונה על ידו, ככלל, יאמץ ביהמ"ש את המלצת המומחה, אלא אם קיימים טעמים בעלי משקל ממשי המצדיקים סטייה מאותה המלצה. ראו: בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית (2006). דהיינו, בהעדר נימוק משכנע לקביעה שונה, ייטה בית המשפט לאמץ את המלצת המומחים לדבר. יפים הדברים עת שמדובר בתסקיר מנומק, ומקבלים הם משנה תוקף עת חוות הדעת נוגעת בשאלות הנוגעות לטובת הילדים, שלומם ורווחתם. ראו: בע"מ 5072/10 פלוני נ' פלונית (2010); בע"מ 4259/06 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה (2006); בע"מ 9358/04 פלונית ואח' נ' פלוני (2005).

26. בענייננו, בסוגיית המוסד החינוכי, לא מצאתי כי עלה בידי האב להפריך את המלצת העו"ס, בה תמכה כאמור גם האפוטרופסית לדין לקטינה בעמדתה מיום 27.8.26.

27. העו"ס עמדה בתסקירה על החשיבות שיש לקטינה ביציבות והמשכיות לנוכח הטלטלות שעברה סביב ההליך המשפטי של הוריה. **זה הדבר החשוב ביותר בכל ההליך הזה.**

28. בפועל, עובר לפירוד ביניהם, התגוררו הצדדים יחדיו ב...., וזו הייתה סביבת המחיה בה גדלה והתפתחה הקטינה עד היום.

29. כפי שהבהירה העו"ס בתסקירה "נ" גדלה והתחנכה עד כה ב...., וזהו מרחב חיים מוכר ומשמעותי עבורה, שבו התפתחו קשריה החברתיים והקהילתיים ושבנו נבנתה עבורה תחושת שייכות. בהקשר זה, לימודים ב... מהווים המשך טבעי למסגרת הגן ולסביבה החברתית שבה גדלה, ובפרט כאשר ילדים המוכרים לה (לדברי האם 8 ילדים) ממשיכים אף הם למסגרת זו".

30. על פי מצב הדברים הנתון כיום, שעה שהקטינה גדלה ב... מאז ומתמיד, הרי שהתחלת לימודיה בכיתה א' בביה"ס X שהינו מסגרת ההמשך למסגרות הגן של ילדי ..., או למצער חלקם - מהווה המשך טבעי של סביבת המחיה של הקטינה ובכך תקנה לקטינה יציבות והמשכיות באופן שלא יערים עליה קשיים נוספים מעבר לאתגרים "הרגילים" הכרוכים במעבר לכיתה א' של כל ילד. **בהחלט**

31. לצורך העניין אין זה משנה כמה ילדים בדיוק ממשיכים עימה לביה"ס X ודי בכך שישנם ילדים הממשיכים עמה לרבות בת דודתה (ראו טענת האם בסעי' 29 לסיכומיה) – על מנת להקל על קליטתה בכיתה א'. **נכון מאוד, חשיבה יפה של כבודה.**

32. האב עצמו הודה בסיכומיו כי "כמחצית מהילדים העוברים לבית הספר הנ"ל הינם בנים אשר ממילא אינם פקטור בגיל זה ביחס לקטינה" (סעי' 33 לתגובתו) – ובכך הוא הודה כי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 24-12-7515 ש' נ' ש' ואח'

ישנם חברים מהגן שעולים עם הקטינה לביה"ס X. מגדר הילדים שיעלו ביחד עם הקטינה לכיתה א' בבי"ס X אינו משמעותי בעיני לצורך שלילת טענת העו"ס כי המעבר לכיתה א' עם ילדים המוכרים לקטינה מהגן יקל עליה את המעבר. **וגם בגיל הזה זה פחות חשוב נושא המגדר, אלא בעיקר בגיל ההתבגרות...**

33. על רקע המורכבות שחוותה הקטינה שלפני במהלך השנתיים האחרונים, לנוכח ההליך המשפטי העצים בין הוריה, ובהינתן כי שני בתי הספר המבוקשים על ידי ההורים נמצאו ראויים ומתאימים עבור הקטינה, מקובלת עלי המלצת העו"ס לפיה המשקל המשמעותי לעניין בחירת המוסד החינוכי במקרה דנן הוא **הצורך ביציבות והמשכיות בחייה של הקטינה. החלטה חכמה.**

34. כפי שהבהירה העו"ס לעניין זה – "בעת בחינת המסגרת החינוכית המתאימה עבורה ובאופן ייחודי מאחר ומדובר במעבר לכיתה א', יש לתת משקל משמעותי לצורך ברציפות, יציבות והמשכיות בחייה, לצד הכרה בחשיבותם של שני מוקדי חייה ובקשר המשמעותי שלה עם שני הוריה. זאת ביתר שאת לאור הטלטלות שחוותה נ' בשנתיים האחרונות סביב ההליך המשפטי...". **נכון מאוד. העו"ס מבינה עניין**

35. וכן - "המעבר מהגן לבית הספר מהווה כשלעצמו שלב התפתחותי משמעותי, הכרוך בהתמודדות עם דרישות לימודיות חדשות, עלייה ברמת העצמאות, שינוי במבנה היום והערות עם מערכת חדשה של כללים ודמויות סמכות. לפיכך, שמירה על מרכיבים מוכרים ומשמעותיים בחייה עשויה להוות גורם התומך בהסתגלותה. **בהחלט** אני סבורה כי האפשרות להתחיל בכיתה א' לצד ילדים המוכרים לה מאפשרת לה להיכנס למסגרת החדשה מתוך תחושת שייכות וביטחון, מבלי שתידרש להתמודד במקביל גם עם שינוי משמעותי בסביבתה החברתית. בכך יתאפשר לנ' להפנות משאבים רגשיים וקוגניטיביים להתמודדות עם האתגרים החדשים הכרוכים במעבר לבית הספר". **הלוואי.**

36. כאמור, גם האפוטרופסית לדין הדגישה חשיבות היציבות והבהירה בעמדתה כי "מעבר לכיתה א' מהווה כשלעצמו אבן דרך התפתחותית ורגשית משמעותית. שמירה על הרצף החברתי והסביבתי של נ' ב... – לצד החברים המוכרים לה מגיל הגן – **תעניק לה, בהכרח, את היציבות העוגן הרגשי לו היא זקוקה במיוחד כעת, לאחר הטלטלות והתקופות הסוערות שהיא חוותה.** כפי שצוין בחוות דעת המומחה ובדיווח העו"ס, נראה שני היתה נתונה לסחרור רגשי ולחצים כבדים הסוחטים את משאבי ההסתגלות והוויסות שלה. **עצוב מאוד שנגררה לכך.** דווקא כאשר עולמה המשפחתי והרגשי של נ' חווה זעזועים, המסגרת החינוכית והחברתית מהווה עבורה מקום מוכר, יציב ובטוח. **השאריתה בסביבה המוכרת ב... תאפשר לה לשמור על סביבה חברתית מוכרת ומוגנת.** כניסה לכיתה א' יחד עם דמויות



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

קבועות ומוכרות – ילדים ורשת חברתית שליוו אותה בגן הילדים – עשויה לסייע לה מאוד
ומדובר בעת הזו באינטרס של נ'. כפי שצוין בדיווחים המקצועיים, בחירה זו אינה פוגעת
במרכזיותו של בית האב ב... כמוקד חיים משמעותי בחייה של נ', אלא יש בה כדי לשרת את
טובתה הישירה והאישית של נ' במעבר החשוב לכיתה א'... (סעי' 2-3 לעמדה).

37. מדברי האב עצמו משתמע כי עצם העובדה כי הקטינה שהתה עד היום במסגרת גן ביישוב
של האם, לא מנעה ממנה ליצור קשרים חברתיים בסביבת מגוריו (ראו לעניין זה טענותיו
בסעי' 10 לתגובתו מיום 11.3.26; וסעי' 46 לסיכומיו), כך שלטענתו הוא - יש לקטינה כיום
"שני בתים מרכזיים" – באופן המתיישב עם דברי האפטרופסית לדין האמורים, ועם
ההבחנה שנערכה לעניין זה על ידי העו"ס בתסקירה, לפיה – "בהקשר זה עצם הלימודים
ב... אינו עומד בסתירה לקיומם של חיים עשירים ומשמעותיים בסביבת האב. ככל שהשגרה
ההורית מאפשרת לילדה לשהות עם אביה באופן משמעותי, להשתתף בפעילויות, לקיים
קשרים חברתיים וליהנות מהמרחב הקהילתי והמשפחתי שסביבה, ניתן לשמר את
מרכזיותו של מוקד החיים ב... גם כאשר המסגרת החינוכית ממוקמת ב...". **נכון מאוד**

38. בכל הנוגע לקושי המרכזי לו טען האב ברישום לביה"ס ב... – הנוגע למרחק ממנו ולקשיים
הכרוכים בנסיעות לביה"ס והשתתפות באירועי ביה"ס ישיבות הורים ובפעילויות ביישוב בו
אינו מתגורר - הרי שקשיים אלה יהיו נכונים גם כלפי האם, במצב בו הייתי מורה על
רישומה של הקטינה לביה"ס Y ב..., המרוחק מבית האם, ובל נשכח כי האב הוא זה אשר
בחר לעבור ולהתגורר ב... לאחר הפירוד, וגם לאחר שעזב את בית הוריו שכר דירה ב....

39. באשר לטענה שהקטינה נוסעת בהסעה למוסד החינוכי, ואילו ביה"ס Y מצוי במרחק
הליכים מביתו של האב – לא מצאתי בכך קושי ממשי, וכפי שהבהירה האם בסיכומיה, כלל
ילדי המושב עולים יחדיו להסעה לביה"ס הנמצאת בסמוך לבית האם, ומדובר בנסיעה
קצרה של מספר דקות. **נראה שהאב ניפח והגזים קושי זה, שילדים מורגלים
ומסתגלים אליו בקלות רבה.**

40. **לאור כל האמור אני נעתרת לבקשת האם ומורה על תחילת לימודי הקטינה בביה"ס "X".**
במידת הצורך תוגש פסיקתא לחתימה.

41. **לעניין זמני השהות, כאמור לעיל ככלל ביהמ"ש יאמץ את המלצות גורמי המקצוע, אולם**
בתיק זה דומה כי ההמלצות אינן אחידות, וכי ההמלצה לשנות את זמני השהות במקביל
להתחלה החדשה של הקטינה עם המעבר לכיתה א' – אשר על חשיבותו ומורכבותו עמדו הן
העו"ס בתסקירה והן האפטרופסית לדין (סעי' 2-3 לעמדתה מיום 27.8.26) – אינם



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

מתדיישים עם השיקול המשמעותי בו התחשבה העו"ס לצורך בחירת מקום החינוך –
הצורך בשמירה על רציפות ויציבות בחייה של הקטינה, בעת הזו.

42. בנסיבות העניין, מצאתי ליתן לשיקול זה, של היציבות בחיי הקטינה, משקל מכריע, אף
בנוגע למתווה זמני השהות בין האב לקטינה.

43. זמני השהות שהומלצו על ידי העו"ס, ליצירת רצף שהות אצל כל אחד מההורים, ויום
חמישי מתחלף, כאשר זמני שהות יוחלפו אחת לשנה מהווים שינוי ניכר מזמני השהות
שנהגו עד עתה, בהתאם להסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של החלטה ביום 19.6.22.

44. לאחר שבחנתי את כלל האמור, לא מצאתי כי המתווה המוצע על ידי העו"ס עולה בקנה
אחד עם טובתה של הקטינה בעת הזו שכן אני סבורה כי הוא יוביל לחוסר יציבות בחייה
בתקופה רגישה זו של התחלה חדשה בכיתה א', באשר הוא משנה את זמני השהות
המוכרים לקטינה בעת הזו, ומקשה על יציבות וודאות לקטינה; המלצת העו"ס להוספת
ימי חמישי מתחלפים מידי שבוע ושינוי המתווה מידי שנה, עשוי אף הוא להקשות על
הסתגלות הקטינה ולפגוע בפעילויות אחה"צ קבועות של הקטינה לאורך השנים
ובהשתתפותה בתנועת נוער **כבוד יורדת לרזולוציות, מרשים.**

45. לכך יש להוסיף את המרחק בין הבתים, כאשר האב בחר להתגורר ב..., דבר המצריך
נסיעות עבור הקטינה לבית האב וממנו, אשר אף הן הובאו בחשבון במסגרת החלטתי.
סבורתי כי יומיים רצופים של נסיעות הלך ושוב עשויות להכביד על הקטינה ועדיף לפצל
את הנסיעות לימים שאינם רצופים. משעה שלרוב המעברים מתבצעים ישירות מהמוסד
החינוכי ממילא אין נפקות לעניין החיכוך בין ההורים במתווה הקיים או בימים רצופים
כל הכבוד לשופטת על הירידה לפרטים והחשיבה הדקדקנית שלה.

46. כיום, הקטינה שוהה בבית האב 6 לילות מתוך 14, ו-8 לילות בבית האם - המדובר בחלוקה
רחבה המאפשרת לקטינה לקיים קשר משמעותי, רציף וחם עם כל אחד מהוריה, ואין
בהרחבה קלה נוספת, של יומיים בחודש בלבד, כדי להצמיח תועלת של ממש לטובתה של
הקטינה.

47. ברי כי אין מקום למלחמה עקרונית בין ההורים על שוויון פורמאלי, על גבה של הקטינה
הערה חשובה מאוד ומדויקת, ויפים לעניין זה דברי כבוד השופט שוחט, בעמ"ש (תל
אביב-יפו) 13008-02-21 א' ק' נ' מ' ע' ק' : " ... עם מעבר כובד המשקל של השיח המשפטי
לאחריות ההורית ולחלוקת זמני השהות יובהר להורים הנצים, כי ככל שהאחריות ההורית
הינה משותפת, אף ההחזקה (המשמורת) היא משותפת, **גם אם זמני השהות אינם זהים או**
שווים ... שיח משפטי ברוח זו, כך יש לקוות, יביא ל'הרגעת רוחות המלחמה' על המשמורת
גם בהקשר של חזקת הגיל הרך..."



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

- 1 48. דווקא בתקופה זו, בה מתחילה הקטינה לימודיה בכיתה א', שינוי ההסדר הקיים והמוכר,
2 שאליו היא מורגלת, עלול לערער את יציבותה הרגשית, החיונית על פי עמדת גורמי
3 המקצוע.
- 4 49. בכל הנוגע לסכסוך העצים בין הצדדים והיעדר תקשורת ביניהם, הפנתה האם לנספחים
5 שצירפה לראשונה לסיכומים (ראו סעי' ב' בעמ' 8 לסיכומים) ללא שעתרה לכך מראש.
6 בפסיקה הובהר כי סיכומי הטענות אינם כלי להוספת ראיות או מסמכים שלא הוגשו קודם
7 לכן לתיק בית המשפט בהתאם לדין ולפקודת הראיות, זהו נוהג נפסד, ואין לכך מקום. ת"א
8 (שלום הרצליה) 42328-09-22 מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' אבי דהן (12.8.2024); ע"א
9 5080/90 יורם קפלן ואח' נ' מנהל מס שבח מקרקעין אזור נצרת (10.9.1992); ע"א
10 355/78 ניסנוב נ' ניסנוב, פ"ד לב(3) 735 (1978); ע"א 621/85 עקיבא לומניץ נ' פקיד
11 שומה תל-אביב 5, פ"ד מב(3) 177 (1988).
- 12 50. מאחר והאם לא עתרה לצירוף ראיות חדשות מטעמה ובנסיבות בהן הסיכומים הוגשו
13 במקביל כך שהדבר פוגע בזכויותיו הדיוניות של האב להגיב לכך, לא מצאתי להתחשב
14 בנספחים שצירפה האם לצורך הכרעתי דגן בנסיבות האמורות;
15
- 16 51. יחד עם זאת, היעדר התקשורת בין הצדדים עולה מפורשות מראיות אחרות המצויות בתיק
17 וכן מחווי"ד של הקרימינולוג גיא עינת, ומחוות הדעת והתסקירים שהוגשו לפני, התרשמתי
18 כי ההורים שניהם נושאים באחריות לכך.
19
- 20 52. הפסיקה עמדה על כך כי קשיי התקשורת האמורים בין ההורים מהווים אף הם שיקול שיש
21 להביאו בעת בחינת התנאים להרחבת זמני השהות. וזו אכן בעיה, ומשקף חשיבה
22 מיושנת ומעמדית.
23
- 24 53. לעניין זה יש להתחשב אף בגילה של הקטינה, שאך בחודש אוקטובר תגיע לגיל 6. השוו:
25 בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (19.7.2017), פסקה 137 לפסה"ד של כב' השופט פוגלמן.
26
- 27 54. הדברים האמורים יפים ביתר שאת בנוגע לבקשה להעברת משמורת הקטינה לאב, אשר
28 הועלתה לראשונה בסיכומי האב, ולא מצאתי כי הוכחה על ידו כדבעי.
29
- 30 55. לא מצאתי ממש בטענות האב כי לאחר חווי"ד המומחה האם המשיכה להעלות את
31 חשדותיה כלפי האב בניגוד להסכמות שקיבלו תוקף של החלטה בדיון מיום 12.4.26;
32 מסיכומי האם עולה כי היא עומדת על הותרת זמני השהות על כנם, וזנחה את טענותיה
33 לצמצומם או לפיקוח עליהם, שנטענו בראשית הדרך בתביעתה.
34
- 35 56. כפי שהבהירה העו"ס בתסקירה, לנוכח שלילת המסוכנות בחווי"ד המומחים האם שיתפה
36 כי היא שבעת רצון מביצוע האבחון וחשה הקלה משמעותית מתוצאותיו והוסיפה וציינה כי
37



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

כולה תקווה שכעת יוכלו הצדדים להתפנות לפרק חדש וטוב בחייה של נ' בו יוכלו עם הזמן לייצר תקשורת הורית בריאה למען טובתה.

57. טענת האב בדבר הערר שהוגש מטעם האם על החלטת הפרקליטות, ככל שנכונה, אינה גורעת ממסקנתי האמורה, שכן מטיעוני האב עצמו עולה כי הערר נדחה עוד קודם להגשת חו"ד המסוכנות, כך שלא ניתן להסיק מכך שהאם ממשיכה להאשים את האב בחשדות שנשללו על ידי המומחים. **נקווה שאכן כך.**

58. בנסיבות האמורות, בראי טובת הקטינה שלפני, ולנוכח החשיבות שנתנו העו"ס והאפוטרופסית לדין לצורך ברציפות יציבות והמשכיות בחייה של הקטינה בייחוד לנוכח המעבר לכיתה א' ובשים לב לטלטלות שעברה הקטינה בשנתיים האחרונות בצל המאבק המשפטי בין הוריה, **אני מוצאת להותיר על כנם את זמני השהות הנוהגים כיום, במקביל להמשך הטיפול בתוכנית נתיבים להורות, אותו הנני מוצאת חיוני ביותר בנסיבות דנן. נשמעת ההחלטה הנכונה ביותר בעת הזו.**

59. האיסוף וההשבה של הקטינה יעשו ככלל ממוסדות החינוך, כאשר הם מתקיימים; לשם מניעת מחלוקות, ובשים לב להמלצות המומחה, יואילו הצדדים בסיוע באות כוחן להגיש מתווה מפורט של שעות מקום האיסוף במקרים בהם לא מתקיימים לימודים במוסדות החינוך לרבות בשל חופשות, חגים, שביתה או מלחמה, וכן מפאת מחלתה של הקטינה, **וזאת בתוך 10 ימים.** אציין כי דווקא במועדים בהם לא מתקיימים מוסדות חינוך יש מקום לשקול רצף שהות אצל כל אחד מההורים כדי לצמצם חיכוך בין ההורים ומניעת נסיעות מיותרות לקטינה.

60. ככל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע להסכמות בסוגיה זו, יגישו הצדדים בפרק הזמן האמור פירוט של הפלוגות בצירוף עמדה מטעם כל צד, שלא תעלה על שני עמודים, ותינתן החלטה משלימה לעניין זה.

61. לסיום, אבקש לשוב ולהבהיר, כי השיקול שהנחה אותי בהחלטתי דנן הן לעניין המוסד החינוכי והן לעניין הותרת זמני השהות על כנם הינו **הבטחת יציבותה של הקטינה, ואין בכך משום העדפת הורה אחד או משנהו הערה חשובה** או כדי לגרוע מהיותו של האב הורה מיטיב עבור הקטינה, כפי שציינה המומחית בחו"ד, או ללמד על פגם בהתנהלותו **יפה מאוד.**

62. כפי שהיטיבה העו"ס להבהיר בתסקירה "..." אין לראות בבחירה ב... העדפה של אחד ההורים או של סביבת מגוריה של האם **אולם לעיתים הורים רואים בכך ניצחון על פני ההורה האחר למרות שהשופטת מבהירה שאין כל כוונה כזו בבסיס החלטתה** אלא



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

בחירה המבקשת לשמר עבור נ' רציפות חינוכית, חברתית וקהילתית במרחב שבו גדלה, תוך מתן מקום משמעותי ומלא גם לסביבת האב ב...".

63. גם האפוסטרופסית לדין הבהירה כי אין בעמדתה ביחס להמשך לימודי הקטינה ב... משום פגיעה במרכזיותו של בית האב ב... כמוקד חיים משמעותי בחייה של נ', אלא יש בה כדי לשרת את טובתה הישירה והאישית של נ' במעבר החשוב לכיתה א'.

64. מצופה כי הצדדים יפעלו בהתאם להמלצת העו"ס בעמ' 3 לתסקירה, ויכירו בחשיבות הרבה שיש לתיווך והצגת החלטה זו בפני הקטינה על ידי שניהם; למען הצלחתה של בתם הקטינה וטובתה - על ההורים שניהם לתת את ברכת הדרך חשוב מאוד ולהשלים עם החלטה זו ולפעול באופן אקטיבי ליצירת מסר הורי משותף עקבי ומרגיע כי זו המסגרת המתאימה לקטינה ולהימנע מהעברת מסר כי בחירת המסגרת מהווה בבחינת הישג או הפסד של מי מהם.

65. דומה כי חרף הזמן שחלף מאז פרידת הצדדים, הסכסוך ביניהם מסרב לדעוך ומערכת היחסים בין הצדדים עודנה מורכבת וסוערת (עמ' 2 לחוו"ד המומחה; חקירת המומחית בעמ' 26 שו' 4-11 לפרו' מיום 12.4.26; עמדת האפוסטרופסית לדין בעמ' 45 לפרו' מיום 12.4.26) ועניין זה ללא ספק משפיע ישירות על הקטינה, אשר כדברי המומחה "מודעת, מושפעת ומופעלת בעקבות הסכסוך בין ההורים" כמה ילדים נפגעים מידי הוריהם..., דבר שעלול לגרום לה נזק לטווח ארוך ולהשפיע על התפתחותה התקינה.

66. לפיכך, הצדדים יקפידו לנהל ביניהם תקשורת עניינית ומכבדת בכל הנוגע לצרכיה וענייניה של הקטינה. ההורים לא ידברו סרה כנגד ההורה השני באוזני הקטינה, לא יערבו אותה בסכסוך או בהליכים המשפטיים וחלילה לא יסיתוה כנגד ההורה השני. הלוואי.

67. לנוכח עמדת המומחה כי במידה ונ' תמשיך לחוות את הסכסוך בין ההורים יש סיכון לפגיעה התפתחותית, מובהר לצדדים כי ככל שאתרשם כי מי מהם פועל להמשך עירוב הקטינה בסכסוך או בהליכים המשפטיים; מסית אותה במודע או שלא במודע כנגד ההורה האחר; ממשיך ללבות את הסכסוך, ומעלה טענות שנדחו בעבר; או שאינו משתף פעולה עם ההליך הטיפולי, הדבר עשוי להשליך על קביעת האחריות ההורית וזמני השהות, כפי המלצת המומחה גיא עינת בסעי' 11 לחוות דעתו. חשוב מאוד, זו אמירה שנועדה להרתיע את ההורים לבל יערבו את הילדה בקשיים ובמריבות ביניהם.

68. בנסיבות העניין, לשם פיקוח ומעקב אחר טובת הקטינה, התייצבות מצבה ושיתוף הפעולה של ההורים עם יישום המלצות המומחה והתחלת הטיפול המומלץ, ובהתאם להמלצת המומחים, אשר המליצו שניהם על המשך הקשר של המשפחה עם מחלקת הרווחה על מנת שניתן יהיה לעקוב אחר יישום ההמלצות ולבחון אם עולים קשיים נוספים אצל נ'. (ראו: 13 מתוך 16



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

עמ' 31 לחוו"ד המומחית רוני עמית; והמלצה מס' 9 להמלצות המומחה גיא עינת) –
מצאתי להעניק לעו"ס סמכויות מכח סעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית
והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 למשך שנתיים מהיום.

69. הצדדים ישתתפו בטיפול המשפחתי בנתיבים להורות בהתאם להחלטה מיום 5.2.26 וכפי
שהמליצה העו"ס בסעיף 4 לעמדתה מיום 13.8.26; הטיפול יתייחס, בין היתר, כהמלצת
המומחה, לחלקו של כל הורה בדינמיקה המשפחתית ועל הבנת הצרכים של הקטינה, תוך
ביסוס תהליכי נפרדות בריאים בין כל אחד מההורים לקטינה וכן יתייחס לנושא השיח
בתחום הגוף והמיניות; בנוסף, הטיפול של האם יתייחס לאמור בסעיף 8 להמלצות
המומחה.

70. לעניין תיאום הורי, אשר הוסכם זה מכבר בין הצדדים, סבורתי כי מענה זה יוכל לסייע
בעד ההורים לנוכח קשיי התקשורת ביניהם בשינויים המתעוררים מעת לעת והצורך
בתיאומים לטובת הקטינה, והנני מורה כאמור בסעיף 5 להמלצת העו"ס בעמדתה מיום
13.8.26. **חשוב.**

71. יש לקוות כי לאחר שהוסרה העננה באשר לחששות לפגיעה מינית בקטינה על ידי האב,
ולאחר שהוכרעו המחלוקות לעניין המוסד החינוכי של הקטינה וזמני השהות, בשילוב
הטיפול האמור, ישכילו הצדדים לקחת אחריות לשלומה הנפשי של בתם, יקיימו תקשורת
בריאה, יותירו את המחלוקות מאחור ויצאו לדרך חדשה במרכזה תעמוד טובתה של
הקטינה לגדול במחיצת שני הוריה בשלווה, וליהנות מהורות מיטיבה של כל אחד מהם.

הוצאות משפט

72. עת סיום, יש להידרש לסוגיית הוצאות המשפט.

73. ככלל, ייפסקו לטובת הצד הזוכה הוצאות ריאליות, בכפוף לשיקולי סבירות ומידתיות
ובהתחשב בהתנהלות הצדדים.

74. בענייננו, בנסיבות בהן טענתה המרכזית של האם, עליה הושתת הליך זה נדחתה למעשה, יש
לחייבה בהוצאות שנסבו לנתבע.

75. לא מצאתי להיעתר לבקשת האם לחיובו של האב בהוצאות משפט; חרף קבלת טענות האם
בשתי המחלוקות הממוקדות שעל הפרק עתה, הרי שלמעשה טענתה המרכזית בהליך
לשינוי זמני השהות בשל טענה למסוכנות האב נדחתה על ידי שורה של אנשי המקצוע, ואף
אם אכן העלאת טענותיה נבעו מדאגה כנה לקטינה, הרי שלא ניתן להתעלם מהתנהלותה
בהליך דגן והתעקשותה למינוי מומחה נוסף לבחינת מסוכנותו המינית של האב כביכול



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

1 כלפיה הקטינה, חרף חוות דעתה של מומחית ביהמ"ש ד"ר רוני עמית, ועמדת העו"ס, שלא
2 מצאו אינדקציה לפגיעה כאמור.
3
4 76. וראו לעניין זה עמדה העו"ס בתסקירה מיום 25.1.26 - "ניתן היה לצפות כי תוצאות
5 האבחון [של ד"ר רוני עמית - ה.ג.] אשר בשורה התחתונה מצביעות בבירור על היעדר
6 אינדקציה לפגיעה מינית של האב בבתו, ולמעשה מצטרפות לעל הבדיקות הקודמות...
7 תרגענה את הרוחות ותגייסנה את ההורים, כל אחד בתחומו, להתבונן ולעבוד על החלקים
8 הפחות מיטיבים בהורות שלו. ואולם בקלות כמעט בלתי נסבלת הפכה חוות הדעת לכלי
9 נוסף במאבק בין ההורים **כמו תמיד... וכה חבל...** אשר כל אחד מהם מצטט חלקים אשר
10 יש בהם כדי "להשחיר" את ההורה השני, מוסיף פרשנויות המחזקות כביכול את עמדתו,
11 מתעכב בדקויות לעיתים ללא אבחנה בין עיקר לטפל, יוצר טבלאות משוות ועוד... ובכך
12 מעמיק את הקרע. בתוך כך אי אפשר שלא להתייחס לתגובת האם הכוללת לא פחות מ- 70
13 עמודים נספחים והרי שהדבר מדבר בעד עצמו ומצטרף לאינספור בקשות, תביעות ופניות
14 מצידה לגורמי טיפול שונים".
15
16 77. הלכה למעשה, האב נגרר להליך ממושך זה, אשר תבע ממנו משאבים כלכליים ואף רגשיים
17 ניכרים, כדברי באת כוחו בעמ' 14 שו' 14 לתמלול הדיון מיום 5.2.26, וכן דברי הנתבע
18 בעצמו שם בעמ' 15 שו' 18-27.
19
20 78. התרשמתי כי לאם ישנה אחריות ניכרת להעצמת הסכסוך והמסע שהובילה את בתה
21 הקטינה לאורך ההליך לצורך הפגת חששותיה כלפי האב (כנים ככל שיהיו), שהסב הוצאות
22 ניכרות לאב אשר נדרש להוכיח את חפותו ולהדוף את טענותיה, שכאמור **נידחו על ידי**
23 גורמי המקצוע פעם אחר פעם, ראוי להוות שיקול במסגרת פסיקת ההוצאות בהליך זה.
24
25 79. במסגרת פסיקת ההוצאות התחשבתי, בין היתר, בהסכם הדיוני אליו הגיעו הצדדים בדיון
26 מיום 12.4.26, שבסופו של יום הוביל לייעול ההליך וקיצורו, ולפיכך נפסקו ההוצאות על
27 הצד הנמוך.
28
29 80. לאור האמור, בשכלול הנסיבות שדלעיל, מצאתי לחייב את האם בהוצאות הליך זה בסך של
30 **30,000 ₪**, שישולמו לטובת האב בתוך 30 יום. **יפה. בהחלט ראוי לאור ההאשמה הכה**
31 **כבדה של האם כלפי האב.**

פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, י"ט אלול תשפ"ו, 01 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 ספטמבר 2026

תלה"מ 7515-12-24 ש' נ' ש' ואח'

4

הילה גלבווע, שופטת

- 1
- 2
- 3

הערת השופט